

Враг будет разбит,
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета
издается с 25 сентября 2012 г.

Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), podpiska@eot.su

5 апреля 2017 г.

№ 222

8 СУДЬБА ГУМАНИЗМА В XXI СТОЛЕТИИ

Не было бы Ломоносова, история странствий, создающих новые всемирные судьбы, свелась бы к истории Энея, а значит — и истории Рима. Но Ломоносов начал обсуждать другое странствие, задающее другую всемирную судьбу



11 МИТИНГИ 26 МАРТА — ЧТО ЭТО БЫЛО И ЧТО ЕЩЕ БУДЕТ

Избранные материалы
пресс-конференции, состоявшейся в ИА REGNUM
29 марта 2017 года

15 МЕТАМОРФОЗЫ ВЗГЛЯДА НА ТРУД В КАПИТАЛИЗМЕ: ОТ СВЯЩЕННОГО ДОЛГА ДО УЧАСТИ НЕУДАЧНИКОВ

Отечественные строители «нового буржуазного общества» вообще выносят за скобки вопрос о творческом труде как решающем факторе полноценного развития человека

Грозящая катастрофа и как с ней бороться

*Обращение в связи с предстоящим съездом
«Родительского Всероссийского Сопротивления»*

Я обращаюсь к «Сути времени» и дружественным нам силам. Я делаю это ночью, после совершенного в Санкт-Петербурге (Ленинграде) теракта. Выражаю свои соболезнования петербуржцам, ленинградцам — это уж кто кем себя считает.

Довольно долго, уже несколько десятилетий я занимаюсь политикой, в том числе и в горячих точках. И, конечно, интуиция — это не лучшее качество, когда речь идет о точных доказательствах того, кто совершил теракт. Но отбрасывать интуицию не будут никакие следователи и никакие работники, которые идут по следу. Они не будут ни слепо ей следовать, ни отбрасывать ее.

Моя политическая интуиция говорит о том, что произошедшее — это часть политической войны. Что это не теракт как таковой. То есть теракт-то есть, но что этот теракт вписан в нечто гораздо большее, в конкретную политическую кампанию. Я не берусь это доказать сейчас. Убежден, что всё, что будет обнаружено, будет интерпретировано как можно более смягчающим образом и что эта версия не будет подтверждена. Но при этом я ее не снимаю.

Мне бы хотелось верить, что произошедшее несчастье — это часть обычного терроризма, который сам по себе есть ужасное зло и который сам по себе существует. Но я хочу, чтобы все, кто меня слышит, вдумались: одно дело, если версия состоит в том, что это действительно терроризм, а другое дело — если версия состоит в том, что это политическая война с использованием террора. Политическая война, нацеленная на сброс власти.

Вариант, что это сама власть делает, мне представляется абсолютно бредовым не потому, что бесконечно чиста и безупречна наша власть, которая не может делать никаких гадостей, — это пусть другие говорят. А потому, что власти это совершенно не выгодно. Сколь бы она циничной ни была, какими бы качествами она ни обладала (а она представляет собой смесь очень разных качеств), ей ни в каком качестве это не нужно. Всё, что ей нужно, — это стабильность, ее специфический «шоколад», как она понимает, — ситуацию, когда «всё в шоколаде». Спокойно, стабильно. И на коне этой стабильности она бы хотела доехать до неких политических целей, а ей мешают. Нестабильность нужна для



того, чтобы она не доехала до этих целей, и в конечном итоге можно было бы сказать, что это дело самой власти.

И я никоим образом не снимаю с повестки дня такое представление о том, чье именно это дело, и совершенно не призываю никого быть правоверной папы римского или поперек батьки лезть в пекло. Но давайте все-таки задумаемся: что именно происходит? Навальный вывел митинги по всей России. У Навального нет структуры, позволяющей выводить такие митинги. Понимаете, ее нет! Эту структуру ему кто-то предоставил. Внутри этой структуры (я наблюдал) — просто большие группы братков и вообще людей, которые никогда не выйдут просто так, не получив определенных отмашек. Они никакого отношения ни к Навальному, ни к «любителям демократии» не имеют. Стоят такие дядьки в кожаных куртках, чуть ли не с цепями, напоминающими о девяностых годах, и говорят: «Дайте нам демократию, то-се, расследуйте нечто...»

Значит, произошедшее не так просто. И то, что потом, на втором митинге, всё это свернулось, никоим образом не отрицает того, что на первом митинге это развернулось. Если это можно развернуть один раз, это можно развернуть и второй. Да, это всё носит достаточно пока не нагретый характер, холодный. Но структура-то уже есть, а разогреть это всё не так уж и трудно.

Но, в принципе, эффективными действиями это парализовать — никакого труда не составляет. Это достаточно легко парализовать, понимаете? В основе всего этого лежит некий фильм «про Димона» — про Дмитрия Анатольевича Медведева. Этот фильм оскорбительно бессмыслен. Это не просто фуфло — это Фуфло Фуфлович Фуфлов. Это пустая, глумливая своей бездарностью и специальной такой бессодержательностью продукция. Ее можно разобрать, и от нее просто ничего не останется. И сделать это абсолютно нетрудно. Но говорится-то что? Говорится: «Не надо ее раскручивать, эту передачу! Если ее начать разбирать, а «они» только этого хотят, тогда у «них» будет пиар».

Послушайте, они уже в интернете сумели устроить себе пиар! Значит, что получается? Поскольку оппоненты это вообще не разбирают, а они это разбирают непрерывно, то только их версия оказывается реальной. Все остальные молчат. Оппонента нет. И тогда получается, что та версия, которую предлагают создатели продукта, она и проходит! То есть капитализация продукта подымается, подымается, подымается за счет некоего *silentium* — заговора молчания. Это такие умные-умные у нас политтехнологи властные, что они придумали вот это молчание.

Мне вспоминается не вполне приличный, но имеющий прямое отношение к делу анекдот. Что может быть тоньше комариного полового органа? Струя из этого органа. Так вот, у нас политтехнологи властные, которые тоньше струи. Просто потрясающая тонкость! Они идиоты? Они все идиоты? Нет! Я не верю в это. Значит, имеет место подыгрыш этому самому Навальному под видом того, что «мы не будем его раскручивать».

Окончание на стр. 2

ISSN 2500-0330



9 772500 033000



1 7 1 3 2

>

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Окончание. Начало — на стр. 1

Дальше — эти самые митинги. Вы за чем их запретили? Вы их запретили потому, что «на них будет обсуждаться это самое правительство, руки прочь от него, оно священо, его нельзя обсуждать, поэтому мы запрещаем». Хорошо, вы запретили. Но вы же не можете всем заткнуть глотку, чтоб не обсуждали, да? Вы живете в информационную эпоху. Так что ж вы своим запрещаете это обсуждать, а этим, так сказать, «навалынтам» вы разрешаете обсуждать всё что угодно?!

Теперь, вы запрещаете митинг. Ну запрещайте, но запрещайте как следует! Чтобы его не было. А иначе зачем его запрещать-то? Ну разрешите его. Вы сюсюкаете по поводу молодежи, которая идет с Навальным. А вы думаете, что нет молодежи, которая хочет навалить «навалынтам»? Да ее «до и больше»!

Но вся игра идет в пользу Навального. Кто ведет эту игру, по большому счету? Кто? Прозападная бюрократия! Которая как была в ту эпоху, в 2011–12 годах, на стороне этих навалыных и болотных митингов, так и сейчас находится на той же стороне.

Теперь, а в чем цель? Цель — снятие премьеры? Он мне не сват, не брат и отнюдь не герой моего романа. Омерзительно, что это снятие делается по какому-то глумливо-бессмысленному продукту. Но дело же не в этом. Все же понимают, что после этого его снять невозможно, что под давлением не снимают. Значит, фактически этого премьеры, как такую гирию, вешают на шею президенту и говорят: «Ну ты ж не можешь теперь снимать? Обнимись и утони вместе с ним».

А это кто делает? Это что за комбинация-то на пустом месте? Это ровно то, что мы обсуждали на I съезде РВС. О чем мы тогда говорили, против кого Съезд? Против прозападной ювенальной бюрократии и ее оранжевого двойника — только об этом было сказано на Съезде. В этом же суть проблемы — что этот оранжевый двойник не является самостоятельной силой, он действует вместе с прозападной бюрократией. Ювенальной — в случае, если речь идет о ювенальных мероприятиях. И бюрократии в целом — если речь идет о стране.

Накал ненависти Запада к России растет экспоненциально. Уже не линейно, а по экспоненте. Просто всё дышит этой ненавистью. И тогда у меня возникает вопрос. Предположим, у нашего патриотического западника — он патриот и западник, да? — две любви: страна и Запад. И пока Запад нас не слишком не любит, или, скажем, недостаточно яростно ненавидит, он как-то может эти вещи уравновесить. А когда и та, и другая функция стремятся к бесконечности — что с ним тогда должно произойти? Как эти две любви разделить?

У кого-то победит любовь к Отечеству, и он перестанет быть западником в этом смысле — при определенном накале ненависти Запада к нам.

А у кого-то победит любовь к Западу, и он перестанет быть патриотом. Но он не перестанет быть бюрократом. А это значит, что расширяется поле прозападной бюрократии, которая больше и больше понимает простую вещь — что она хочет обняться с Западом, и есть препятствие, каковым является Путин.

Тогда уже не только Запад выдает заказ на политический переворот (потому что без переворота Путина снять нельзя), этот же заказ выдает и прозападная бюрократия. Которая долго думала, что Путин как-нибудь всё совместит: типа мы Крым-то возьмем, будем патриотами, одновременно не будет холодной войны, как-нибудь всё рассосется, как с Осетией и Абхазией, и мы окажемся еще и западниками, и там, и там будем — всё будет хорошо...

А теперь они все понимают, что не будет хорошо! Последняя надежда

была на Трампа. Все надеялись на Трампа, с флагом Соединенных Штатов хотели по Москве бегать, потому что пришел Трамп. Теперь совершенно понятно, что Трамп хочет одних форм господства Соединенных Штатов над миром, а Обама хотел других. У России с Трампом есть общий интерес — чтобы этот глобализм с формированием некоего полупрозрачного глобального государства не происходил. Тут интерес наш и Трампа совпадают. Но как только мы от этого глобализма отделиваемся, начинается проблема национальных интересов. Национальный интерес Трампа — господство, и он к этому господству будет стремиться еще более яростно, чем какой-нибудь Обама. Мы избавились от угрозы глобализма с очень сильным исламистским привкусом, потому что глобализм без халифата не вытанцовывается. От этого мы избавились. А от конкуренции национальных интересов мы не избавились, и она стала только жестче.

Теперь смотрите. Постпред США при ООН Никки Хейли 29 марта, выступая с лекцией в нью-йоркском совете по международным отношениям (не маленькая, скажу я вам, организация), заявила: *«Соединенные Штаты являются совестью мира. Мы не откажемся от этой роли. Мы будем настаивать на том, чтобы наше участие в работе ООН соответствовало этой роли».*

По словам Хейли, она собирается сделать всемирную организацию «эффективным инструментом продвижения американских ценностей». Вот это заявление... Если ООН вмняемая организация, что после этого должно было состояться? Никакой Хейли как представителя США в ООН не должно было быть, это должен был быть протест огромного количества входящих в ООН государств. Она появляется в зале — все выходит. Обструкция. А вместо этого все пропускают ее заявление мимо ушей. Это такая новая мода.

Но если ООН — это инструмент продвижения американских целей, а Америка — совесть мира, то вы прекрасно понимаете, что пройдет совсем немного времени исторически (несколько лет, скажем, или месяцев), и все вопросы перед ООН будут поставлены. ООН будет сделана таким способом, каким это нужно США. И Совет Безопасности ООН тут не является никакой «священной коровой», на которую нельзя посягнуть.

Много еще чего предстоит. У России есть по этому поводу какая-нибудь наступательная или стратегическая линия? Никакой! Почему? А потому что — любовь к Западу!

В основе всего лежит любовь к Западу. Мы боимся холодной войны, потому что мы хотим любить Запад.

Очень много антизападных криков — больше, чем при СССР, больше, чем когда бы то ни было. Но это — крики. А стратегия-то антизападная не оформляется! А почему не оформляется? А потому что огромная группа хочет любви с этим Западом. И в любом случае: «О! У нас тут теракт! Теперь, наверное, нас полюбят... О! Там у них теракт! Теперь, наверное, нас полюбят! Давайте вместе бороться с международным терроризмом».

Нет международного терроризма как такового! Это бред! Это глупый ярлык. Есть инструменты обеспечения тех или иных целей, в том числе и вот этой вот «совести мира». В том числе и исламизм (прошу не путать с исламом), который нужен для построения халифата, потому что без него не вытанцовывается определенная конструкция.

Кто же будет с этим бороться? И зачем мы предаемся иллюзиям, согласно которым «пришел консерватор, он всё изменит»? Этого консерватора уже взяли за бели ручки и ведут туда, куда надо. Это видно невооруженным глазом. Может, он будет мягче по вопросу о том, нужен

Асад или не нужен, или по каким-то еще частным вопросам. Но в основном его уже под бели ручки ведут определенным курсом.

Что, демократы американские не сказали, что *«мы отменяем все приоритеты в виде национальных государств на Ближнем Востоке, теперь будем поддерживать тех, кого не поддерживали»?* Это сказала Кондолиза Райс, которая представляла администрацию Буша — между прочим, консервативную. Не такую, как Трамп, но тоже консервативную.

Значит, куда мы идем?

Мы идем в абсолютно новый мир, в котором единственное наше спасение — это своевременное, разумное, корректное, мягкое и решительное одновременно оформление холодной войны как идеологии, концепции и всего остального. Если мы это успеем оформить, не будет войны горячей. И не будет краха России.

Но на пути этого как огромный тормоз или как бетонная преграда стоит эта прозападная бюрократия. И она становится катастрофой — или частью ее. Она в этом участвует — в катастрофе нашей страны и мира. Потому что мы — последний стабилизатор мира.

Поэтому III съезд «Родительского Всероссийского Сопротивления» называется «Грозная катастрофа и как с ней бороться».

Откроется этот Съезд 15 апреля в 12 часов в зале Театра Эстрады.

Статья «Грозная катастрофа и как с ней бороться» была написана Лениным в сентябре 1917 года, то есть в преддверии катастрофы. И она посвящена целиком потере управляемости, потому что определенные силы, говоря на словах о том, что они демократическую Россию поддерживают, на самом деле подкапывали ее изнутри.

Для решения текущих вопросов, сбора людей и организации мероприятия создан штаб. Все ячейки нашей организации знают, как с ним связаться.

В чем повестка дня? Экспертами РВС сейчас готовится «Альтернативный доклад РВС Президенту с анализом практики изъятия детей и избыточного и неправомерного вмешательства в семью». Это один из пунктов повестки дня. Это серьезное дело.

РВС добилось вместе с другими родительскими организациями очень многого. Наступление ювенальной юстиции отчасти остановлено. Но, черт возьми, вы вдумайтесь! Да, она остановлена личным решением Путина! Но все эти годы наступление шло! Его же кто-то вел. Его вела эта самая прозападная ювенальная бюрократия высшего уровня.

Так как нам разбираться с этими двумя слагаемыми? Где наше место в процессе? Как нам вести себя по отношению к наступающим радикально прозападным «оранжоидам», которые стремятся взорвать отнюдь не власть, а государство (они одно без другого не взрывают)? Какие у этих «оранжойдов» союзники — как в этой бюрократии, так и в иных силах? Как распознать этот самый «сгусток недовольных», элитных и иных? Чем именно они недовольны? И как они стремятся действовать? И какую часть в этих действиях занимают и эти шестивия, которым подыгрывают, и эта информационная политика, которая подыгрывает только «оранжоидам»... Только им!

И, наконец, этот теракт. То, что он не выгоден Путину, — понятно абсолютно. Вообще не выгоден. Особенно не выгоден в день, когда он находится там [в Петербурге]. Но кому-то он выгоден, и кто-то высчитал этот день и всё остальное. Значит, это будут такие типы подогрева, за которыми пойдут очередные эти шестивия. Но если люди уже готовы на теракты, то на что они еще готовы? На задержание снайперов, на что?

С какой политической стратегией мы столкнемся, и что будет делать власть — власть вообще и эта прозападная бюрократия?

Поэтому, помимо очень важного Альтернативного доклада РВС Президенту, помимо обсуждения другой тематики (потому что РВС никогда не хотело заниматься только ювенальной юстицией, там и образование, и многое другое), помимо подтверждения полномочий руководителя РВС и органов РВС, есть еще один вопрос. И именно поскольку он есть, выступаю тут сейчас я, а не руководитель РВС.

Это вопрос о грозящей катастрофе и о том, как с ней бороться, какое место занимать в процессе. Как строить отношения с властью.

Долгое время определенные силы мечтали растворить РВС и «Суть времени» в провластных структурах с тем, чтобы они вообще перестали существовать и не могли быть реальной силой, позволяющей бить по «оранжоидам». Было сделано всё для этого.

Где сейчас правильная дистанция? Как правильно строить отношения? Каковы лозунги и какова повестка дня в условиях грозящей катастрофы? Какова реальная политика?

Все эти вопросы надо обсудить на Съезде. Я не хочу забегать вперед.

И последнее. Я объявляю чрезвычайную мобилизацию. Объявляю ее редко. Объявляю сейчас, потому что имею к этому основания. И те, кто приедут на Съезд, убедятся в том, что эти основания есть.

Помимо перечисленной мной повестки РВС, на Съезде будет мой стратегический доклад о политической повестке дня, о работе «Сути времени» и РВС как единого целого, и о том, какую именно стратегию использовать сегодня. При том что сегодня ситуация хуже, чем она была, скажем так, летом 2011 года. Намного хуже. Я буду объяснять, почему. Не буду забегать вперед и не буду здесь выдвигать эти тезисы — они прозвучат на Съезде.

Мы подписали договор с Театром Эстрады. Счет, выставленный театром, полностью оплачен РВС. Деньги на организацию Съезда были перечислены на счет РВС моими ближайшими соратниками, для которых такое «спонсорство» не чревато разорением семей.

Мы не знаем, какие рычаги и силы будут включены, чтобы мы не проводили этот Съезд. Но я имею полное право сказать, что мы сделали всё для того, чтобы Съезд состоялся. Если возникнут какие-то чрезвычайные обстоятельства, будем принимать чрезвычайные решения.

Все, кто могут, — приезжайте. Вы знаете, что я обращаюсь с такими чрезвычайными посланиями достаточно редко и только тогда, когда я считаю, что к этому есть существенные основания.

Они есть. То, что я изложил здесь, — это лишь пунктир или, как говорят, верхушка айсберга. Всё остальное будет изложено на Съезде.

Ждем вас.

Верим, что вы соберетесь и соберете наших единомышленников.

Верю, что энергия, которая существовала на первом этапе при зарождении «Сути времени», сохранена и усилена. И что к ней добыты за эти шесть лет образованность, компетенция и способность действовать гораздо более конструктивно, целно, организованно.

Верю, что все эти качества будут проявлены. Верю в будущее нашей организации. И в ее возможность действительно ответить на новые вызовы.

До встречи в СССР!

Сергей Кургинян

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Внесистемные либералы и их зарубежные союзники. Работа на политическую дестабилизацию в России

Похоже, что внешние и внутренние враги России за последнее время задействовали два механизма дестабилизации политической ситуации в нашей стране.

Механизм № 1 — организация массовых протестов в регионах.

Механизм № 2 — террористические атаки против мирного населения.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 3 апреля — INTERFAX.RU

3 апреля около 14:00 на перегоне между станциями «Сенная площадь» и «Технологический институт» в вагоне метро произошел взрыв. По данным Национального антитеррористического комитета (НАК), 9 человек погибли и более 20 получили ранения.

Ранее источник сообщил Интерфаксу, что в вагоне метрополитена сработало самодельное взрывное устройство, возможно начиненное поражающими элементами. Мощность взрыва составила 200–300 граммов в тротиловом эквиваленте.

На станции метро «Площадь Восстания» в Петербурге было обнаружено и обезврежено самодельное взрывное устройство, сообщили представители НАК.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 3 апреля — РИА Новости

Место для взрывов в метро в Санкт-Петербурге выбрано не случайно — в городе находится президент РФ, проходит медиафорум, очень много журналистов, заявил РИА Новости глава комитета Совфеда по обороне и безопасности В. Озеров.

3 апреля В. Путин в Санкт-Петербурге принимает участие в пленарном заседании IV Медиафорума независимых региональных и местных СМИ «Правда и справедливость», который ежегодно проводит ОНФ. Сенатор отметил, что, судя по всему, соответствующие службы не сработали на упреждающем этапе, в том числе по мерам безопасности на метрополитене.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 3 апреля — INTERFAX.RU

Президент РФ В. Путин на встрече с президентом Белоруссии А. Лукашенко в Стрельне заявил, что о причинах взрыва в метро Санкт-Петербурга говорить рано, рассматриваются все варианты — бытовые и криминальные, в том числе террористического характера.

Источник назвал терактом предварительную версию происшествия в Петербурге.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 3 апреля — INTERFAX.RU

Взрыв в петербургском метро, по предварительным данным, осуществил террорист-смертник. Его личность установлена, сообщил Интерфаксу источник в правоохранительных органах.

«Согласно одной из версий, взрывное устройство в метро Петербурга привел в действие террорист-смертник. По предварительным данным, это 23-летний уроженец Средней Азии», — сказал собеседник агентства.

По информации источника, предполагаемый террорист-смертник, который осу-

ществил взрыв в метро Санкт-Петербурга, был связан с запрещенными в России радикальными исламистскими группировками. Предположительно, террорист пронес взрывное устройство в подземку Санкт-Петербурга в рюкзаке. «Обнаруженные на месте останки говорят в пользу версии о том, что взрыв произвел террорист-смертник, однако окончательные выводы можно будет сделать после экспертизы ДНК», — сказал источник.

Взрыв произошел 3 апреля между станциями «Сенная площадь» и «Технологический институт». По последним данным, погибли 11 человек, более 40 находятся в больницах с травмами разной тяжести.

Еще во время эвакуации из петербургского метро жертв и раненых в соцсетях появились провокационные «версии взрыва», якобы это «устроила сама власть». В связи с этим эксперты указывают на то, что дополнительно к произошедшему теракту в сетях была проведена мощная информационная атака против российской государственности, направленная на очередную дискредитацию руководства и правоохранительных органов России.

И в этой провокационной акции были задействованы организаторы и участники недавних массовых протестов в российских регионах. Например, саратовский блогер, баллотировавшийся в Госдуму РФ от «Парнаса» В. Мальцев, политэмигрант М. Ходорковский и другие...

САРАТОВ, 3 апреля — vk.com/artpodgotovkamaltsev

[В. Мальцев]: На фото — В. Путин в черном платке (видны только глаза) и надпись «Граждане России, будьте бдительны. Падает рейтинг — ждите терактов».

ЛОНДОН, 3 апреля — twitter.com/mich261213

[М. Ходорковский]: «Погамо. Напоминает события в Москве «начала царства»...».

Ходорковский, как и некоторые другие российские политэмигранты (А. Пинотский, Г. Каспаров, И. Эйдеман), вспоминает (провокационные) обвинения В. Путина в организации терактов в России в 1999 году. И, по-видимому, готовится это обсуждать...

ЛОНДОН, 3 апреля — facebook.com/mbk313373

[М. Ходорковский]: «Сегодня в петербургском метро прогремел взрыв. Наверное, это самый крупный теракт в Северной столице за всю новейшую историю России... У нас всех есть много вопросов, и мы их обязательно будем обсуждать. Но завтра».

Возникает закономерный вопрос: могут ли М. Ходорковский и его союзники выдвинуть подобные обвинения в адрес властей, например, Великобритании или США, если, не дай бог, на территории этих государств случится теракт. Очевидно, что нет, ибо для подобных «экспертов» важно не расследовать причины трагедии, а вписать эту беду в ту политическую войну, которую ведут «белоленточники» и их западные покровители против нашей страны.

И если здесь Ходорковский выступает как провокатор-интерпретатор, то во время недавних протестов в Рос-

сии его движение («Открытая Россия») было среди организаторов и участников.

Известно, что активную помощь А. Навальному в организации и информационной поддержке протестных «акций против коррупции», прошедших 26 марта в более чем 70 российских городах, оказали отечественные и зарубежные союзники оппозиционера. И среди них заметную роль сыграл М. Ходорковский и его движение «Открытая Россия» («ОР»). На сайте «ОР» освещали незаконную акцию, вели прямую трансляцию, давали различные консультации ее участникам...

ЛОНДОН, 25 марта — openrussia.org

Обычная для субботней «Открытой России» рубрика о протестах россиян в выходные в этот раз выходит в измененном формате: на 25–26 марта не запланировано никакой крупной протестной активности, кроме организованных оппозиционным политиком Алексеем Навальным всероссийских митингов «Он нам не Димон». Заявки на проведение мероприятия отправлены в администрацию ста российских городов.

ЛОНДОН, 25 марта — openrussia.org

26 марта по всей России пройдут акции «Он нам не Димон», посвященные фильму-расследованию Фонда борьбы с коррупцией (ФБК) А. Навального...

«Открытая Россия» совместно с нашим правозащитным проектом подготовила для вас советы о том, как вести себя на согласованном и несогласованном митинге, что нужно сделать, чтобы попасть в автозак, и как не дать сотрудникам полиции нарушить ваши права в ОВД.

Обратим внимание на то, что А. Навальный и М. Ходорковский активно создают в регионах сеть центров по работе с оппозицией и расширению «протестной базы». В данном случае, это — так называемые предвыборные штабы «кандидата в президенты РФ Навального» и разделения движения «Открытая Россия». При этом лидеры внесистемной оппозиции, как и во время «болотных митингов» 2011–2012 годов, делают ставку на привлечение в свои ряды молодежи, о чем сами и сообщают...

Учредительные конференции региональных отделений «Открытой России» прошли в Томске и Ижевске.

ЛОНДОН, 25 марта — openrussia.org

25 марта учредительные конференции региональных отделений «Открытой России» прошли сразу в двух городах — Томске и Ижевске... А. Прянишников, координатор в Томске, рассказал, что приоритетами отделения будут юридическая поддержка граждан при их конфликтах с монополиями и властями и работа с молодежью.

«Томск — студенческий город. Мы будем общаться со студентами, с преподавателями, разбавлять тот яд пропаганды, что на них воздействует», — добавил он... Координатор «ОР» в Ижевске Т. Клубуков отметил, что в региональный совет вошли, помимо предпринимателей, и студенты.

Между тем внесистемные либералы активно работают с молодежью и через интернет. Так, накануне акций

26 марта на «молодежных страницах» социальных сетей появилось большое количество сообщений об «антикоррупционных митингах». Эти «приглашения» часть студентов и старшеклассников восприняла как «удачный повод поразвлечься» (накануне весенних каникул в школах) и как предложение «поиграть в оппозицию».

А после того, как оказалось, что среди участников этой масштабной провокации довольно большое число студентов и школьников (в Москве более 60%), эти «доброжелатели» стали предлагать свою помощь и... сами просить о помощи.

ЛОНДОН, 26 марта — openrussia.org

Сейчас 20:00, 26 марта, и в Москве уже больше 700 задержанных, доставленных в более чем 30 ОВД Москвы. Существующих адвокатских мощностей не хватает ни на что... Сейчас «Открытая Россия» делает штаб: ищем и адвокатов, и деньги на их оплату. С адвокатами проще, а с деньгами можете помочь только вы...

У нас есть знакомые адвокаты, у нас есть наработанные методы распределения помощи, но, опять же, всё упирается в средства, которые необходимы для помощи вчерашним школьникам... Если вы задержаны и хотите нам об этом сообщить — звоните...

Напомним, что до акции А. Навальный обещал всем задержанным оформить жалобу в ЕСПЧ и получить соответствующую компенсацию, то есть сделать безнаказанными любые провокационные действия против правоохранительных органов.

После несанкционированных массовых протестов, прошедших 26 марта, власть разбиралась с организаторами незаконной акции и с многочисленными правонарушителями.

МОСКВА, 28 марта — «Независимая газета»

В отношении некоторых участников антикоррупционных акций протеста, инициированных А. Навальным, возбуждаются уголовные дела. Навальный осужден на 15 суток ареста, он должен заплатить и штраф в 20 тыс. руб. Эксперты обратили внимание на то, что основной движущей силой нынешнего протеста стали школьники и студенты...

Напомним, что 26 марта во многих регионах протесты были несанкционированными — власти отказались согласовывать акции, что привело к столкновениям с полицией и задержаниям... По итогам воскресного протеста только в Москве было задержано около тысячи человек — это больше, чем 6 мая 2012 года на Болотной площади. Многие уже получили по 15 суток ареста и многотысячные штрафы...

Жесткие меры были приняты и к возглавляемому Навальным Фонду борьбы с коррупцией (ФБК). Все его сотрудники задерживались полицией, оргтехника была изъята. Ближайшему соратнику Навального Л. Волкову примеряют статью 282 Уголовного кодекса, по которой предусматривается, в том числе, реальное лишение свободы.

Но в целом акция 26 марта принесла Навальному серьезные политические дивиденды. Он стал восприниматься как единственный лидер протеста, чего в 2011–2012 годах ему добиться не удалось...

Эксперты в унисон говорят, что власти, похоже, были в целом не готовы к многотысячным митингам.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

В первую очередь, экспертное сообщество отмечает неготовность власти и СМИ к своевременному диалогу с обществом относительно коррупции и спекуляций на данную тему (направленных на подрыв доверия к властным институтам и разрушение российской государственности). А также несогласованность системной оппозиции в этом вопросе.

...

МОСКВА, 29 марта — «Независимая газета»

В Госдуме, по информации «НГ», начался сбор подписей под инициативой КППРФ о проведении парламентского расследования по фактам, изложенным в антикоррупционном фильме А. Навального, в отношении благотворительных фондов, возглавляемых знакомыми Д. Медведева. Коллеги по думской оппозиции не спешат поддержать коммунистов. Эксперты указывают, что КППРФ вряд ли серьезно борется за отставку премьера, скорее это стремление показать избирателям свою оппозиционность.

...

На это, в частности, указывает и тот факт, что представители КППРФ направили обращения в Генпрокуратуру, Следственный комитет, ФСБ и МВД «о проверке фактов, изложенных в расследовании ФБК А. Навального о коррупции в верхах власти» лишь за несколько дней до протестных акций (т.е. спустя три недели после опубликования материалов ФБК).

Несколько запоздалоотреагировали на провокацию А. Навального депутаты Госдумы и сенаторы...

...

МОСКВА, 29 марта — «Коммерсант»

Заседание Совета Федерации (СФ) началось с обсуждения массовых протестных акций, поводом для проведения которых стало расследование ФБК А. Навального, где утверждается, что Д. Медведев владеет и управляет через социальные фонды несколькими дорожными объектами недвижимости.

Спикер СФ В. Матвиенко отметила, что «*надо проанализировать то, что происходит с митингами*». По ее словам, власть должна «*не прятать голову под крыло*», а «*встречаться с людьми, понимать, почему они выходят на протесты, что их волнует, обсуждать способы решения этих вопросов*... Сенатор В. Мархаев (представляет Иркутскую область, КППРФ планирует выдвинуть его кандидатом в главы Бурятии) предложил поручить правоохранительным органам проверить факты, связанные с доходами и имуществом премьер-министра...

Лидер споровоссов С. Миронов призвал Д. Медведева отреагировать на расследование ФБК, поскольку «*имеет смысл четко ответить не господину, который всё это инициировал в узкокорыстных политических целях, а гражданам*».

Напомним, 22 марта депутат Госдумы от КППРФ Валерий Рашкин попросил руководителей силовых структур проверить «возможную коррупционную деятельность» премьер-министра. Затем фракция КППРФ в Госдуме предложила провести парламентское расследование...

«*Мы не видим необходимости какого-то расследования в рамках каких-то попыток дискредитировать председателя правительства именно перед отчетом правительства в Госдуме, который пройдет 19 апреля*», — заявил «Ъ» вице-спикер Госдумы, секретарь ген-



Протестующие на ул. Тверская в Москве. 26 марта 2017 г.

совета «Единой России» С. Неверов. «Попыткой дискредитации» господин Неверов считает фильм ФБК.

АРХАНГЕЛЬСК, 30 марта — РИА Новости

Россия последовательно борется с коррупцией, считает это серьезной проблемой и для РФ, и для других стран, заявил президент РФ Владимир Путин в ходе Арктического форума:

«Что касается наших внутривнутриполитических событий, мы последовательно выступаем за борьбу с коррупцией, которая является достаточно серьезной проблемой и для нас — кстати говоря, в последнее время меньшей, судя, в том числе, по опросам общественного мнения — и для других стран. Это актуально, и мы это делаем».

АРХАНГЕЛЬСК, 30 марта — INTERFAX.RU

Президент РФ В. Путин на Арктическом форуме выступил против использования протестных акций политическими силами для самораскрутки в преддверии выборов:

«Я лично выступаю за то, чтобы вопросы борьбы с коррупцией были постоянно в центре внимания общественности, и позитивно всегда воспринимаю внимание со стороны людей к этим проблемам... Единственное, что я считаю неправильным: если кто-то, какие-то политические силы пытаются использовать в своих корыстных интересах этот инструмент не для улучшения ситуации в стране, а для самораскрутки на политической арене в преддверии каких-то политических событий, в том числе выборных кампаний внутри страны».

Кроме того, президент отметил, что с массовых протестных акций началась так называемая «арабская весна»: «*К чему это привело, к каким кровавым событиям в регионе это привело, мы очень хорошо знаем. Мы очень хорошо знаем также, что это было одним из побудительных мотивов и поводов госпереворота на Украине*».

...

Однако, неадекватное и несвоевременное реагирование представителей власти как на сомнительные «расследования» ФБК Навального, так и на очевидные конфликтные ситуации в регионах, лишь наращивает количество «протестных групп» и играет на руку системной и внесистемной оппозиции.

МОСКВА, 30 марта — «Независимая газета»

Лидеру КППРФ Геннадию Зюганову, как стало известно «НГ», поступило открытое письмо от 1100 шахтеров Ростовской области (из трех городов — Гуково, Зверево, Красный Сулин). Горнякам так и не погасили все долги по зарплате, давление властей возрастает. Такому же воздействию сейчас подвергаются фермеры и дальнотойщики. Эксперты указывают, что у федерального Центра, похоже, пока нет четкой стратегии общения с недовольными группами...

Ростовские шахтеры продолжают протестовать целыми днями в центре Гукова, несмотря на различные способы давления на них. Продолжается давление и на фермеров из соседнего Краснодарского края. Как известно, 28 марта был заблокирован «Тракторный марш» на Москву — для встречи с высшим руководством страны. Как рассказал один из лидеров «Вежливых фермеров» Н. Маслов, правоохранители заблокировали все выезды из станции Казанская, организаторы марша задержаны...

КППРФ оказывает помощь и по обращениям фермеров, жалующихся на отъем земли, и уже отправила соответствующие запросы в правительство и Генпрокуратуру. В отличие от фермеров протест дальнотойщиков, стартовавший 27 марта, в регионах России все-таки разворачивается...

Как пояснил «НГ» вице-президент Центра политических технологий Р. Туровский, у федеральной власти нет стратегии работы с протестным движением, поэтому они спустили решения на местный уровень. А там пытаются просто подавить протест, не допустить, чтобы он получил общественный резонанс, как было с дальнотойщиками. «*Скорее всего, решение наладить диалог с протестующими будет принято, но только после новых громких акций...*», — считает эксперт.

...

А между тем, внесистемная оппозиция и ее зарубежные союзники уже занимаются подготовкой очередных «громких акций» и провокаций.

...

ЛОНДОН, 30 марта — РБК

Движение «Открытая Россия» анонсировало проведение всероссийской акции «Надоел» против президента России Владимира Путина. Мероприятие намечено на 29 апреля.

«*Нас задолбало жить на нищенские зарплаты и пенсии, экономить на еде*

и одежде, терпеть коррупцию и держаться, слушать вранье по телевизору, ездить по разбитым дорогам, ходить в разваливающиеся поликлиники, терпеть произвол судей и полиции, терпеть коррупцию и держаться, всего бояться», — говорится в анонсе мероприятия на странице в Facebook.

Председатель «Открытой России» М. Ходорковский на своей странице в Facebook призвал «поддержать репостом» протестную акцию.

МОСКВА, 31 марта — «Независимая газета»

На 29 апреля «Открытая Россия» (ОР) планирует всероссийскую акцию под рабочим названием «Надоел!»... К участию в акции приглашены оппозиционные партии и сторонники А. Навального... Формат акции пока обсуждается — она может пройти как в виде согласованных митингов или шествий, так и флешмоба.

Как уточнил исполнительный директор ОР Т. Валеев, акция готовилась давно: «*И сейчас самое время ее презентовать. Пусть каждый выходит на улицу и говорит, что или кто ему надоел... Надоест могли и местные чиновники, и тарифы ЖКХ и т.д. Планируется что-то типа марша людей, которых достало. В разных городах будет разный формат*».

К участию в акции приглашаются, по его словам, «*все, кто хочет и не боится сказать*»: «*Переговоры, естественно, будут и с Навальным, и с «Яблоком», и с ПАРНАСом*».

...

Таким образом, в рамках своей акции Ходорковский, его сторонники и союзники планируют объединить различные протестные группы, недовольные социально-экономическими действиями власти в различных российских регионах. Причем на первый план внесистемные либералы пытаются выдвинуть социальные и экономические лозунги, надеясь, что российское общество забыло позицию этих провокаторов относительно целостности России (а также поддержки сепаратистских лозунгов «Хватит кормить Кавказ!» и «Хватит кормить Москву!»), действий киевской хунты на Донбассе, присоединения Крыма к России, превентивной борьбы российских Воздушно-космических сил с международными террористическими группировками в Сирии... А главное то, что многие нынешние либеральные оппозиционеры имеют прямое отноше-

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

ние к тем «демократическим реформам» 90-х годов, в результате которых и возникла нынешняя неблагоприятная экономическая ситуация в стране.

Так может быть в рамках «акции Ходорковского» выдвинуть лозунг «Надоела «пятая колонна» и ее западные союзники!»?

А эти союзники принимают самое активное участие в «подогреве ситуации» и расширении «протестного движения» в нашей стране.

МОСКВА, 31 марта — ТАСС

Полиция Москвы предостерегает граждан от участия в несанкционированной акции на Красной площади 2 апреля, сообщения о которой распространяются с 29-го марта в социальных сетях.

«В связи с распространяющимися в интернете призывами к организации протестных акций в центре Москвы 2-го апреля столичное ГУ МВД России отмечает, что в мэрию не было подано ни одной заявки на подобное массовое мероприятие в этот день», — сообщили в пресс-службе ГУ МВД РФ по Москве. Более того, сами якобы организаторы данного мероприятия, которым приписывается эта инициатива, отвергают в ней свое участие.

Прокуратура Москвы также уведомила о негативных последствиях участия в несогласованной акции.

«В интернете через блоги и социальные сети распространяются сообщения, призывающие к участию 2 апреля в несогласованных органами власти массовых публичных мероприятиях на территории Центрального административного округа Москвы», — уточнили в столичной прокуратуре.

Более 40 участников несанкционированной акции в Москве препроводили в автобусы полиции.

МОСКВА, 2 апреля — INTERFAX.RU

Более 40 человек, в том числе несколько несовершеннолетних, препровождены в полицейские автобусы в центре Москвы в связи с попыткой проведения несанкционированной акции, сообщил «Интерфаксу» источник в правоохранительных органах в воскресенье.

Среди задержанных подавляющее большинство — представители националистических организаций и группировок.

В свою очередь представители организации «Новая Оппозиция» Роман Ковалев также заявил агентству, что в настоящий момент на Триумфальной площади задержано около 40 человек.

Ранее сообщалось о скоплении молодых людей на Триумфальной площади, которые анонсировали свою акцию как «прогулка новой оппозиции».

Специалисты по информационно-пропагандистской войне указывают на то, что большое количество интернет-групп, занимающееся провоцированием беспорядков в России, координируется с территорией Украины. Так называемое Министерство информационной политики (Украины) курирует подрывную работу нескольких десятков интернет-сообществ, ведущих от имени «российских пользователей» анти-властную агитацию и пропаганду. Так что беспорядки («по образцу киевского майдана 2014 года») 2 апреля пытались спровоцировать эти «киберподразделения».

ВОЙНА ИДЕЙ

Революционный год встречает светская Россия...

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 18 марта — spravedlivo.ru

Лидер партии «Справедливая Россия» Сергей Миронов открыл международную конференцию «100-летие революции в России и современный социализм». В конференции участвовали представители социалистических партий разных стран, депутаты Европарламента, деятели науки. Сергей Миронов сообщил, что цель никогда не оправдывает средства, и для современных социалистов неприемлемым является революционное насилие и массовые репрессии, при этом недопустимо путать политические ошибки с идеалами справедливости, равенства и освобождения труда.

СТАВРОПОЛЬ, 21 марта — «Ставропольская правда»

Открытые исторические чтения для всех желающих на тему «Революции 1917 года в России и их влияние на мировую историю» состоялись на базе Северо-Кавказского федерального университета (СКФУ). Открывая мероприятие, заведующая кафедрой истории России Гуманитарного института СКФУ профессор Марина Колесникова отметила, что проведение чтений задумано для того, чтобы молодые люди знакомылись с историческим прошлым и значением событий, которые произошли сто лет назад. Следующее мероприятие из цикла «исторические чтения» пройдет 12 апреля. Темой открытых лекций станет «Общество и политические партии в революциях 1917 года».

УЛЬЯНОВСК, 21 марта — ИА Красная Весна

Подготовку к празднованию 150-летия со дня рождения Владимира Ленина, которое состоится в 2020 году, начало руководство Ульяновской области. Уже сейчас сформирован организационный комитет по подготовке к празднованию. Оргкомитет возглавили губернатор Ульяновской области Сергей Морозов и председатель Совета ветеранов войны, труда, Вооруженных сил и правоохранительных органов Сергей Ермаков. Напомним, что Ульяновск (бывший Симбирск) — родной город главного организатора Октябрьской революции Владимира Ленина (Ульянова).

МОСКВА, 29 марта — РИА Новости

Ректор МГУ имени М.В. Ломоносова Виктор Садовничий заявил, что не допускает вероятности новой государственной революции в России и считает, что россияне должны участвовать в научно-технологической революции. «Еще свежа память, и я думаю, что хватит общего коллективного разума понять это», — сказал Садовничий журналистам, отвечая на вопрос, есть ли сейчас угроза революции в России.

МОСКВА, 29 марта — ТАСС

Руководитель Службы внешней разведки РФ, председатель Российского исторического общества Сергей Нарышкин прислал приветствие участникам международной научной конференции «100-летие Революции 1917 года в России», которая проходит в Москве 29–30 марта. В приветствии отмечено, что современному динамичному миру необходимо знание о событиях 1917 года, чтобы помочь предотвратить трагедии в наши дни и в будущем, и что память о революции способна объединять и примирять.

Столетний юбилей революции 1917 года — прекрасный повод расставить все точки над i в оценке важнейшего исторического события нашей страны. Замечательно, что по этому поводу проходит множество конференций, в том числе международных. Главное, чтобы на результаты этих обсуждений не влияли идеологические и политические убеждения участников слушаний. Такой диалог — возможность найти консенсус в отношении к краеугольному событию в истории нашей страны.

...и Церкви

МОСКВА, 29 марта — Интерфакс

Глава Русской православной церкви, выступая на заседании палаты попечителей Патриаршей литературной премии, возложил основную вину за революцию 1917 года на интеллигенцию. Патриарх Кирилл выразил сожаление, что сейчас продолжается «война исторических аргументов», и призвал сделать всё, чтобы разнообразие трактовок исторических событий не провоцировало новых гражданских конфликтов.

МОСКВА, 25 марта — «Благодатный огонь»

Священник Александр Шумский опубликовал статью, в которой сказано, что антикоммунизм неизбежно приводит к фашизму, либеральному или монархическому — неважно. Александр Шумский предостерегает от монархического национал-большевизма, в который способны перерастать идеи, высказанные на международной конференции «Почитание Святых Царственных Страстотерпцев и прославление Царских Слуг в России и Зарубежье», прошедшей 16 марта в поселке при ж/д станции Соловуховка в Ленинградской области.

Священник критикует интерпретацию отречения Николая II как «насильственного отречения» от престола. Он указывает, что Николай поставил подпись под документом об отречении сам, и что нельзя сакральность царской власти превращать в подмену Господа Иисуса земным царем. По мнению Шумского, смертельная болезнь наследника, Державная икона Божией Матери (явленная сразу же после падения монархии), успех революции, дарование советскому народу победы в 1945 году — всё это свидетельствует о том, что над Россией в XX веке осуществлялся Божий промысел.

В статье отмечено, что комплексы революции, царубийства и Гражданской войны, о которых говорил один уважаемый владыка в видеообращении к участникам конференции, относятся к самому началу большевистскому периоду, и в 30-е годы эта идеология (троцкизм) сменилась охранительной государственной советской идеологией. Александр Шумский пишет, что в предреволюционной России степень разврата зашкалила. Он высоко оценивает нравственную атмосферу в СССР: «Несмотря на официальный атеизм, в СССР сохранилась нравственная основа, в отличие от буржуазного Запада, где никакого официального атеизма, казалось бы, не было. Но в нравственном отношении Запад качественно уступал СССР. В том-то и состоит парадокс советского периода, что в нем сохранился христианский «фермент». А на Западе он почти исчез».

«От каких еще советских «комплексов» мы должны отказаться? Может быть, от «комплексов» справедливости или жертвенности, «комплексов» сове-

сти и нестяжательности, которые были весьма востребованы в советское время? И не эти ли советские «комплексы» являются сегодня единственным противоядием против разлагающей русскую жизнь либеральной заразы? Именно эти советские «комплексы» больше всего ненавидит малый либеральный народец. И случится катастрофа, если нынешний монархизм совпадет с либерализмом в отношении советского прошлого и советских «комплексов» — пишет Шумский.

В заключение статьи подчеркивается, что если называть вождя советского народа, одержавшего победу над Гитлером, «проклятым», то можно договориться до того, что «непроклятым» окажется Гитлер, и это лишний раз свидетельствует о том, что антикоммунизм приводит к фашизму.

МОСКВА, 2 апреля — «Лента.ру»

Председатель отдела внешних церковных связей Московского патриархата митрополит Волоколамский Иларион в эфире программы «Церковь и мир» на телеканале «Россия 24» заявил, что РПЦ выступает за то, чтобы убрать тело Владимира Ленина из Мавзолея. Митрополит отметил, что «именами палачей нельзя называть улицы и площади, имена террористов и революционеров не должны увековечиваться (...), мумифицированные тела этих людей не должны лежать и выставляться на всеобщее обозрение». Представитель РПЦ подчеркнул, что выносить тело Ленина из Мавзолея надо было тогда же, когда убрали памятник Дзержинскому с площади Дзержинского, и добавил, что «нужно дожидаться того момента, когда вокруг этого вопроса в обществе будет согласие».

Даже через сто лет примирения между белыми и красными нет. Например, за право говорить от лица Церкви выступают два представителя РПЦ: патриарх Кирилл и митрополит Иларион, которые осознают, что общество до сих пор не примирилось в оценке революции 1917 года. Но один желает избежать новых гражданских конфликтов, а другой — «наступает на любимую мозоль» коммунистов, требуя выноса тела Ленина — «проклятого» вождя революции. В этой связи важно, что среди духовных служителей есть люди, четко понимающие, что советская закатка является противоядием против нравственного падения общества. Обнажение Александром Шумским связи между разнужданным антикоммунизмом и его последствиями, способствующими нравственному падению и приближению к бесчеловечным историческим прецедентам, помогает поиску путей к общественному согласию.

«Навальнинги» — репетиция Майдана?

ЕКАТЕРИНБУРГ, 26 марта — ИА Красная Весна

26 марта с подачи Алексея Навального проходят протесты «против коррупции» в крупных городах России. Ранее А. Навальный выпустил фильм-расследование «Он вам не Димон», в котором на основании взломанной хакерами переписки премьер-министра России делал выводы, что Дмитрий Медведев является владельцем больших участков земли в Европе. Уликой, подтверждающей это, стала покупка

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ВОЙНА ИДЕЙ

в одном из интернет-магазинов кроссовок. В ходе фильма были показаны снятые с воздуха кадры особо охраняемых объектов.

Речевку, аналогичную майданной кричалке «кто не скачет, тот москаль», скандировали участники организованного в Екатеринбурге «антикоррупционного» митинга, сообщают очевидцы. У здания Ельцин-Центра, по аналогии с киевскими майданными активистами, молодые участники митинга скакали на месте и кричали: «Кто не скачет, тот медведь».

МОСКВА, 27 марта — ИА Красная Весна

Очевидцы отмечают, что на митингах, прошедших накануне по всей России, присутствовало много молодежи, включая несовершеннолетних детей. В выложенном в сети ролике один из задержанных подростков в качестве своей мотивации приходил на митинг назвав возможность получить 10 тысяч евро, которые Навальный пообещал отсудить у государства для каждого, кого задержит милиция.

По данным московской полиции, в ходе незаконных уличных акций 26 марта за правонарушения были задержаны более восьмисот человек. Один сотрудник полиции госпитализирован с черепно-мозговой травмой. В районе метро Пушкинская во время движения несанкционированного шествия неустановленное лицо распылило газ раздражающего действия.

В Санкт-Петербурге несколько тысяч человек также приняли участие в несанкционированном шествии. Было задержано 130 участников мероприятий, не согласованных с городскими властями.

ТОМСК, 27 марта — «Медуза»

Одним из самых заметных эпизодов «антикоррупционных» митингов, прошедших 26 марта, стала речь томского пятиклассника Глеба Токмакова. Выступая на митинге в своем городе, он заявил, что в России необходимо изменить Конституцию и Уголовный кодекс.

БРЯНСК, 2 апреля — ИА Красная Весна

Менее десятка человек смогли собрать на несанкционированную протестную акцию в Брянске сторонники «Артподготовки» Вячеслава Мальцева 2 апреля. Однако, в отличие от 26 марта, к незаконному протесту не были подключены студенты и школьники, в результате чего максимальное число участников акции кратковременно достигло девяти человек, после чего пошло на убыль.

Напомним, что 26 марта в Брянске на несанкционированную массовую акцию пришло около двухсот человек. Массовость была достигнута благодаря вовлечению через соцсети молодежи, в том числе студентов и школьников. Накануне ряд либеральных СМИ предвещали, что в эти выходные сотня российских городов будет сотрясена новыми акциями протеста.

СОЧИ, 2 апреля — РИА Новости

Высокогорный карнавал BoogelWoogel открылся 30 марта в Сочи на курорте «Роза Хутор». Ожидается, что в течение 4 дней в карнавале примут участие 20 тысяч человек. 1 апреля прошел массовый спуск с горы в купальниках, в том числе и горнолыжного оркестра из музыкантов группы True Jazz Band. Гости карнавала могли поспорить в прыжках на лыжах и сноубордах в бассейн, а также в профессиональном турнире по пляжному волейболу на снегу.

Конечно, коррупция — зло. Конечно, с ней надо бороться. Но рычаги, разрушающие государство, в этой борьбе не помогут. Вопрос коррупции нельзя решить на улице. Разрушать — легко. Вспомним, что СССР разрушили под лозунгом борьбы с коррупцией. Советского Союза нет. А коррупция осталась — окрепла и процветает. Так стоит ли снова наступать на грабли? Тем более, если борьбу против коррупции пожелал возглавить человек с отнюдь не кристально чистой биографией. Особенность нынешних протестов, заключающаяся в массовом привлечении подростков, не простостораживает. Она заставляет бить в набат, ибо привлечение в качестве инструмента перестройки детей мерзко и ничем не может быть оправдано. Кто-то из молодежи идет на митинги, вдохновленный благородным стремлением искоренить коррупцию, не отдавая отчет в своих действиях (маловероятно, что пятиклассник, требующий изменить Конституцию, ее анализировал). Кто-то ищет в этих протестах развлечение от скуки, и ему всё равно как развлекаться: что в купальниках на снегу, что скачками под дудку ораторов. А результат будет предсказуемым. «Приходи к нам, тетя Кошка, нашу детку покачать». Сказка о глупом мышонке, помните, чем закончилась?»

«Навальнинги»: комментарии политиков и интеллигентов

МОСКВА, 27 марта — ИА Красная Весна

Живой щит из детей могут делать только отпетые мерзавцы, заявил лидер движения «Суть времени» Сергей Кургинян в эфире программы «Первая студия» на Первом телеканале. Кургинян подчеркнул, что отпетые мерзавцы не могут бороться с коррупцией, и для борьбы с коррупцией необходимы чистые руки.

МОСКВА, 29 марта — РИА Новости

Замена уроков патриотизма обсуждением коррупции в некоторых российских школах — это «опасная тенденция», заявила сенатор Е. Мизулина на заседании Совфеда. Уроки были заменены с 1-го по 10-й класс в нескольких школах Санкт-Петербурга. «На этих уроках показывают международные рейтинги, где Россия находится далеко не на первых местах», — сообщила Мизулина.

Сенатор Людмила Нарусова (вдова мэра Санкт-Петербурга Собчака и мать Ксении Собчак) не согласилась с Е. Мизулиной. «Если школьники вместе с учителями хотят гордиться своей некоррупционной страной, то это и есть патриотизм. Родину можно любить не только как глянцевую картинку», — заявила она.

МОСКВА, 29 марта — «Московский комсомолец»

Вечером 28 марта в Москве вручали кинематографическую премию «Ника». Александр Сокуров, получивший премию за «Честь и достоинство» заявил со сцены, комментируя прошедшие 26 марта митинги, что «Нельзя начинать гражданскую войну среди школьников и студентов... Надо услышать их». После чего призвал депутатов не поощрять насилие по отношению к женщинам, участницам массовых акций. Марк Захаров также поддержал коллегу Сокурова.

Александр Митта, получивший спецприз «За выдающийся вклад в отечественный кинематограф», высказал пожелание, чтобы молодое поколение подрастало под заботой взрослых, а не под «пугалками».

Елена Коренева, «Лучшая актриса второго плана» за роль в фильме «Ее звали Муму», заступилась за «узников совести» — Олега Сенцова, Сергея Мохнаткина и Олега Навального, брата Алексея.

АРХАНГЕЛЬСК, 31 марта — ТАСС

Владимир Путин в ходе пленарного заседания форума «Арктика — территория диалога» прокомментировал обращения к России, касающиеся задержанных в результате недавних несанкционированных митингов: «Обращения к России такого рода мы считаем чисто политизированными вопросами с целью оказания какого-то давления на внутривнутриполитическую жизнь в стране». Президент РФ обратил внимание, что все эти обращения выглядят странными на фоне расправ с протестующими в столице Франции.

•••

Мнения о митингах, прошедших 26 марта по всей стране, разделились. Политики понимают пагубность привлечения во «взрослые игры» подростков. Протест — право сформировавшегося человека, осознание последствий своих действий. К сожалению, таковыми не являются ни подростки, ни вставшие на их «защиту» оппозиционеры, ни требующая отмены всяческой цензуры гуманитарная интеллигенция.

Тем временем в парламенте...

МОСКВА, 23 марта — duma.gov.ru

Комитет по образованию и науке провел парламентские слушания на тему: «Информационное обеспечение системы образования», где обсуждались предложения по доработке отклоненного Президентом закона о единой межведомственной системе учета «Контингент обучающихся». Замминистра образования и науки Вениамин Каганов сообщил, что уже подготовлены предложения по конкретизации сведений, которые будут заноситься в базы, составлен закрытый перечень ведомств, которые смогут получать информацию из единой системы. Чиновники получают доступ только к той информации, которая нужна для исполнения прямых полномочий. Следует ввести персональную ответственность для должностных лиц за полноту и достоверность сведений, а также за их своевременную передачу, хранение и уничтожение. При этом должны быть использованы средства криптографической и технической защиты.

Подводя итоги слушаний, В. Никонов пообещал учесть все высказанные замечания. Комиссия, по его словам, выработает согласованный текст к 21 апреля. В частности, предстоит определить, какие положения войдут в закон, а какие останутся на уровне подзаконных актов.

•••

Будет ли новый закон об информационной системе «Контингент обучающихся» соответствовать Конституции РФ и обеспечит ли он безопасность хранящейся в этой системе информации о российских семьях? Вопрос о том, что именно будет определяться на уровне подзаконных актов, является очень важным, ибо подзаконные акты принимаются без афиширования, и их изменение может пройти незаметно для

общественности. А с учетом того, что правительство уже не раз было инициатором антисемейных инициатив, доверять ему оснований нет.

МОСКВА, 30 марта — «Информ-24»

В Совете Федерации состоялись парламентские слушания на тему «Концепция родительно-детских отношений в Семейном кодексе Российской Федерации».

Председатель комиссии СФ по подготовке предложений по совершенствованию Семейного кодекса РФ Елена Мизулина высказала обеспокоенность вытеснением родителей на второй план перед внешними институтами в вопросах детства. Она отметила, что это противоречит российской традиции, и с таким подходом нам вряд ли удастся сохранить нашу государственность. Сенатор предложила внести в законодательство понятие «кровная семья» и законодательно обеспечить кровной семье защиту.

Председатель Патриаршей комиссии по вопросам семьи, защиты материнства и детства, протоиерей Димитрий Смирнов выступил за запрет перенимания западного опыта без предварительной критического анализа и предложил внести в Семейный кодекс презумпцию добросовестности родителей, а также презумпцию соответствия законных действий родителей интересам ребенка.

Председатель общественной организации защиты семьи «Родительское Всероссийское Сопротивление» (РВС) Мария Мамиконян прокомментировала воскресные митинги, в которых приняли участие несовершеннолетние, и предложила ввести митингов на участие детей в таких акциях. Она предупредила, что в противном случае можно получить «подростковую и молодежную гражданскую войну в виде драк».

Участники слушаний обсуждали современную практику работы системы опеки и попечительства, критиковали необоснованное вмешательство органов опеки в дела семьи и перекос в пользу финансовой поддержки замещающей семьи. Прозвучавшие на слушаниях предложения войдут в перечень Рекомендаций парламентских слушаний. Проект Рекомендаций будет вынесен на обсуждение в комитет СФ по конституционному законодательству и государственному строительству в ближайшее время.

МОСКВА, 30 марта — ИА Красная Весна

О массовом беззаконии в действиях полиции при отобрании детей из семьи заявил на парламентских слушаниях «Концепция родительно-детских отношений в Семейном кодексе РФ» эксперт РВС Александр Коваленин. Он отметил, что даже высокопоставленные работники опеки забывают или не знают, что закон не разрешает отбирать детей на основании его нахождения в социально опасном положении. Социально опасное положение является поводом для индивидуальной профилактической работы, а не для отобрания ребенка. Эксперт сообщил, что вопрос о массовом беззаконии будет поставлен в докладе президенту.

«Мягким отчуждением детей от родителей» назвал сознательное понижение уровня культуры и образования несовершеннолетних с помощью системы межведомственного взаимодействия, в частности, учреждений образования, член адвокатской палаты Санкт-Петербурга Олег Барсуков. Большую отрицательную роль играет замена патриотического воспитания на положительных примерах воспитанием на идее борьбы с коррупцией, подчеркнул Олег Барсуков, обратив внимание присутствующих на то, что воспитанные на таком варианте «патриотического воспитания»

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ВОЙНА ИДЕЙ

подростки послушно вышли на митинги, названные «антикоррупционными».

Ювенальная система, планомерно внедряемая в России с начала перестройки, уже пустила корни, поэтому защита семьи встречает бурное сопротивление. Как справедливо заметила сенатор Елена Мизулина, семья является фундаментом российского общества, а значит, технологии ее разрушения становятся технологиями разрушения государственности, ибо для крепкого государства необходимы крепкие связи людей друг с другом. Именно в семье с малых лет люди учатся взаимодействовать, познают азы человеческих отношений, основанных на любви, долге и обязанностях. Отчуждение детей от родителей при формальном сохранении семьи препятствует реализации функции семьи как места передачи жизненного опыта и зарождения духовной силы молодых людей. Мало менять законодательство. Необходимо еще добиваться его выполнения. И от того, и от другого зависит будущее России.

Война с памятниками

ВАРШАВА, 21 марта — ТАСС

Крупнейшее в Польше кладбище советских солдат осквернено в Варшаве, сообщили во вторник в посольстве России в республике. «На ступенях возле скульптурной группы и плитах, находящихся по периметру центрального обелиска, неизвестными лицами посредством трафарета нанесено более 15 аналогичных изображений в виде фашистской свастики черного цвета, отпечатков стоп красного цвета на фоне государственного флага Израиля», — сообщило посольство.

На военном мемориальном кладбище в Варшаве захоронены 22 тыс. советских солдат, погибших при освобождении Польши от фашистских захватчиков.

КИЕВ, 24 марта — ТАСС

В Тернополе вандалы изрисовали свастикой мемориал жертвам Холокоста, об этом написал Эдуард Долинский, глава Украинского еврейского комитета, 24 марта на своей странице в «Фейсбуке».

На странице Долинского в соцсети говорится следующее: «В Тернополе осквернили памятник жертвам Холокоста. На памятнике на трех языках написано о том, что монумент установлен в память о святых мучениках-евреях, уничтоженных нацистами и там захоронены. В Тернополе и области нацистами и Украинской вспомогательной полицией во время погромов и экзекуции было убито более 100 тысяч евреев».

МОСКВА, 25 марта — ИА Красная Весна

«Русские патриоты», которые устанавливают памятники Врангелю и Краснову, — это чуждые русскому миру люди, заявила сопредседатель Союза писателей России Л. Г. Баранова-Гонченко 25 марта на пленуме КИПРФ, сообщает официальный сайт КИПРФ.

Писательница заметила, что в борьбе за культуру нужно обращаться не только к «рацию», но и к сердцу народа. Докладчица подчеркнула в своем выступлении, что сегодня главным маркером русскости является приверженность советскому.

ВОРОНЕЖ, 27 марта — Интерфакс

Неизвестные в ночь на понедельник отпилили голову памятнику Владимиру Ленину, установленному на главной площади города Новосиль в Орловской области, сообщил зам.начальника пресс-службы Управления МВД РФ по региону Никита Сущенко.

«Это не первый случай вандализма. В ночь на 17 марта был разрушен памятник Ленину в селе Тельчье Мценского района. Неизвестные снесли и раздробили голову монумента», — сказал собеседник агентства.

СИМФЕРОПОЛЬ, 1 апреля — ИА REGNUM

1600 рублей из 80 миллионов удалось собрать Российскому военно-историческому обществу (РВИО) более чем за год на сооружение в Крыму памятника Примирения.

Инициатива Международного совета российских соотечественников в лице графа П. П. Шереметьева и князя Н. Д. Лобанова-Ростовского, проживающих за рубежом, была подхвачена РВИО, нашла поддержку в Администрации президента РФ и Министерстве культуры РФ, а также получила одобрение патриарха Кирилла. Но, как показывают результаты сбора средств, не нашла отклика у граждан России.

Война с памятью — это война с идеалами наших предков. Монументы, воздвигнутые ими, являющиеся одной из мниможества ниточек, соединяющих нас, ныне живущих, с тем поколением, кто выстрадал революцию и обеспечил победу над фашизмом. Памятники ставят тем, кто достоин этого. Даст ли нам связь с ушедшими в вечность людьми достаточно силы, чтобы отстоять память о них, отстоять свое прошлое, без которого нет и не может быть будущего, отстоять жизнь идей, за которые они умирали?

Вот уже на российской территории кто-то усиленно пытается запустить «ленинопад». Местные так «развлекаются», или это своеобразный туризм вошедших во вкус украинских любителей повоевать с памятью, покажет время. Однако то, что на территориях, где возрождаются фашистские настроения, советские памятники подвергаются постоянным нападениям вандалов — это факт. И значит, следует внимательно приглядеться к тому, какие силы действуют в Орловской области.

Религия

МОСКВА, 20 марта — РИА Новости

Первый в стране христианский «Народный профсоюз России» будет учрежден в среду в Общественной палате РФ и станет начальным шагом для создания христианского политического движения, сообщили в пресс-службе фонда «Священная лига святого Георгия».

МОСКВА, 21 марта — ТАСС

Президент РФ Владимир Путин обсудил с председателем Центрального духовного управления мусульман, Верховным муфтием России Талгатом Таджудином вопросы деятельности мусульманского сообщества страны, сообщил пресс-секретарь главы государства Дмитрий Песков.

МОСКВА, 22 марта — РИА Новости

Предстоятель Русской православной старообрядческой церкви митрополит Корнилий озабочен тем, как решается вопрос о выделении земельных участков староверам, желающим переехать из стран Южной Америки в Россию по программе возвращения соотечественников. Он рассчитывает на содействие президента РФ и изменение ситуации после встречи с ним.

МОСКВА, 24 марта — РИА Новости

Ведомство подключится к процессу возврата зданий храмов старообрядцам, заявил заместитель министра культуры РФ Александр Журавский на заседании оргкомитета подготовки празднования 400-летия протопопа Аввакума. Представители старообрядцев претендуют на несколько памятников, в том числе на Преображенский монастырь, расположенный в Москве, — духовный центр староверов-беспоповцев.

МОСКВА, 24 марта — РИА Новости

Защита первой в РФ научной работы по теологии назначена на 1 июня, такое решение после состоявшейся дискуссии единогласно принял Объединенный диссертационный совет по теологии, сообщает пресс-служба Общецерковной аспирантуры и докторантуры имени святых Кирилла и Мефодия. Совет допустил к защите диссертацию протоиерея Павла Хондзинского, соискателя ученой степени по теологии, на тему: «Разрешение проблем русского богословия XVIII века в синтезе святителя Филарета, митрополита Московского».

МОСКВА, 24 марта — РИА Новости

Китайские власти постановили снести почти три с половиной тысячи монашеских общежитий на территории крупнейшего в мире академического тибетского буддийского центра Ларунг Гар, сообщает портал «Сохраним Тибет».

В опубликованном в марте этого года докладе International Campaign for Tibet, подчеркивается, что осуществляемый в течение последних шести месяцев китайскими чиновниками снос строений с принудительным выселением из монастырей Ларунг Гар и Ячен Гар имеет целью подорвать религиозную практику и справиться с растущим влиянием монахов и монахинь, а заодно эксплуатировать «интерес к тибетскому буддизму для привлечения внутренних туристов». В свою очередь, китайские власти настаивают, что разрушают тибетские монастыри и центры, борясь с антисанитарией, самовольной хаотичной застройкой, а также для обеспечения пожарной безопасности населения.

МОСКВА, 24 марта — РИА Новости

Православные христиане и католики в 2017 году проведут совместные концерты духовной и классической музыки, выставки, а также издадут книги патриарха Кирилла и почетного папы Бенедикта XVI на итальянском и русском языках, сообщили в пятницу в Отделе внешних церковных связей (ОВЦС) Московского патриархата. Соответствующее решение было принято на состоявшемся в Москве ежегодном заседании совместной рабочей группы по культурному сотрудничеству между Русской православной и Римско-католи-

ческой церквями. Делегацию РПЦ на переговорах возглавил председатель ОВЦС митрополит Волоколамский Иларион.

МОСКВА, 29 марта — INTERFAX

Здания и храмы на территории Спасо-Бородинского женского монастыря, которые принадлежат музею-заповеднику «Бородинское поле», планируется передать в пользование Русской православной церкви, сообщил начальник отдела межмузейной коммуникации государственного музейно-выставочного центра «РОСИЗО» Валерий Климов.

ГРОЗНЫЙ, 31 марта — ТАСС

Чеченский парламент принял поправки к местному законодательству, разрешающие школьникам носить в школе символы своей религиозной веры. Прежде всего это относится к традиционному женскому головному платку — хиджабу.

Такое решение противоречит позиции министра образования РФ Ольги Васильевой, которая выступает против того, чтобы религиозная символика присутствовала в учебных заведениях. Рамзан Кадыров назвал эти высказывания «личным мнением» министра и заявил, что споры вокруг хиджаба призваны отвлечь внимание от реальных проблем в образовании.

МОСКВА, 31 марта — ТАСС

«Я не стал бы высказывать какую-то позицию. Какой-то единой позиции у Кремля в данном случае нет», — заявил пресс-секретарь президента РФ Дмитрий Песков сегодня, 31 марта, обсуждая вопрос о принятии парламентом Чеченской Республики закона, разрешающего ношение в учебных заведениях одежды, соответствующей вероисповеданию, в том числе хиджаба.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 2 апреля — REGNUM

Спецпредставитель президента по вопросам экологии Сергей Иванов считает неправильным, что власти Санкт-Петербурга не посоветовались с жителями города, принимая решение о передаче Исаакиевского собора в ведение Русской православной церкви. «То, что не посоветовались с жителями, считаю неправильным», — сказал Иванов, выступая перед журналистами на медиафоруме ОНФ в Санкт-Петербурге.

Можно заметить, что в нашей стране происходит плавное размывание границ влияния светской и религиозной жизни. Церковь пытается проникать в такие сферы, которые прежде избежала. А государство, в свою очередь, «пропускает» религиозные настроения в свои институты и пытается наладить взаимовыгодное сотрудничество. Учитывая традиционную позицию верующих людей в вопросах нравственности, такой тихий договор был бы сам по себе неплох, особенно на фоне яростного противостояния государства и традиционных религий в других странах. Жаль только, что Церковь в России так же смело не идет на уступки и примирение в вопросах идеологии и истории. При этом велика опасность подобным сращением настроить против государства светское население, которое может рассматривать подобное проникновение с рыночной точки зрения.

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Не было бы Ломоносова, история странствий, создающих новые всемирные судьбы, свелась бы к истории Энея, а значит — и истории Рима. Но Ломоносов начал обсуждать другое странствие, задающее другую всемирную судьбу

Судьба гуманизма в XXI столетии

Доменикино и его помощники. Аполлон и Нептун советуются с Лаомедонтом. 1616–1618 гг.

Если мы идем по следу, заданному Ломоносовым (а мы именно этим и занимаемся), то для нас ключевой фигурой все-таки является Антенор, соединившийся с энеатами и являющийся зачинателем некоего движения из Пафлагонии в итальянскую Падую, отсюда — на Балтику и далее — в центр зарождения русского народа и русской земли. Так ведь все описано Ломоносовым, не правда ли?

А коли так, то очень важно установить, кто такой Антенор. И почему пафлагонские энеаты как племя Пелопа энеатского, потеряв Пилемена, сделали его своим вождем и водителем в своих странствиях.

Предки Антенора описаны достаточно расплывчато. Тем не менее, какие-то сведения на этот счет существуют. Привожу данные из сочинения «Дневник Троянской войны», чьим автором по преданию является некий мифологический персонаж Диктис Критский. Описывая, как троянские предводители восстали против Приама и его царевичей, автор говорит о том, что «Эней и привлеченные им сыновья Антенора решают вернуть Елену Менелая со всем, унесенным вместе с нею (существуют разные трактовки того, что было унесено вместе с Еленой, но понятно, что речь идет о чем-то священном — С.К.) <...> Приам, придя в совет, где Энеем было высказано много оскорбительного, наконец, по решению совета велит Антенору пойти к грекам с поручением вести переговоры о прекращении войны. Тот со стен подает знак о приходе посольства и, когда наши отвечают согласием, идет к кораблям. Там его радушно приветствуют и принимают с величайшим доверием из-за благожелательного отношения к Греции, свидетельство чего он получает главным образом от Нестора за то, что советом и с помощью сыновей спас Менелая от засады, устроенной троянцами; за это ему обещают великую славу, когда Троя будет повержена, и побуждают совершить нечто достойное памяти друзей против вероломных. В ответ Антенор говорит, что дурные решения старейшин Трои постоянно приводят к божественному наказанию».

Далее автор сообщает о параллели, которую Антенор проводит между Приамом и его дурным правлением и коварством Лаомедонта в отношении Геркулеса, обернувшимся падением царства Лаомедонта.

Лаомедонт — это мифологический царь города Трои, сын Ила и Евридики, обманувший Геракла, он же Геркулес. Лаомедонт обещал заплатить Гераклу за спасение своей дочери Гесионы от чудовища, пожирившего по приказанию Посейдона троянцев, не оплативших работу Посейдона по созданию стен вокруг Трои.

Сообщив об этой параллели, автор продолжает повествование обсуждением дурных свойств Приама, известных Антенору и осуждаемых Антенором. Он сообщает, что «еще малолетний Приам, не разбирающийся в происходящем, по просьбе Гесионы был поставлен на царство. Но вступив на престол, уже тогда неплохо соображая, он привык преследовать всех кровавыми расправами и злодеяниями, испытывая жадность к своему и домогаясь чужого, а сыновья, впитав пример отца, как наихудшую заразу, не воздерживаясь ни от священного, ни от светского добра. Сам же Антенор всегда отличался от Приама образом мыслей».



МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Обосновывая это отличие генеалогией, автор сообщает, что «дочь Даная Гесиона родила Электру, а родившись от нее Дардан, соединившись с Олизоной, дочерью Финей, произвел Эрихфония; его сын — Трос, от того — Ил, Ганимед и Клеоместра, от Клеоместры — Ассафак, а его сын — Капис, отец Анхиса <...> А сам Антенор, в свою очередь, родился от Клеоместры и Эсиета (выделено мной — С.К.)».

Убедительно прошу читателя не воспринимать данную генеалогию как истину в последней инстанции. В древних источниках всегда существует масса параллельных генеалогий. Чуть позже я воспроизведу самую правдоподобную. А пока что... Пока что я всего лишь дословно процитировал некий авторитетный древний источник вместе с той путаницей, которую он (как и почти любой другой аналогичный источник) неминуемо порождает. Ведь если не вводить «поправку на путаницу», то получается, что Клеоместра — прабабушка Анхиза и мать Антенора. Чего, конечно, не может быть. Но, повторяю, разбираться с этим надо чуть позже. И вряд ли следует искать абсолютно непротиворечивых генеалогических данных в таких источниках, как тот, который я только что процитировал. Из такого источника можно взять только нечто примерное.

И это примерное сводится к тому, что, во-первых, имеет место родство Энея и Антенора.

И во-вторых, что для нас важнее всего, появляется необходимое нам отцовство. Мы знали, что отец Энея — Анхиз. Теперь мы узнаем, что отец Антенора — Эсиет. Кто такой Эсиет?

Он упоминается у Гомера в «Илиаде». Во второй песне говорится следующее:

Эта высшая могила старца троян Эзиета — одно из немногих древних упоминаний об отце Антенора. Если, конечно этим отцом является действительно Эзиет (он же Эсиет или Эсиетий).

В тринадцатой песне (Битва при кобрах):

Здесь, как мы видим, фигурирует некий Алкафой, зять Анхиза, то есть муж дочери Анхиза Гипподамии. Этот Алкафой именуется «благородной отраслью питомца богов Эзиета». То есть и Алкафой, и Антенор являются потомками некоего Эзиета. Причем у самого Гомера этот самый Эзиет фигурирует как питомец богов. Как минимум, мы узнаем, что Анхиз, отец Энея, выдал свою дочь за Алкафоя, происходящего, как и Антенор, из рода Эзиета.

Когда дочь выдают за представителя некоего рода, это является свидетельством нетождественности твоего рода и того рода, откуда ты берешь мужа для дочери. Эти два рода могут быть сколь угодно близки, но, повторяю, они должны быть не тождественны. Род Анхиза-Энея и род Эзиета-Антенора — не тождественны. Пересечения между родами есть, то есть они близки, но тождественности нет.

Сразив Алкафоя, критянин Идомея обращается к Дефиобу, сыну Приама, вызывая его на бой: «Как, Дефиоб, полагаешь, достойно ли я расплатился?»

Дефиоб же, не рискуя выйти в одиночку на бой с Идомеяем, обращается к Энею за помощью. У Гомера сказано, что Дефиоб «в нерешимости дум волновался» и что нерешимость эта была связана с его неготовностью «один на один испытать Девкалида», то есть Идомея.

Далее Гомер так повествует об обращении Дефиоба за помощью к Энею:

Мы еще и еще убеждаемся, что между близкими, но не тождественными родами Энея и Приама никакого глубокого взаимопонимания нет. Далее мы узнаем нечто о связи рода Энея-Анхиза и рода Алкафоя-Эзиета. Потому что, разыскав Энея, Дефиоб обращается к нему с такими словами:

Тою порою троянам, подобная вихрям Ирида, Вестница Зевса Кронида, явилась с вестью грозной. Те ж совещали совет у дверей Приамова дома, Все на дворе воедино столнясь, и младые, и старцы. Став посреди, провещала посланница Зевса, Ирида, Голос заявши Полита, Приамова сына, который Стражем троянским сидел, уповая на быстрые ноги, В поле, на высшей могиле старца троян Эзиета, Вкруг соглядая, когда от судов нападут аргиване.

Тут благородную отрасль питомца богов Эзиета, Славу троян, Алкафоя, драгого Анхизова зятя (Дщери его Гипподамии был он супругом счастливым, Дщери, которую в доме отец и почтенная мать Страстно любили: она красотой, и умом, и делами В сонме подруг между всеми блистала: за то и супругой Избрал ее гражданин благороднейший в Трое пространной), — Мужа сего Девкалида ркою укротил Посидаон, Ясные очи затмив и сковав ему быстрые ноги: Он ни назад убежать, ни укрыться не мог от героя; Скованный страхом, как столб иль высоковершинное древо, Он неподвижный стоял, и его Девкалид копьеборец В перси ударил копьем и разбил испещренную броню, Медную, в битвах не раз от него отражавшую гибель...

Так Дефиоб размышлял, и ему показалось лучше Вызвать Энея. Нашел он героя, в дружинах последних Праздно стоящего: гнев он всегдашний питал на Приама, Ибо, храбрейшему, старец ему не оказывал чести.

Храбрый Эней, троян повелитель, если о ближних Ты сострадаешь, тебе заступиться за ближнего должно. Следуй за мной, защитим Алкафоя; тебя он, почтенный, Будучи зятем, воспитывал юного в собственном доме. Идомея, знаменитый копейщик, сразил Алкафоя.

Сын Пелеев! напрасно меня, как младенца, словами Ты застраивать уповаешь: так же легко и свободно Колкие речи и дерзости сам говорить я умею. Знаем взаимно мы род и наших родителей знаем, Сами сказания давние слыша из уст человека; Но в лицо, как моих ты, равно и твоих я не ведал. Ты, говорят, благородного мужа Пелея рожденье; Мать — Фетида тебе, лепокудрая нимфа морская. Я же единственным сыном высокого духом Анхиза Славлюсь быть; а мать моя Афродита богиня. Те иль другие должны неизбежно сегодня оплакать Сына любезного; ибо не мню я, чтоб детские речи Нас развели и чтоб с бранного поля мы так разошлись. Если ж ты хочешь, скажу я тебе и о роде, чтоб знал ты Наш знаменитый род: человекам он многим известен. Нашего предка Дардана Зевс породил громовержец: Он основатель Дардании; сей Илион знаменитый В поле еще не стоял, ясноречных народов обитель; Жили еще на погорях Иды, водами обильной. Славный Дардан Эрихтония сына родил, скиptronосца Мужа, который меж смертных властителей был богатейший: Здесь у него по долинам три тысячи коней паслося Тучных, младых кобылиц, жеребятами резвыми гордых. К ним и не раз и Борей разгорался любовью на паствах; Многих из них посецал, набезая конем черногрибым; Все понесли, и двенадцать коней от Борей родили. Бурные, если они по полям хлебородным скакали, Выше земли, сверх колосьев носились, стебля не смявши; Если ж скакали они по хребтам беспредельного моря, Выше воды, сверх валов рассыпавшихся, быстро летали. Царь Эрихтоний родил властелина могучего Троса; Тросом дарованы свету три знаменитые сына: Ил, Ассафак и младой Ганимед, небожителем равный. Истинно, был на земле он прекраснейший сын человека! Он-то богами и взят в небеса, виночерпцем Зевсу, Отрок прекрасный, дабы обитал среди сонма бессмертных. Илом почтенным рожден непорочный душой Лаомедон, Царь Лаомедон родил знаменитых: Тифона, Приама, Клития, Лампа и отрасль Арееву, Гикетаона. Капис, ветвь Ассафака, родил властелина Анхиза; Я от Анхиза рожден, от Приама — божественный Гектор. Вот и порою и кровь, каковыми тебе я хвалюся!

Гомер, как мы убедились, уделяет достаточно много внимания и Антенору, и Алкафоя, и тому роду Эзиета, к которому они оба относятся. Сам этот старец, питомец богов Эзиет, тоже занимает у Гомера далеко не последнее место.

Ясно также, что род Эзиета, род Приама и род Энея — это, во-первых, близкородственные роды и, во-вторых, роды почти что враждующие или просто враждующие. И никакое их объединение под общим троянским флагом не отменяет факта этой вражды.

Собственно приамовский род отчасти стораает в огне Троянской войны. А отчасти, возможно, влачит постприамовское существование, занимая большее или меньшее место в региональных исторических сюжетах.

Исторически судьбоносными оказываются два рода. Основной — энеевский, о котором говорится очень много. И другой, враждебный энеевскому, хотя и в чем-то ему не чуждый, род Антенора.

Никто бы даже и не вспомнил об этом роде как исторически судьбоносном, если бы не было Ломоносова с его отождествлением данного рода и корневых собственно русских наидревнейших структур.

Не было бы Ломоносова, история странствий, создающих новые всемирные судьбы, свелась бы к истории Энея, а значит — и истории Рима. Но Ломоносов начал обсуждать другое странствие, исходящее из той же точки, имеющее в чем-то даже сходное направление, но задающее другую всемирную судьбу. И это странствие энея и Антенора как представителя рода Эзиета, отличающегося от рода Анхиза.

Вот и приходится нам, вычисляя параметры второго мифического странствия, в чем-то альтернативного первому, вчитываться в древние источники, прекрасно понимая при этом, что первое странствие, создавшее Рим, а значит, и Запад как субъект мировой истории, описано подробно. И именно так, как это надо для создания идентификационных моделей.

А второе странствие почти не описано. И в рамках нынешнего его описания не слишком пригодно для создания альтернативных идентификационных моделей. Но поскольку все же сказано достаточно много, то мы можем дособрать сказанное.

А еще мы можем доопределить первую идентификационную модель, она же модель Энея, модель КОВИЦ и так далее. Ведь собственно, мы только это и собирались делать. А на свою вторую модель мы вышли, так сказать, достаточно неожиданно и твердо намереваясь доосмыслить первую модель.

Что ж, теперь у нас есть некие задел в том, что касается второй модели. Будем развивать этот задел и одновременно доосмысливать первую модель.

В том, что касается развития второй модели, она же модель Антенора, нам может сильно помочь Гомер. Вот какие слова он вкладывает в уста Энея, вступающего в перепалку с Ахиллом перед тем, как сразиться с этим сверхмогучим «сыном Пелеевым»:

Проанализируем сказанное и сопоставим его с генеалогиями тех же родов, предлагаемыми другими источниками. В данном случае предыстория (Дардан, Эрихтоний) не имеет для нас особого значения. Эней говорит Ахиллу, что Трой (Трос) родил Ила (уточняя эту схему, можно сказать, что Трой, взяв в жены Каллирою, родил этого самого Ила) и что тот же Трой родил Ганимеда, в земной истории не участвующего, и Ассафака.

Ил (взяв в жены Эвридику, такова наиболее авторитетная версия, хотя, естественно, есть и другие) родил Лаомедонта.

Лаомедонт (взяв в жены Стримо — это опять наиболее авторитетная версия и не более) родил Приама.

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Окончание. Начало — на стр. 8–9

Приам (взяв в жены Гекубу) родил Гектора.

Вот одна линия: Трой–Ил–Лаомедонт–Приам–Гектор.

Другую линию Эней описывает не менее четко.

Тот же Трой (и Каллироя) родил Ассарака.

Ассарак (и Гиеромнема) родил Каписа.

Капис (и Фемисто) родил Анхиза.

Анхиз (и Афродита, о чем Эней говорит совершенно внятно) родил Энея.

Вот вам одни пять поколений: Трой–Ил–Лаомедонт–Приам–Гектор.

А вот другие: Трой–Ассарак–Капис–Анхиз–Эней.

Излагая такую родословную — свою и своих не слишком любимых союзников — Приамидов, Эней в скрытом виде противопоставляет себя Приаидам.

В других местах Гомер за Энея делает все то же самое.

Чего нет в родословной, излагаемой Энеем перед битвой с Ахиллом?

В ней, во-первых, вообще нет места Антенору и его отцу, питомцу богов, Эсиету. Как же так? — спросим мы. Могила Эсиета — это «высшая могила старца троян Эзиета», это огромная башня, с которой следит за прибытием ахейцев троянец Полит, чьим голосом предупреждает троянцев о беде богиня Ирида.

Почему же Эзиету вообще не находится места в этом перечислении? Если бы Эней говорил только о себе, тогда понятно. Но он же говорит и о себе, то есть о своем роде, и о другом роде, роде Приам–Гектора. Почему же он ничего не говорит о роде Антенора, который в других местах выступает как ближайший к Энею внутри-троянский род?

Можно сказать, что Эней бережет время и говорит о главном, но почему Гектор и Приам входят в это главное, а Антенор и Эзиет — нет?

Во-вторых, Эней не только не упоминает род Эзиета. Он еще и выдает неполную генеалогию по ключевому вопросу, каковым является вопрос о детях Троя и Каллирои. Эней говорит об Иле, Ганимеде и Ассараке. А за вычетом Ганимеда, об Иле и Ассараке. Но все древние источники указывают на то, что у Троя и Каллирои есть еще дочь Клеопатра.

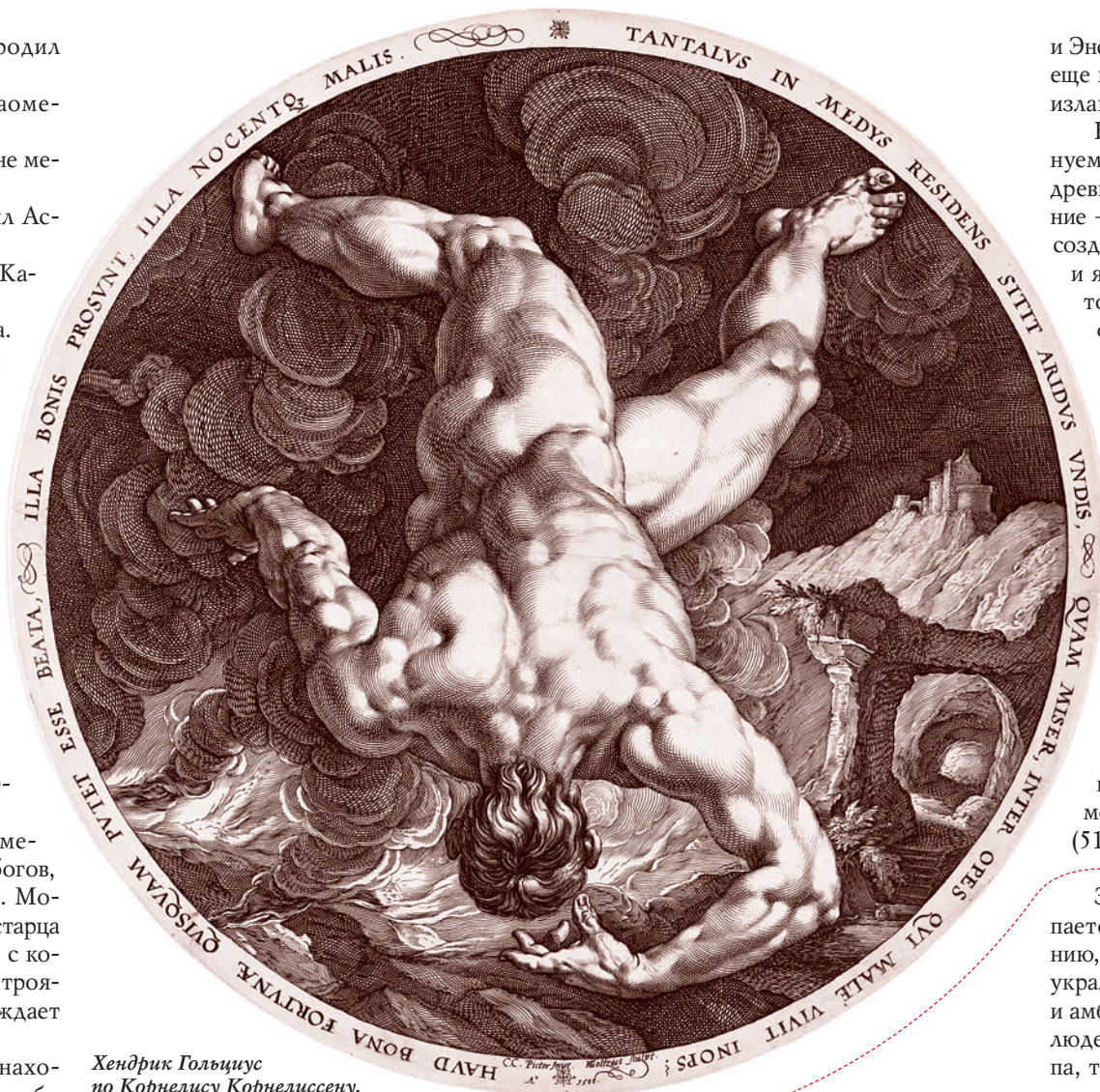
Аполлодор Сицилийский пишет, что у Дардана «родились сыновья Ил и Эрихтоний. Ил умер бездетным, и царская власть перешла к Эрихтонию. Женившись на Астиохе, дочери Симоента, Эрихтоний породил Троя. Трой женился на Каллирое, дочери Скамандра, и у него родились дочь Клеопатра и сыновья Ил, Ассарак и Ганимед. Последнего за его красоту похитил Зевс с помощью орла и сделал на небе виночерпием богов».

Дальше все как по писаному:

«От Ассарака и Гиеромнемы, дочери Симоента, родился Капис, а от последнего и Темисты, дочери Ила, родился Анхис. В него влюбилась Афродита и, сойдясь с ним, родила от него Энея».

Далее Аполлодор Сицилийский описывает, как Ил стал обладателем некоего Палладия, как он воздвиг для этого Палладия храм, как Ил, женившись на Евридике, дочери Адраста, породил Лаомедонта, который женился на Стримо, дочери Скамандра (перечисляются другие возможные жены Лаомедонта), и как, женившись, Лаомедонт породил сыновей Тифона, Лампа, Клития, Гикетаона и Подарка (Приама), а также дочерей Гесиону, Киллу и Астиоху. И как от Подарка (Приама), женившегося на Гекубе, родились дети — первый из них Гектор и последний из них — Парис.

Таким образом, Аполлодор Сицилийский приводит все ту же родословную, что



Хендрик Гольциус по Корнелису Корнелиссену. Тантал. 1588 г.

Должен говорить только доброе,
И на нем не будет вины.

Пелоп, сын Тантала!

Я скажу о тебе иное, чем предки:

Я скажу, что некогда твой отец,

Созывая богов на милый Сипил,

Благозаконно

Воздавал им пиром за пир, —

И когда-то сверкающий трезубцем бог

Схватил тебя и унес,

Ибо страсть придавила его сердце.

На своих золотых конях

Он вознес тебя к Зевсу в небесный широкославный чертог,

Где такая же страсть поселила потом Ганимеда

Ты исчез,

И люди искали, но не нашли тебя для матери;

А завистник-сосед

Стал, таясь, рассказывать людям,

Как в воду, кипящую на огне,

Острым изрубленное ножом,

Пало тело твоё,

Как делили его за столом на куски и ели.

Нет!

Я не смею назвать людоедами богов!

Слишком часто кара настигала богохульников.

Если олимпийцы чтили когда-нибудь смертного

Это был Тантал;

Но не мог он перефарить своего великого счастья —

За великую гордыню понес он от высшего Отца

Величайшую казнь:

Исполинский камень, нависший над лбом.

Он рвется его свалить,

Он забыл блаженный покой,

В безысходной жизни он окутан мучением,

Четвертым к трем —

Потому что он похитил у вечноживущих

Для сверстных себе застольников

Нектар и амбросию,

В которых было бессмертье.

Неправ,

Кто надеется, человек, укрыться от вedomо бога!

Оттого-то

И вернули его сына бессмертные

К кратковременной доле жителя земли.

То пафлагонян земля, где Пелоп энетский сначала
Правил; от крови его они гордо род свой выводят.

и Эней у Гомера, но в его родословной есть еще и Клеопатра, которой в родословной, излагаемой Энеем, нет.

В энциклопедическом словаре, именуемом «Реальной словарь классических древностей для гимназий» (первое издание — 1855, восьмое издание — 1914 год), созданном лучшими немецкими учеными и являющимся до сих пор одной из авторитетных античных энциклопедий, опять же говорится о Клеопатре как дочери Троя и Каллирои.

Является ли случайным выпадение из описания, которое дает Эней у Гомера, и Клеопатры, дочери Троя и Каллирои, и всего рода Эзиета–Антенора? Вряд ли. Так кто же такие эти Эзиет и Антенор, при том что Эзиет — весьма почитаемая в Трое фигура, а Антенор — одно из важных действующих лиц Троянской войны?

Постараемся найти ответ на этот вопрос, обратившись вновь к теме Тантала, изгнанного Илом из Пафлагонии. Вот что об этом пишет в своей 1-й Олимпийской оде знаменитый древнегреческий поэт Пиндар (517–437 гг. до н.э.):

Здесь, как мы видим, Пиндар вступает за Тантала, который, по его мнению, виновен не в людоедстве, а в том, что украл для людей напитки богов — нектар и амброзию, то есть вознамерился сделать людей бессмертными. Что касается Пелопа, то его, в версии Пиндара, не собрали из кусков, а вернули на землю в наказание за дерзновенные деяния отца.

Обращаю внимание на то, что эта версия, в которой происходит фактическая реабилитация Тантала (одно дело — грех людоедства, а другое дело — почти что прометеевский грех возвеличивания людей, грех добычи для них бессмертия) происходит уже в достаточно ранней античности. А также на то, что такая реабилитация осуществляется аж самим Пиндаром, то есть великим из великих.

Так каков же он, род Тантала, изгнанного из Пафлагонии Илом? И кто он, сын Тантала, Пелоп энетский?

Помните, у Аполлония Родосского?

Если энецы, они же пафлагоняне, возводят свой род от Пелопа энетского, то все они, а особенно их властители, которые совсем уж прочно связаны по этой пелопианской линии, будут в плохих отношениях с потомками Ила, изгнавшего их предка. Одним из таких властителей энетов является Пилемен, который пришел помогать Трое.

Но эта помощь Трое была определенной «обязаловкой» (ахейские чужеземцы — еще большее зло, чем троянцы. Но и троянцы не сахар). То есть с одной стороны, имел место масштабный конфликт между ахейцами и троянцами, а с другой стороны имел место конфликт между двумя как бы антиахейскими родоплеменными сообществами. Одно из таких крайне антиахейских сообществ — род Ила.

Именно с этим родом особо яростно воюют ахейцы. А другой — тоже как бы антиахейский род — это род энетов, проживающий в Пафлагонии и ведущий свою генеалогию от Пелопа энетского, сына Тантала энетского. При том что этого самого Тантала из Пафлагонии изгнал именно Ил. Энецы, ведя свою генеалогию от Пелопа энетского, сына Тантала энетского, не могут не помнить роду Ила (то есть Приаму, Гектору и так далее) этого изгнания со своей территории того, кто правил ею, обладая на это некими священными правами, унаследованными сыном изгнанника — Пелопом энетским.

Таким образом, ахейцы воюют с широким антиахейским фронтом. Как построен этот фронт?

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Избранные материалы пресс-конференции,
состоявшейся в ИА REGNUM 29 марта 2017 года

Митинги 26 марта — что это было и что еще будет



Модест Колеров



Пресс-конференция в ИА REGNUM. 29 марта 2017 г.



Дмитрий Журавлев

**Модест Колеров,
главный редактор ИА REGNUM:**

Здравствуйте, товарищи. Мы собрались сегодня, чтобы обсудить выводы, которые можно сделать из событий 26 марта, воскресенья. На поверхности событий 26 марта два вопроса для меня. Наверняка уважаемые наши гости обнаружат еще больше проблем. Но для меня видны два вопроса.

Первый. Капитуляция власти, как минимум в Санкт-Петербурге перед незаконным мероприятием. Что, в сравнении с некапитуляцией власти в Москве, создает впечатление, что у двух столиц разная политическая повестка дня в России, разная власть и разный приоритет. Это первое наблюдение, о котором я в качестве предисловия хотел сказать.

Второе — то, что широко обсуждается в сетях. Потому что государство на своих федеральных телеканалах отказалось это обсуждать, пытаясь спрятать голову в песок, но вместо песка там оказался асфальт. Пытаясь замолчать ситуацию, государство оставило соцсетям пространство для широкого обсуждения участия школьной и младшей студенческой молодежи в мероприятии, которое ни одним краем не касается прямых интересов молодежи, студенчества и школьников. Использование школьников и молодежи в качестве «пущечного мяса» для политических амбиций, превращение их в массовку для нового «Крестового похода детей», который кончился, как известно, продажей всех детей в рабство в Алжире, — это второй вывод, который лежит на поверхности. И из этого, как минимум, я бы сделал неутешительный вывод: власть частично капитулирует.

Платные патриоты, типа «Ночных волков» на своих мопедах, успешно продвигают проекты многотектарных парков «Патриот», а там, где они должны быть, их нет. Парк «Патриот» есть, патриотического движения на улице — нет. И это тоже явный результат.

Хотелось бы попросить наших уважаемых экспертов выступить и сказать, что это значит, и чего это требует от нашей власти.

**Дмитрий Журавлев,
генеральный директор
Института региональных
проблем:**

Я бы хотел обратить внимание на одно обстоятельство. Дело в том, что, действительно, Навальный [проводя незаконные уличные акции 26 марта], занимаясь политикой, да и невозможно с помощью уличных акций победить коррупцию. Ее, кстати, победить никогда и никому не удавалось, потому что отсутствие коррупции — это отсутствие прямого управления. К сожалению, в развивающейся стране отменить прямое управление не удастся.

Да, этих детей просто обманули, конечно же. Это точно, это факт. Но ведь их обманули на том, что они хотели услышать. Их раздражает не высшая коррупция, которую они не видят, о которой они только слышали. Их раздражает бытовое вот это... Вы зря считаете, что дети не сталкиваются с коррупцией. В наших школах ее вполне достаточно. Да, они с ней сталкиваются, и главное, понимаете, ведь они сталкиваются с одной очень важной вещью: те, кто получают от этого [выгоду], с презрением относятся к тем, кто не получает. И вот это оскорбленное самолюбие, может быть, в данном случае важнее для 14-летних. Мы с вами, взрослые люди, скажем: «Да и черт с ними, пусть подавятся». Так что господин Навальный просто проэксплуатировал эмоциональную усталость молодежи от этой низовой системы «чем я богаче, тем я умнее». Да, вот у нас, к сожалению, эти 25 лет как бы основной моральной идеей было, что разум, счастье и права выдаются прямо пропорционально количеству денег. Молодежь всегда с этим была несогласна, и сейчас она с этим не-

согласна. Другой вопрос, что это активно используется. А почему это активно используется? Потому что это не используется властью в обратную сторону. Мы ведь не делаем ничего в ответ. Мы их оставляем с этой низовой системой, говоря: «Ну вы там сами разбирайтесь, живите, как хотите». Как говорил один политик 90-х, «демократия — это когда власть за народ не отвечает». Знаете, это официальная цитата одного известного политика 90-х годов. Она опубликована в тогдашней ведущей газете, я не выдумал и даже не переформулировал.

Поэтому проблема даже не в отсутствии молодежной политики. Проблема, скорее всего, в отсутствии социальной политики. Проблема в том, что мы постулируем социальное государство, при этом сохраняя в основе всего этого в качестве моральных, точнее, этических и социальных норм — нормы 90-х. И у нас этот разрыв постоянно существует. А молодежь не переносит этого разрыва. Вот поэтому они и вышли. А что касается молодежной политики, ведь молодежная политика — это образ будущего. Что, собственно, мы, взрослые, хотим им предложить? Пока мы им ничего не предлагаем, всегда будет побеждать «навалый». Потому что ему же отвечать ни за что не надо, а критика без ответственности — штука легкая, веселая, и, главное, детям понятная, потому что простая.

Во Франции в конце 60-х были молодежные бунты, помните? Это был период, когда материальные условия... Так хорошо Франция не жила никогда — но при этом молодежь была принципиально недовольна. Потому что, как французские исследователи правильно говорят, взрослые, вышедшие из войны, наслаждались собственным материальным благополучием, им было не до детей. И образ будущего сформирован не был. Не потому, что не мог быть сформирован, не потому, что общество не могло этим детям ничего предложить. А потому что даже мысли такой не было — что-то им предлагать.

К сожалению, у нас ситуация похожая, мы тоже ничего им не предлагаем — вот в чем беда. И пока мы им ничего не предложим, это им будут предлагать другие. И мы можем собираться в этом зале, в других залах, собираться с той или иной частотой и обсуждать, как это опять получилось... Но это будет постоянно воспроизводиться. Потому что пока молодые люди не видят своего места в будущем этого общества, у них только одна позиция: «Значит, нужно другое общество». Это плохая позиция, она неэффективна, она вредна для общества и для них самих, потому что в результате революции победы, выиграют только их лидеры, а народы всегда живут только хуже. Но молодые люди этого не знают. И это наша задача, взрослых, предложить им этот опыт.

**Мария Мамиконян,
председатель ОООЗС
«Родительское Всероссийское
Сопrotивление»:**

Мы давно знаем, давно говорим о том, что у нас упущена по большому счету вся сфера, связанная с воспитанием и формированием личности детей. Этим никто на самом деле не озабочен. Родителям в основном некогда, и нынешняя центрированность взрослых на материальных сторонах жизни — у кого-то выживания, а у кого-то наращивания благополучия и так далее, — приводит к тому, что детьми по-настоящему не занимаются. Между тем, у них есть перед глазами тот образ мира, тот образец поведения, который транслирует семья, общество в целом. И он их по большей части не устраивает, потому что они взыскуют какой-то большей правды и большего смысла.

Продолжение на стр. 12

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Продолжение. Начало — на стр. 11



Мария Мамиконян



Олег Барсуков

Недавно прошло несколько крайне встревоженных телепередач по поводу «пабликов смерти», «групп смерти» в соцсетях. Все обсуждали, как репрессивными мерами с этим справиться, навести шорох в сетях, как покарать тех, кто делает это, а делают это специально. И как не велеть детям заходить в такие группы, вообще ограничить их доступ к сети. Но ограничить сейчас практически ничего невозможно. Запретительные меры, все мы знаем, далеко не лучшие. Что-то запрещать, конечно, надо, и карать кого-то надо, но считать, что этим можно справиться с проблемой — достаточно наивно. Дети хотят смысла.

Как только начинаешь во взрослой аудитории — на телепередачах, где идет бурное, очень обеспокоенное обсуждение, непривычное для ток-шоу, поскольку детская тема, естественно, всех крайне волнует, особенно под углом суицидов... как только начинаешь говорить о том, что «Юность — это возмездие» (слова драматурга Генрика Ибсена, взятые А. Блоком в качестве эпиграфа к поэме «Возмездие» — прим. ред.), что общество потеряло своих детей, и что сейчас начинается расплата за безразличие к тому, как они растут, — честно говоря, не возникает понимания у коллег. Потому что им кажется, что все это «не про то». А ведь на самом деле именно это — «про то». Все мы знаем, что воспитанием в школах было просто запрещено заниматься. Но ведь это не значит, что им не занимались через телевизор, интернет, через все остальное, что предлагало общество. Занимались, и еще как! В результате у нас выросло поколение (наверное, уже второе поколение) детей, которые — не сформировавшись как личности! — выходят во взрослую жизнь.

А взрослая жизнь предлагает не только всякие серьезные соблазны, но и в чем-то дает возможность откликнуться этому взыскующему, как-то желающему выразить себя идеальному юношескому началу. И что получается? Получается, что когда такие, прямо скажем, дикие, несформированные как личности подростки попадают в толпу, ими страшно легко манипулировать. И в результате мы имеем то, что мы видели на Майдане три года назад, и то, что сейчас уже начинаем видеть у себя. Тогда казалось, что у нас этого не произойдет, что этого произойти не может, что общество вовремя опомнится и что-то сделает. Но, всячески осуждая происходящее там, ужасаясь, понимая, что детьми манипулируют, у нас все-таки так ничего и не сделали. Причем, больше даже возмущает не пассивность государства и тех инстанций, которые должны были бы заниматься детьми, подростками, а в целом позиция взрослых, родителей. Потому что спасение утопающих, увы, как всегда, в руках самих утопающих.

Мы, взрослые, выросли в то время, когда было множество внешкольных занятий,

все мы их посещали, были ими увлечены — мы ходили в походы, мы ходили в кружки и секции, и все это и было живой жизнью. Сейчас жизнь скукожилась, переместилась в сети, и дети, не имея живой альтернативы такой виртуальной псевдожизни, естественно, оказываются идеальным объектом для манипуляций. Так вот, пока взрослые, родители, сами не займутся этим вопросом, ничего не изменится. И мне кажется, пора уж взять голову в руки и самим что-то начать делать.

Здесь было сказано, что не было дано отмашки тем патриотическим организациям, которые должны были бы реагировать. Да, ее не было дано. Хотя не совсем... Кажется, это было к вечеру пятницы, до нас дошла некая отмашка, которая гласила, что родительским организациям надо как-то предупредить «нечто», что должно произойти, что будет совсем не здорово. Что надо сказать родителям, чтобы они не велели детям выходить в эти выходные на площади, держали их дома. Когда я это услышала, то очень удивилась. Потому что понятно: когда подросткам скажут: «Не ходи!», то в ответ услышат: «А чего? Я уже большой, я пойду».

Но главное, что это не те вещи, которые могут делаться по указке сверху. Я сказала: «Слушайте, мы на эту тему несколько дней пишем, говорим, печатаем статьи, мы пытаемся пробиться к сознанию взрослых людей, которые сами должны понять опасность и определить, как поступать со своими детьми, что им сказать, какие слова, и мы действуем по вашим запоздалым и неумным «указивкам» не будем». Откуда этот вечный расчет на указания сверху? Надо, наконец, понять, что только мы сами можем что-то сделать.

Хотела бы добавить еще одно. Дело в том, что два года назад в Петербурге произошла крупная скандальная история, которая была связана с нашим проектом «Шаги Истории». Тут сейчас говорилось, что надо воспитывать на позитивных примерах, а не на том, что наша история — это один сплошной ужас. Это самоочевидная вещь, только этим почему-то почти никто не занимается. Мы этим занялись и начали выпускать большой красочный плакат — «Шаги Истории».

Один раз в неделю каждая школа (и таких школ очень много по стране) получает эти плакаты, по которым дети могут ознакомиться с историей своей страны, с ее событиями, с людьми, которые творили эту историю, с российской культурой и со многим другим. В школах, надо сказать, «Шаги Истории» отрывают с руками, потому что учителя давно не понимают, как им воспитывать детей, а у детей огромный интерес к истории. И появилась возможность сделать уроки более осмысленными в плане воспитания личности. Так вот, в Петербурге некоторые известные либералы — депутаты Вишневецкий и Резник — устроили травлю этого

проекта. Они стали говорить, что это какой-то «грязный листок». На самом деле это — прекрасный, красивый плакат, который выходит четырежды в месяц, и чтобы назвать его «грязным листком», надо было сильно постараться. Так что происходит дальше? Мы занимаемся этим — то есть воспитанием и формированием личностей, а кто-то параллельно занимается ровно противоположным. Олег Васильевич Барсуков, к примеру, привез сегодня очень интересный рисунок — с конкурса детских рисунков против коррупции, который является частью — чего бы вы подумали? — «программы патриотического воспитания».

Я вчера передала этот материал сенатору Елене Борисовне Мизулиной, потому что она сейчас серьезно занимается вопросами семьи, детей, и за последнее время очень много сделала, чтобы общество наконец столкнулось с правдой. Елена Борисовна на пленарном заседании в Совете Федерации показала тот рисунок, о котором сейчас говорил Олег Барсуков. На нем детской рукой изображены всякие наручники, решетки, а также пирамида, в самом основании которой вторая по коррупционности страна — Россия. Зачем это пятиклассникам? Елена Борисовна все это показала, и тут же получила в ответ от сенатора Нарусовой, что это и есть патриотическое воспитание, это и есть гражданско-патриотическое воспитание, а как же иначе? И возникает вопрос: знает ли госпожа Нарусова, что воспитывают обычно на позитивных примерах, а не на негативных?

Так эта подмена гражданско-патриотического воспитания вбросами на тему коррупции в детское сознание делается случайно или по чьему-то злому умыслу? Появление подростков на несанкционированных акциях — это результат планомерной работы последних лет или это какое-то явление природы, в котором молодежь вдруг выступила таким образом?

Олег Барсуков,
адвокат:

В Санкт-Петербурге, откуда я приехал, в Ленинграде, в городе-герое Ленинграде, такая технология была организована. На протяжении, как минимум, двух, а может, даже и трех лет, в Ленинграде практически во всех школах вместо патриотического воспитания проводится совершенно открытая пропаганда борьбы с коррупцией. Эта пропаганда борьбы с коррупцией выглядит тем навязчивее, чем она глупее. Чем неуместнее она в школе, тем более навязчиво насаждается.

Как это выглядит практически? Директор школы на педсоветах объявляет педагогам, что они на родительском собрании просто обязаны поговорить о коррупции с родителями. Педагог, нормальный учитель, спрашивает: «Послушайте, о чем

я буду говорить? С родителями о коррупции — о том, что я, учитель школьный, — коррупционер? Или может быть вы, директор школы, — коррупционер? О чем?» Директор отвечает: «Неважно, о чем. Но главное, чтобы в протоколе родительского собрания было отмечено, что вы с родителями о коррупции говорили». Сейчас я не могу показать фотографии, но на стендах, которые озаглавлены как «Патриотическое воспитание», размещены плакаты о борьбе с коррупцией. Только об этом и находятся плакаты в школах, причем во всех.

Более того, проводятся семинары, конкурсы среди детей на тему борьбы с коррупцией. Дети рисуют рисунки, в которых они изображают борьбу с коррупцией в виде битвы какого-то богатыря с какой-то страшной гидрой или в виде долларов, пачки долларов, которая заключена за решетку. Либо это выглядит как, знаете, такая пирамида, в которой указаны места разных стран, по степени коррупционности. Россия при этом, разумеется, в числе лидеров — снизу, естественно.

И вот это течение, когда патриотизм заменяют на «борьбу с коррупцией», оно никак государством не регулируется. Это все какими-то устными распоряжениями спускается по директорам школ. Наверное, мы попозже сообщим, как точно это делается, и кто именно к этому причастен. Сейчас можно заявить об этом, как о факте, который есть. Он задокументирован. Причем он не один.

В чем выражается глупость? Например, в отчетах по борьбе с коррупцией, которые публикуются на сайтах каждой школы... Там указано: объяснение этой самой борьбы с коррупцией на примере... книги Булгакова «Собачье сердце»... Или на примере книги Максима Горького «Старуха Изергиль»... Казалось бы, причем здесь «Собачье сердце»? У меня есть и скриншоты с этих сайтов, и более того, никто не собирается их снимать. Директора школ совершенно искренни... Раз им сказали, что нужно патриотическое воспитание заменить борьбой с коррупцией, то они это делают совершенно серьезно и очень ответственно.

Что сейчас произошло? Пришли некие организаторы... Естественно, Навальный тут не самый главный кукловод, Навальный тут — пешка, которой что-то придается. Совершенно понятно, что он такой же абсолютный коррупционер, он обвинялся по таким же коррупционным статьям, и это ни для кого не секрет. Но, тем не менее, этим школьникам... показывают какой-то жуупел в виде борьбы с коррупцией. Дескать, вот он, перед вами: это премьер-министр Дмитрий Медведев. Я не питаю никаких особых чувств к Дмитрию Медведеву, но в данной ситуации он использовался в виде этого чучела, которое отдали на закланье. Так что те властные органы, которые организовали разогрев молодежи до состояния, в котором ею легко манипулировать, они же сейчас с этим и потерпели неудачу.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА



Александр Коваленин

Александр Коваленин,
политолог:

Использование детей в этих митингах — это подлость вдвойне. С одной стороны, это подлость просто потому, что это манипуляция подростковым возрастом, «возрастом бунта», когда, естественно, независимо от того, что происходит в политической реальности, дети отказываются от авторитетов родителей, и говорят, как детский классик написал, «прошу не учить меня в 14 лет!». «Да, папа, ты говоришь вот это, а Вася из 9-го класса — другое», и Вася для него авторитет, это естественное состояние подростков, которым играют. И они выходят на любую «правду», которая просто ярко прозвучала.

Но вторая подлость — чисто политическая, потому что этот протест подростков изображают как серьезный протест некоторой политической массы, некоторого электората. А это, как мы видим, не просто правдоискательство, не просто борьба за новое общество. Дескать, сказали, что они хотят нового общества, а значит, мы в чем-то виноваты. Да если бы они хотели нового общества и шли бороться за идеалы нового общества, — мы, быть может, включились бы и помогли, и научили, и подсказали что-то. А они хотят другого. И мы видим это по тому, как идет обсуждение у них же, — они вышли на тусовку. Они вышли на квест, на забавную игру. «Нам запрещают, а мы идем, с полицейскими в салочки поиграем...» Это в принципе несерьезное поведение чисто «майданного» типа.

Почему молодежь все больше в это состояние сознания погружается? Ведь это же прямая работа школы! Сейчас родители не так сильно могут влиять на подростков, как школа и соцсети. Цитирую одного из организаторов школьной реформы, директора Института развития образования Асмолова. В 2012 году он писал в журнале «Дети в информационном обществе»: «До некоторой степени те, кто выходил на Болотную площадь и площадь Сахарова — я оцениваю эти события не политически, а психологически, — это люди, прошедшие школу вариативного образования, они уже привыкли делать свой собственный выбор. То, что было начато нами в 1991–1992 годах, когда мы делали школьную реформу, сработало в 2011–2012».

То, что мы с тревогой оцениваем как появление людей с чисто «майданным» несерьезным сознанием, он расценивает как свое собственное достижение, как достижение своей школьной реформы. А мы знаем, что в ходе школьной реформы всякое системное знание объявлено ненужным, и что полностью исчезла культура сомнения. Исчезновение культуры сомнения —

это и есть «майданное» сознание. Когда люди готовы пойти под любой быстрый лозунг.

Почему «оранжевая» революция в 2012 году не набрала нужной силы? Потому что русский интернет, через который распространялись призывы, оказался более умным, чем, может быть, в других странах, более скептическим. Он задал кучу неудобных вопросов тем, кто подсовывал разные ложные идеи и образы. Сейчас чем дальше, тем меньше этой критичности — и в интернете, и, особенно, у молодежи, потому что школьная реформа дает свои плоды. И то, что творится в школе — это самая серьезная проблема. Нужно заниматься школой сейчас. Всё.

Сергей Кургинян,
лидер движения
«Суть времени»:

Прежде всего я должен напомнить собравшимся, что развал Советского Союза начался тоже борьбой с коррупцией. Тогда были пресловутые два героя этой борьбы — следователи Гдлян и Иванов, которые поднимали массы для борьбы с «ужасным коррупционером Лигачевым». При этом никаких следов коррумпированности Лигачева не было.

Должен сказать, что когда я был в горячей точке под названием Нагорный Карабах, там уже сидела группа Вольского. При этом долго обсуждалось, наградить меня пайком группы ЦК КПСС или не награждать? И когда меня повезли есть этот паек, оказалось, что там в меню суп из консервированной сайры, жареная картошка с плохой котлетой и компот. Я сказал: «А чего вы прячетесь в эти самые ваши помещения и делаете вид, что вы едите осетров, угрей, икру, устриц? Вы сядьте на полянку и покажите всем, что вы кушаете, просто элементарно, и все будет по-другому». Но ведь это было воспринято как кощунство, как посягательство на закрытость системы...

Так вот, Гдлян и Иванов поднимали всех на борьбу с коррупцией, а Ельцин ходил в ботинках фабрики «Скорход» и ездил на трамвае или троллейбусе... Правда, потом Ельцин создал один из самых мощных кланов, у которых были уже не ботинки-«Скорход», а яхты, частные самолеты и все прочее. А по поводу Гдлья и Иванова выяснилось позднее, что решения о том, как осуждать коррупционеров, принимались на квартирах узбекских воров в законе. И смысл заключался в том, что ГБ была обеспокоена теневой экономикой и усилением цеховиков, и поэтому использовала воров в законе для того, чтобы подавить это цеховое движение. И, соответственно, воров в законе навели на конкретные адреса, по которым шли потом комитетские



Сергей Кургинян

дела. Так что на самом деле благими намерениями — антикоррупционными, например — очень часто вымощена дорога в ад. И это не ад смены политической фигуры. Как говорил когда-то Савинков: «Мне все равно, кто именно ездит к Яру, — пьяный великий князь или пьяный матрос с сергой: ведь дело не в Яре. <...> Мне все равно, чья именно власть владеет страной, — Лубянки или Охранного Отделения...»

Ну, будет сидеть другой властитель... Но у нас же так не умеют. У нас когда меняют властителя, заодно разрушают государство. Я совершенно был не против того, чтобы вместо Горбачева президентом Советского Союза стал Ельцин, может быть, он что-нибудь бы и соорудил. Но у нас заодно распалась страна. Она умылась кровью.

Гдлян и Иванов не были коррупционерами. Но они уже играли с бандами, уже использовали политический заказ. А кончилось это чем? Это кончилось колоссальной мировой катастрофой. Так что если сейчас все это нужно только для того, чтобы кого-то на кого-то поменять (скажем, Медведева на Кудрина или кого-нибудь еще), то причем тут мы? Пусть меняют... Но если речь идет о том, что все происходящее волочет в распад России и в катастрофу (а у нас как-то не умеют отдиравать одно от другого, у нас не умеют так работать в пространстве власти, чтобы заодно не задеть государство), то тогда извините, государство это — мое. Оно — не Путина, не Медведева, не Навального и не кого-то. Оно мое лично, как гражданина, и таких же людей, как я. Второй раз разрушить его я не дам. Я прекрасно понимаю, что живут фигово. Но если страна распадется, тут будут жить не фигово, а ужасно. Я прекрасно понимаю, что воруют, но если оно распадется, воровать будут в десять раз больше. И вообще, ничего нельзя исправить в системе, если распадается государство. Нельзя проводить модернизацию в условиях распада государства. Сначала укрепи государство — потом проводи что угодно.

Если корабль государства просто плывет, а кто-то выясняет отношения по поводу того, кому рулить и какой будет курс — мне это неинтересно. Но если на этот корабль идет торпеда, то ее надо контрторпедой взорвать! И даже если корабль идет на скалу, если он уткнется в нее через пару-тройку лет, то все равно сейчас нужно взорвать торпеду, а уже потом поворачивать. Мы не можем еще раз — так, как это было в 1917 году, — работать на любые трансформации путем распада государства. Потому что когда распад государства начнется, то над нашей территорией будут висеть американские вертолеты и не будет никакой конницы Буденного, все будет совсем иначе. Вот это задача безумно ответственная.

С моей точки зрения, все, что происходит с Навальным, нельзя рассматривать как происходящее только с Навальным.

Первое. У самого Навального нет таких ресурсов, он не может поднять такой митинг. Митинг пока — холодный, молодежи этой не так много, как говорят, можно посчитать. Много «братков» (во Владивостоке и где-нибудь еще просто видно, кто вышел на это дело). Совершенно не хочу сказать, что нет оснований для того, чтобы негодовать по поводу случившегося — оснований до и больше. Но вот это централизованное управление большой структурой акций ставит вопрос: чья это структура? То, что она не Навального — это понятно.

Второе. Что хочет Навальный? Фильм, который он снял — это баракло. Я убежден, что в стране творится огромное количество мерзостей, в том числе самых крупных, но фильм — баракло, это дешевка, оскорбительная для общества. Хотите разговаривать о тех делах, которые творятся? Давайте разговаривать всерьез, но только не на таком баракле. Этот фильм почему-то было запрещено обсуждать. В каком смысле запрещено? В том смысле, что центральные каналы, находящиеся в руках системы, это не обсуждали. А почему? Что происходит «в датском королевстве»? «Как-то-то в державе датской гниль»...

Более того, перед тем, как это произошло, из государственного эфира были убраны те люди, которые десятилетиями обсуждали коррупционные и антикоррупционные сюжеты — например, Андрей Караулов. Не кажется ли вам странным, что он был убран из эфира именно перед тем, как возник фильм Навального? При этом сам Караулов выпустил антинавальный фильм, но этот фильм шел в интернете... А ведь сила государства до сих пор была в государственных СМИ!

Дальше возникает вопрос о том, что Медведев — такой же человек, как и мы... Может быть, он что-нибудь творит? Так давайте обсуждать! Это не скаральная фигура, это политик, такой же, как и все. Навальный предъявил обвинение — ну давайте обсуждать! Сделайте это, раз уж всё закрутилось, элементом повестки дня, предложите эту тему для объективного разбирательства 10–12 людям, и Навальный свою кандидатуру после этого в золотари не выставит, а не то что в президенту! Но ведь этого не происходит. Почему этого не происходит, граждане? В чем проблема?

Если хотите знать, то в оранжевых делах 2012 года огромное значение имело то, что какое-то число ребят начало подходить с камерами и снимать что-то у американского посольства и т.п., пошла какая-то контринформационная волна. Почему теперь такой информационной волны нет? Почему господствует Навальный? Что, никто не понимает, что такими сложными способами кроссовки покупать нельзя, что с ума сойдешь от этого?

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Окончание. Начало — на стр. 11–13

Вы понимаете, что там (в фильме Навального) просто абсолютно паленый материал? Тосканские виноградники — это убыточный продукт, и если кто-то хочет обогащаться, то не на тосканских виноградниках. Могут называть 10–12 продуктов, на которых обогащаются. Так давайте это обсуждать!

Если Медведев виноват — пусть он отвечает. Но если он не виноват, то скажите что-нибудь, потому что дело не в Медведеве, а в правде. Почему эта тема оказалась запрещена и, тем самым, самым вкусным образом отдана Навальному? Кто это сделал? Это не ЦРУ сделало, и не Моссад, и не МИ-6. Это сделал кто-то здесь. Кто?

Дальше... Зачем создан фильм «Димон»? В чем цель — снять его с поста? Но так не снимают. Один наш либеральный политик ельцинской эпохи пользовался услугами одной оппозиционной партии, причем экономически рентабельными. И когда Ельцин хотел его снять, то он договаривался с этой партией, чтобы партия потребовала отставки этого политика. И с этого момента Ельцин его не снимал. Так было 3–4 раза в ельцинскую эпоху. Так что если бы Навальному на этот фильм дал деньги Медведев, то все было бы понятно. Возникла проблемная ситуация, говорит: «Давай, меня поругай, у меня положение укрепит...» Но Медведеву невыгодны эти митинги, это перебор. Так кто это делает и зачем? Медведев тут в абсолютной безопасности. Так с Медведевым никто не разбирается, разбираются с кем-то другим. И кто?

Третье. Прошли митинги. Вы хотите их обсуждать — обсуждайте. Вы хотите их не обсуждать — замалчивайте. Но помните, что вы существуете в информационной обстановке, когда ваша карта — только открытость. Если в стране нет интеллектуально-политического актива, который в состоянии в информационных баталиях разгромить всех этих «навалных», то «навалных» все равно придут к власти. Но ведь такой актив есть. Тогда почему он бездействует? Он не понимает, что на карту поставлена вовсе не какая-то политическая мелкая интрига, а нечто другое?

Дальше. Почему это (акции протеста — прим. ред.) запретили?

Если люди хотят выходить и говорить о коррупционерах — пусть выходят. Почему вместо того, чтобы это все разрешить и обсудить, это запретили и не обсудили?

Я уже действовал как молодой политик в эпоху перестройки, и я это все хорошо помню. Потом это все было названо — Александр Николаевич Яковлев. Так вы говорите нам прямо: кто устраивает этот балаган? Зачем было запрещать?

Дальше следующий вопрос: вы запретили, но тогда, если это запрещено — «мочите», у вас достаточно сил! Ах, там дети? Тогда ставьте гвардейца или кого-то еще, берите ребенка нежно в лапки и несите к родителям, без единой травмы и без всяких задержаний. А всех остальных «мочите» так, как это делает Америка, как это делает Франция, как это делает Англия и кто угодно еще. Или не запрещайте. Совершенно непонятно, зачем запретили. Но уж если запретили, то все должны понимать, что это власть, и она запретила. Но самое страшное, когда запрещают и одновременно разрешают — вот где начинает рушиться система.

Дальше — все эти разговоры, «скажите родителям, чтобы не выводили». Вы этот анекдот помните? «Дети, не берите чайник, не наливайте в него воду, не лейте на розетку, не суйте туда пальцы», — сказала мама, уходя на работу. «Это идея», — сказали дети... Любая агитация по принципу «не выводите, потому что...» означает, что подросток выйдет. Разве этого не понимают? Что творится в нашем обществе? Это же касается государства, а не власти!

Кто такой этот Навальный? В какой степени Навальный действует — здесь,

Мария Гайдар — на Украине, а все это вместе — происходит в некой увязке? Чего добиваются? Ну никак не Медведева! Так за Медведевым не охотятся. Так охотятся совершенно на другое.

Теперь — дальше. Если он (Навальный — прим. ред.) человек совсем мелкий, и его не сильно ведут, то он сейчас, конечно, получил какую-то долю от того ресурса, который был выделен на это великое мероприятие. А на это мероприятие было выделено не меньше 10 миллионов долларов. Откуда выделено? От верблюда. Еще разберемся — откуда. Я просто знаю, сколько это стоит. И я знаю, что такое Владивосток. Такие вещи бесплатно не делаются. А когда они делаются бесплатно, то другая обстановка в стране, и другие выражения на лицах, тогда не стоит «браток» в кожаной куртке и не говорит: «Медведева — к ответу! Медведева — к ответу!» Этого «братка» пригнали.

Дальше... Есть такой господин Белковский... Он стебался по поводу того, что, по зороастрийскому календарю, в конце марта должен начаться госпереворот. Но совершенно ясно, что господин Белковский знал об этом событии примерно месяца за три. От кого он это знал? А то, что он знал — это очевидно.

Теперь про систему. Мы имеем дело с ситуацией определенной работы системы. Система может работать четырьмя способами:

- она может работать против себя, и это есть перестройка;
- она может бездействовать, и это есть апатия, импотенция, пассивность;
- она может работать грубо;
- и она может работать тонко.

Что сейчас делает система?

С моей точки зрения, сейчас начался процесс, при котором система, в существенной ее части, работает против лидера. И надо еще разбираться — в какой. Не могло произойти такое событие (то есть выход фильма и несанкционированные акции — прим. ред.) в случае, если, по крайней мере, существенная часть системы не работает против лидера.

Мы не можем не оценить очень высоко то, что президент России в последний момент, перевернув все с ног на голову — или, точнее говоря, с головы на ноги назад — с этими «законами о шлепках» что-то изменил. Но перед этим система уже осуществила 12–15–20 шагов к тому, чтобы в стране была ювенальная юстиция — вопреки тому, что Путин твердо сказал, что ее не будет. «Васька слушает да ест»... И она абсолютно озверела от того, что были осуществлены шаги по остановке всего этого. Это классический пример того, как система работает против лидера. Начался процесс такой работы. Кто-то работает против, а кто-то находится в пассиве или в таком неразумии, которое хуже пассива.

И мы опять будем спрашивать: «Глупость или измена?» А это неправильная постановка вопроса. И глупость, и измена! И импотенция, и бездарность, и провокация! Без этого не могло сложиться всего того, что сейчас сложилось.

А потому, как я заявлял в момент, когда все было парализовано и шла оранжевая волна несколько лет назад, так я заявляю и сейчас: «У гражданского общества есть свой объект защиты — государство! Мы это государство подносим «навалным» не отдадим!» И нам совершенно не интересно, что именно думает система и думает ли она вообще. У нее разжижение мозгов? Она начинена провокацией? В любом случае совершенно ясно, что так не работают. Поэтому, если гражданское общество хочет защитить государство от Навального и компании (а речь идет об этом, а не о борьбе с коррупцией), то надо действовать.

В ближайшее время движение «Суть времени» и РВС соберет чрезвычайный

съезд, на котором мы эти действия обсудим. Никакого отношения к системе, характеристики которой я описал, это иметь не будет. И если эта система так хочет разрушать государство, то в той части своей, в которой она этого хочет, она такой же наш враг, как Навальный. Я не хочу сказать, что можно сделать государство хорошим. Я хочу сказать, что оно должно быть — хотя бы в том виде, в каком есть, и потом медленно улучшаться. А работать через его обрушение мы не дадим никому. По крайней мере, мы будем сражаться против того, что это происходит. Если какая-то часть элиты или власти хочет еще защищать государство — милости просим. Но тогда мы должны это увидеть. Почему они держат свое желание в «топ-сикрете»? Что это за пассив?

Что происходило тогда (во время информационной кампании по дискредитации парламентских выборов 2011 года — прим. ред.)? Почему все каналы телевидения не были накалены и не объясняли элементарно избирателям, что есть первичные протоколы избирательных комиссий, начальные протоколы на участках, что эти протоколы легко собрать и просуммировать? И что либо в подлоге участвовали оппозиционные партии, либо подлог выявляется очень быстро? Почему по этому поводу не говорили, не кричали? Почему молчало телевидение? Почему обманывали граждан, которые считали, что какой-то «волшебник Чуров» что-то наверху электронно может сделать? Не наверху это делают, а внизу! Я же не говорю, что подлогов не совершают на первичных избирательных участках. Ну так существуют операции, которые позволяют собрать протоколы вместе и проверить. И извините, в Латинской Америке гибли за то, чтобы протоколы были правильными, и чтобы происходили демократические изменения. Что происходило тогда, в 2011 году, и где были эти движения, которые перед этим готовили, готовили и готовили?

Что происходило тогда? И что произошло бы через какое-то время, если бы мы, движение «Суть времени», не начали собираться на ВДНХ? Я вам скажу, что бы произошло: на Болотную пришли бы более крупные фигуры, вот и все. И они уже готовились. А с этого момента процесс бы стал необратимым.

Поэтому, я не говорю: Украина это или не Украина... Я не прослеживаю нити связей — Мария Гайдар... Навальный... Ашурков... хотя они очевидны... Но «если бы был директором», и если бы нужно было что-нибудь сделать украинцам с русскими (при том, что сейчас происходит на самой Украине), то действенны могут быть только мятежи в Москве и на местах, в Донбассе, и всё. Только тогда они (то есть бандеровский Киев — прим. ред.) выигрывают, а в противном случае — им конец.

А значит, по существу произошедшие события — это акт системной гибридной войны. А то, что внутри этой войны обнаруживаются молодые люди, которые, так сказать, чего-то хотят... Им не удается, они хотят кроссовки, или они хотят смысла жизни, или того и другого... «Я сидел дома и ... не знал, что с собой делать. Чего-то хотелось: не то конституции, не то севрюжины с хреном...», — это Салтыков-Щедрин. Так вот, хотят ли они конституции, севрюжины с хреном, того и другого вместе или просто побазарить — но это реальное живое явление, оно всегда есть. Вопрос заключается в том, кто его оседлывает.

Это то же, что спрашивать: «А как вы разрушаете мост? С помощью собственных колебаний моста или с помощью вынуждающих колебаний?» Только с помощью сочетания одного и другого! Собственные колебания есть в любой системе. Вопрос в том, кто при этом работает на вынуждающие колебания, а кто против. А то, что живые реальные процессы есть... Это ведь не происходит так — всем дают деньги, и все выходят... Это неправда...

Пройдет еще неделя-полторы — и мы назовем организации, которые были в ядре этого дела. В ядре таких штук всегда работает две организации, и не только у нас. И, наконец, ждите этих революций, там есть ядро, а есть молодежь. Видно же по лицам, что есть ядро. Понимаете, это как у клетки — есть ядро и периферия. Если периферии нет, то клетки нет, но если ядра нет — тоже. Почему мы не обсуждаем это явление, как профессионалы (то есть как явление, которое имеет ядро и периферию), а считаем, что это либо благородная молодежь, либо агенты американского империализма?... А ведь это же сочетание...

Кстати, я хочу сказать, что те же организации, которые участвовали в этом у нас, участвовали и во вполне конструктивных мероприятиях в ряде восточно-европейских стран. Поэтому я не могу обвинить их в том, что они всегда действуют в чьих-то интересах. Это более сложная картина. Она должна быть восстановлена и предоставлена обществу. И спокойно обсуждена.

И, конечно, я верю только в предельную открытость такого обсуждения — это единственное лекарство от всего происходящего. Правильно говорят: «Давайте говорить людям правду!». Так давайте ее говорить!

И в чем еще надежда на русское общество? Что оно, как ни странно, все еще сложнее и умнее, чем его оценивают. Его пытаются оглушить и опростить, а оно сопротивляется. Это неправда, что наши граждане не в состоянии понять сложных вещей. Они очень в состоянии их понять, и очень хотят понять! И как только эти все вещи будут раскрыты и обсуждены, возникнет другой ландшафт. Так именно для того, чтобы этого ландшафта не возникало, и хотят убрать все, что готово к таким обсуждениям: это или подавляют, или убирают для того, чтобы развязать руки «навальным».

И я это помню по перестройке, я это помню. Если бы в газете «Правда» или в газете «Известия» можно было описывать подоплеку действий Ельцина или кого-нибудь, Гдьяна и Иванова... Но знаете, как это тогда называлось? «Антиперестройщики!..» «Подкоп под нашу перестройку!..» «Не смей!..»

Вся государственная система сама тормозила любое обсуждение. И она же сама открывала возможности для обсуждения деструктивных антигосударственных элементов. Она же сама! Кто может снять с КПСС ответственность за развал Советского Союза или возложить ее только на Горбачева? А люди, которые голосовали за отмену 6-й статьи Конституции? Там был только Горбачев, что ли? Съезд народных депутатов отказывался за это проголосовать (т.е. за отмену 6-й статьи — прим. ред.). Тогда был собран Пленум, и этот Пленум почти единогласно проголосовал «за», т.е. за свое уничтожение.

Сейчас я по первым штрихам этого абсолютно нового явления, с тревогой делюсь тем, что я в них вижу. Посмотрим, как это будет развиваться. А главное — не посмотрим, а поучаствуем. В отличие от той эпохи, когда я надеялся на КПСС и на все прочее, на этот раз я надеюсь только на движение «Суть времени» и РВС, на другие здоровые патриотические силы. И просто призываю их как можно быстрее включиться в свою кампанию по защите государственности от деструкторов, никоим образом при этом не оглядываясь на систему. Кто-то из системы хочет подключаться — пусть подключается. Не хочет — его проблема. Государство наше, а не системы. И если она решила еще раз его развалить, то по рукам ей за это! Поэтому что это чревато огромным народным горем.

КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ ВОЙНА

Отечественные строители «нового буржуазного общества» вообще выносят за скобки вопрос о творческом труде как решающем факторе полноценного развития человека

Метаморфозы взгляда на труд в капитализме: от священного долга до участи неудачников

Теоретик коммунизма и друг Карла Маркса, Фридрих Энгельс, отдавая труду ведущую роль в превращении обезьяны в человека, называл его «необходимым условием всей человеческой жизни». В работе «Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека», написанной в 1876 году, Энгельс подчеркивал, что именно процесс труда способствовал и освоению человеком окружающего мира, и человеческому развитию.

Это возвышенное отношение к труду и трудящимся для Энгельса, как идеолога коммунизма, естественно. Но возвышенное отношение к труду, хотя и выводимое из других оснований, мы встречаем задолго до Энгельса, в том числе у буржуазных авторов. Так, например, один из отцов-основателей США, Бенджамин Франклин (1706–1790), в своем произведении «Время-деньги» писал «о своем трудолюбии так откровенно и подробно... для того, чтобы те из моих потомков, которые прочтут это, поняли важность этой добродетели».

Сегодня отношение к труду изменилось. Напряженный труд в массовом сознании стал уделом «лузеров», неудачников. Тот, кто много работает, воспринимается в лучшем случае как «трудоголик», которому просто нечем заняться во вне рабочее время.

Конечно, такое отношение к труду не возникло в обществе само по себе. Напротив, оно всячески культивируется и пропагандируется через средства массовой информации. Даже из школы всеми правдами и неправдами пытаются вытравить как уроки труда, так и даже просто дежурства по классу.

Возникает вопрос: кто и с какими целями ведет войну с трудом? И когда она началась? Ответить на этот вопрос можно, только изучив метаморфозы отношения к труду в капиталистическом обществе, от его истоков и до дня сегодняшнего.

В социологии система ценностей и отношений к различным сторонам жизни группы людей называется этосом. Известный польский ученый, философ, социолог и специалист по теории и истории этики, Мария Оссовская (1896–1974) в своей работе «Рыцарский этос и его разновидности» (1973) определяла этос как образ жизни и иерархию ценностей некоей общественной группы.

Позднефеодальный и раннекапиталистический этос труда

Составной частью этоса любой общественной группы является и отношение к труду. Так, например, в рыцарской среде, как убедительно показывает Оссовская, трудовая профессионализация и постоянный труд вообще считались делом постыдным. Для феодальной аристократии умение прокормить себя трудом было, как правило, признаком бедности, — ведь настоящий аристократ обладал достаточным числом «кормильцев» в виде крепостных и арендаторов, и осваивать трудовые профессии ему было незачем. Единственным «правильным» трудом аристократии признавалась охрана своей «кормящей собственности» от посягательств на эту собственность других аристократов.

В то же время формирующаяся в недрах феодализма буржуазия не обладала никакими средствами обеспечивать себя и семью, кроме работы в поле, ремесленной мастерской или торговой гильдии. Другой возможности добиться более высокого положения в обществе, кроме неустанного труда, у нее не было. И в буржуазном этосе отношение к труду было, в основном, прямо противоположным.

Конечно же, огромную роль в этом играла религия.

Изначально труд в христианском (и, соответственно, западном капиталистическом) обществе рассматривался как проклятие, посланное на человека за грехопадение. «В поте лица твоего будешь есть хлеб, доколе не возвратишься в землю, из которой ты взят», — так говорит Бог-отец Адаму в Библии, изгоняя его из рая. То есть в христианском каноне трудовая деятельность является божественным проклятием и наказанием за грехи, в то же время — неотчуждаемым, существенным, смыслом жизни человека на его пути к Богу.

Крупнейший немецкий социолог Макс Вебер (1864–1920) в своем труде «Протестантская этика и дух капитализма» доказывает, что на формирование капиталистического этоса решающим образом повлиял протестантизм. Отметим, что эта точка зрения Вебера подвергалась серьезной критике. В частности, другие исследователи указывали, что, например, «дух капитализма» явно обнаруживается задолго до протестантской Реформации в католических итальянских городах-государствах. Однако критики Вебера, тем не менее, не могли отрицать связь протестантской (в первую очередь кальвинистской, наиболее суровой) религиозной доктрины и массового капиталистического этоса.

В вероучении протестантизма отрицалась роль церковной иерархии как посредников между Богом и человеком. Человек в своей повседневной жизни, таким образом, оставался «один на один» с карающим или милующим Богом, и вопрос его религиозного спасения (вечной жизни) фактически оказывался полностью во власти божественной воли.

Так, краеугольная доктрина протестантов *Sola fide* («только верой»), утверждала, что не количество и вес добрых или дурных поступков при жизни определяют посмертную судьбу человека. Лишь искренняя вера может спасти его душу, и лишь Господь определит — достоин ли он Царствия Небесного. Другая доктрина, *Sola gratia* («только благодатью»), дополняла *Sola fide*, утверждая, что даже веры недостаточно, и что лишь благодать Божья спасает человека.

Но как же протестант-кальвинист мог понять, благоволил ли к нему Всевышний? В конечном итоге, только по успехам своих дел: если Бог — источник благодати, то он уже при жизни может посылать избранному к спасению эту благодать, помогать в его делах и делать богатым.

Кроме того, в протестантской доктрине спасения огромную роль играет содержание и интенсивность труда, а также то, как используются результаты труда. Ведь истинным собственником всего Создания, и в том числе всего, что на Зем-

ле, — является Бог. А человек-предприниматель — лишь временный «управляющий» этой собственностью. А значит он, подобно хорошему управляющему, должен эту собственность приумножать и не тратить на свои человеческие прихоти. Макс Вебер в «Протестантской этике...» пишет об этом так: «Чем больше имущество, тем сильнее, если аскетическое жизнеощущение выдержит искусу богатства, чувство ответственности за то, чтобы имущество было сохранено в неприкосновенности и увеличено неустанным трудом во славу Божию».

Конечно, и в других вероучительных христианских доктринах, включая католицизм и православие, труд был «крестом» и священным долгом, назначенным человеку Господом. Но особенность протестантизма состоит в том, что в нем этот труд должен быть особенно напряженным и истовым, а образ жизни — подчеркнуто аскетическим и честным. И, как показывает история, стремительный экономический взлет европейской цивилизации в Новое время был в большой степени обеспечен именно странами с преобладанием протестантской религиозной этики.

Здесь не будет лишним сказать, что в Европе очень долгое время для христиан под запретом было получение таких «нетрудовых доходов», как занятие ростовщичеством, то есть накопление богатства без вложения собственного труда. Английский экономист Уильям Петти (1623–1687) в своем «Трактате о налогах и сборах» писал: «Труд — отец и активный принцип богатства. Земля — его мать». Позже еще более известный шотландский экономист Адам Смит (1723–1790) в работе «Исследование о природе и причинах богатства народов» не только признавал труд основным источником богатства, но и доказывал, что затраченный на производство какого-либо блага труд является наиболее универсальным экономическим мерилем стоимости.

Отметим, что, как подчеркивал К. Маркс, еще до Адама Смита идею о труде как главном мериле стоимости и источнике богатства выдвинул в работе «Скромное исследование о природе и необходимости буржуазных денег» (1731) упомянутый выше Бенджамин Франклин, философ и один из отцов-основателей США. То есть в эпоху становления классического капитализма труд оценивался и как священный долг христианина, и как главный способ добиться успеха. Человек в том числе человек состоятельный, обязан был трудиться. Причем этот труд обязательно должен был быть и честным, и упорным. Как писал тот же Б. Франклин в своей автобиографии, «Стук твоего молотка, который твой кредитор слышит в 5 часов утра и в 8 часов вечера, вселяет в него спокойствие на целых шесть месяцев».

Таким образом, в классическом буржуазном этосе честный труд воспринимался как благо, обязанность и высокая добродетель. Это подкреплялось экономической реальностью эпохи: в производственных укладах мелкотоварного производства единственной для буржуа возможностью достичь высокого статуса и свободы было богатство, заработанное напряженным и упорным трудом. Такая жизненная необ-

ходимость отражалась, как мы рассмотрели выше, и в соответствующем толковании библейских заповедей.

Как позже подчеркивали экономисты-исследователи, такой трудовой буржуазный этос оказывал мощное стимулирующее воздействие на развитие системы капиталистического хозяйства: рост эффективного производства, создание разветвленной структуры торговли, быстрое накопление капитала и, в конечном итоге, формирование буржуазии как господствующего класса.

Отчуждение капиталиста от труда

В XVIII веке накопление капитала и развитие торговли (в том числе «дальней», с другими странами и колониями) повлекли за собой быстрое увеличение масштаба рынков и возникновение крупной промышленности. Роль капиталиста — ремесленника или торговца, лично работающих с подмастерьями или приказчиками в лавке, — уходила в прошлое. После создания мануфактур с сотнями рабочих капиталист сам уже не участвует в производстве и не ведет свои торговые корабли из Индии в Англию и обратно. Он становится сначала руководителем и организатором чужого труда, а позднее — просто владельцем предприятия, то есть хозяином и распорядителем созданной *чужим* трудом прибыли. Таких предприятий становится все больше, и они вступают между собой в ожесточенную борьбу за существование, получившую название «свободная конкуренция».

Все это не может не менять отношение к труду в буржуазном этосе. Капиталисты, в условиях ужесточения конкуренции, все менее склонны уважать и ценить чужой труд и чужое богатство, созданное этим чужим трудом. Конкуренция нередко становится все более нечестной — от переманивания у конкурента лучших работников до нападений нанятых пиратов на торговые караваны этого конкурента. Христианская солидарность людей, идущих к Богу дорогой честного труда, вытесняется личными, причем соперничающими, эгоизмами.

Этика христианства, с ее религиозными моральными регуляторами жизни человека, постепенно уступает место писаному Закону. По социально-политической теории английского философа Томаса Гоббса (1588–1679), только такой Закон, установленный «общественным договором» и обеспеченный силой «Государства-Левифана», позволяет избежать в обществе «войны всех против всех».

Одновременно разделение труда на предприятии-мануфактуре, когда каждый работник начинал выполнять отдельные однотипные операции, обесмысливало стремление работника к высокому мастерству, лишало труд творческой высшей составляющей. То есть труд переставал ощущаться как «наказание Господне», «священная обязанность» и способ «спасения души», а становился лишь способом добыть пропитание себе и семье путем продажи своей рабочей силы.

КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ ВОЙНА

Окончание. Начало — на стр. 15

Соответственно, и в трактатах экономистов труд все чаще понимается лишь как удел наемных работников, а не самой буржуазии, и рассматривается только как основа личного и общественного экономического благосостояния. Причем новая картина хозяйственной жизни общества в этих трактатах выглядела так: соединенные эгоизмов множества трудящихся людей, стремящихся к личному благосостоянию, увеличивает общественный продукт и благосостояние общества.

В частности, уже у Адама Смита основным мотивом трудовой деятельности оказывается плата за труд: *«Щедрое вознаграждение за труд, поощряя размножение простого народа, вместе с тем увеличивает его трудолюбие. Заработная плата за труд поощряет трудолюбие, которое, как и всякое иное человеческое свойство, развивается в соответствии с получаемым им поощрением... Собственный интерес человека заставляет его искать выгодного и избегать невыгодного занятия».*

Последователи А. Смита развили этот подход, в том числе в форме философского направления, получившего название «утилитаризма». Его основателем был последователь Смита, английский философ Иеремия Бентам (1748–1832). Трудовая доктрина утилитаризма утверждает, вслед за А. Смитом, что каждый трудящийся следует исключительно собственному эгоизму, однако в сумме это способствует развитию общества.

В утилитаризме возникает и еще один аспект представлений о труде: трудовые качества человека начинают отождествляться с особой формой капитала, аналогичной машине (то есть, безличному орудю труда). Смит в «Богатстве народов» пишет: *«Приобретение способностей... представляет собой капитал, который как бы реализуется в его [человека] личности. Эти способности, являясь частью состояния такого лица, вместе с тем становятся частью богатства всего общества, к которому оно принадлежит. Большую ловкость и умения рабочего можно рассматривать с той же точки зрения, как и машины, и орудия производства, которые сокращают и облегчают труд».*

Отчуждение смысла и результатов труда от работника

Если Смит отождествил с товаром только способности человека, то его последователи пошли гораздо дальше. Например, англичанин Джеймс Милль (1773–1836) в сочинении «Элементы политической экономии» (1821) переносит принципы товарного рынка на взаимоотношения капиталиста и рабочего, то есть приравнивает трудящихся к товару. *«Определение долей работника и капиталиста есть продукт торговой сделки, торга между ними. Всякая свободная торговая сделка регулируется конкуренцией, и условия торга меняются в зависимости от соотношения между спросом и предложением».*

Далее Милль утверждает, что поскольку конкуренция — это борьба цен, то нет ничего зазорного в том, что при наличии большого числа рабочих они будут заниматься за меньшие деньги и бороться за рабочее место, подобно конкурирую-

щим между собой на рынке капиталистам. *«Если возросло число рабочих без увеличения массы капиталов, то прибавившаяся часть рабочих должна попытаться вытеснить ранее занятую часть. Она может добиться этого только путем предложения своего труда за более низкое вознаграждение».*

Таким образом, Джеймс Милль, признавая труд товаром, переносит на рынок труда принципы конкуренции за спрос, тем самым легитимируя безработицу и взаимное «пожирание». То есть по сути, возвращается к Гоббсовской «войне всех против всех» — рабочих друг с другом, капиталистов друг с другом и рабочих с капиталистами.

Но далее Милль делает следующий шаг. Если предшествующие ему экономисты-классики пытались замаскировать присвоение прибылей капиталистом рассуждениями о том, что буржуа — это просто «главный рабочий», то Джеймс Милль пишет следующее: *«Вместо того, чтобы дожидаться, пока продукт будет произведен и его стоимость будет реализована, нашли более удобным для рабочих выплачивать им их долю авансом. После того, как та доля продуктов, которая причитается рабочему, полностью им получена в форме заработной платы, продукты эти принадлежат исключительно капиталисту, так как он фактически купил долю рабочего и уплатил ему за нее авансом».*

То есть Милль пишет, что рабочий уже заранее «продан» капиталу, а значит — не имеет права претендовать на что-то большее, если продукт был реализован, например, с большой наценкой и прибылью.

Этот сдвиг в буржуазном этосе отношения к труду Маркс в своей ранней работе «Экономическо-философские рукописи» (1844) описал следующим образом: *«В прямом соответствии с ростом стоимости мира вещей растет обесценивание человеческого труда. Труд производит не только товары: он производит самого себя и рабочего как товар, притом в той самой пропорции, в которой он производит вообще товары».*

То есть трудящийся — сам становится товаром, тем более дорогим, чем большее количество товаров он мог произвести. Тем не менее, хотя представление о труде, как мы видим, изменилось от «труда как пути к спасению» — к «труду, как товару», который человек продает за деньги, все же труд до определенного момента сохранял за собой роль основного источника обогащения.

Однако во второй половине XIX века и этот взгляд меняется. Представители школы маргиналистов (от marginal — предельный, крайний), появившейся в 70-х годах XIX в., уже утверждали, что труд не создает потребительную стоимость товара (т.е. ту ценность, которую товар несет при непосредственном его потреблении) а только его меновую стоимость (т.е. ту цену, которую товар имел на рынке). То, что работник создавал, не существовало как ценность, пока на продукт труда не появлялся рыночный спрос.

Отсюда делался вывод, что труд сам по себе не имеет ценности. То есть работник больше не выступал безусловным субъектом ее создания. Результат труда отчуждался от него полностью. Труд фактически отказывали даже в роли источника образования стоимости и богатства.

Отметим, что маржинализм был с торгом воспринят большей частью буржуазии — ведь он давал теоретическое обоснование для давления на рабочих. Мол, пока товар не куплен, ты формально ничего и не создал. А значит и платить тебе пока не за что.

Таким образом, можно констатировать, что всего за сто лет в капиталистическом этосе произошла фундаментальная «девальвация» ценности труда. Он из важнейшей категории социальности, экономики, политики как бы превращался всего лишь в один из факторов рыночного спроса и предложения.

Надо отметить, что на такое изменение отношения к трудовой деятельности очень существенное влияние оказало фактическое «слияние» буржуазии и старой феодальной аристократии, в XIX веке ставшее достаточно массовым процессом. Первые стремились получить позиции во власти и социальный статус, все еще во многом сосредоточенные в руках аристократии. Вторые — нуждались в богатстве, которое накапливала буржуазия.

Обедневшие аристократы все чаще рождались с незнатной, но состоятельной буржуазией. А буржуазия не только приобретала (или просто покупала) дворянские титулы, но и перенимала у аристократии социальное высокомерие, разделение общества на «избранных своих» и «социально чуждое быдло» и, конечно же, заодно и презрительно-брежливое отношение к труду.

Такие трансформации собственного этоса буржуазия, хорошо осознававшая свои родовые трудовые корни, должна была оправдывать и для себя, и для общества. Она их оправдывала тем, что представляла трудящихся как неудачников, которые, якобы, просто не умеют или ленятся использовать «естественный» конкурентный порядок. Именно потому, мол, в обществе не могут сосуществовать «естественно» бедные и «естественно» богатые.

Таков был путь трансформаций раннего религиозного накаливания капитализма, с его «святостью» отношения к труду, — к тому людоедскому капитализму, с его полностью снятыми этическими барьерами в безудержной эксплуатации чужого труда, который обличали Карл Маркс, его соратники и ученики.

Специфика отношения к труду в буржуазном этосе Новейшего времени

В наступавшую в конце XIX века эпоху социальных революций капитализм начал искать против них противоядие. Впервые, как писал ранее Ю. В. Бялый в нашей газете, такое противоядие нашел и применил в Германии канцлер Отто фон Бисмарк, который ввел в германское законодательство систему минимальных социальных гарантий для рабочих. Это противоядие, которое получило название «прусского государственного социализма», далее, после Великой Октябрьской революции в России и создания СССР, применяло в качестве образца большинство стран Европы. Его торжественно назвали «социальным государством» и «государством всеобщего благосостояния».

Однако, хотя норма эксплуатации трудящихся при этом несколько снизилась, отношение к труду у буржуазного класса

принципиально не изменилось. Не изменился и главный социальный посыл капитализма: самореализация человека в труде, его личностный рост оценивался не как творческая возвышающая деятельность, а лишь как изменение цены продажи на рынке рабочей силы. То есть все развитие человека оказывалось подчинено не высоким целям индивида и общества, а требованиям рынка труда. И, значит, родители должны были учить детей тому и так, чтобы они удовлетворяли спросу на этом рынке.

Но в условиях, когда спрос на рынке труда определяется капиталом, этот капитал начинает диктовать направление развития (или, наоборот, неразвития) общества, и заодно фактически получает контроль над так называемыми «социальными лифтами». То есть оказывается способен и контролировать возможности человека осваивать всю сложность мира и подниматься вверх по лестнице знаний и умений, и направлять человека на путь развития или деградации. Именно так капитал получает самые широкие возможности защищать созданный им социально-экономический строй и свое собственное господство.

Сторонники буржуазного пути постсоветской России, обрушив СССР и заявив о цели форсированного построения капитализма, фактически полностью переняли у капиталистического Запада и отношение к труду. Более того, в постсоветской России, следуя американскому образцу «развитого капитализма», начинают последовательно избавлять систему трудовых отношений не только от социальных завоеваний советской эпохи, но и от тех — гораздо более скудных — обязательств государства и капитала перед трудящимися, которые существуют в развитых буржуазных странах Европы в виде «социального государства».

Но, главное, отечественные строители «нового буржуазного общества» вообще выносят за скобки вопрос о творческом труде как решающем факторе полноценного развития человека. Этот вопрос, в лучшем случае, обсуждается в духе утилитаризма и маржинализма — как возможность повышения вклада «человеческого капитала» в индивидуальное богатство и экономический рост. То есть труд становится еще более рыночно-коммерческим понятием, чем даже на нынешнем Западе. Личностный социальный статус почти полностью сводится к индивидуальному экономическому успеху, к деньгам. И все чаще «общим знаменателем» отношения к труду в современной России становится ехидный вопрос «если ты умный, то почему бедный»...

Однако для России, которую ее нынешние «строители» призывают так «догонять Запад» — путь в смертельный тупик. Ради денег в России всерьез, по настоящему, трудиться будут очень немногие. Очевидно, что без кардинального изменения отношения к труду, без всеобщего понимания того, что именно сложный творческий труд является фундаментом индивидуального и общественного развития, — у России никаких шансов на успешное социальное и государственное будущее не появится.

Алексей Санников

Газета «Суть времени» зарегистрирована Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) Свидетельство ПИ № ФС77-50554 от 9 июля 2012 года

Учредитель: Кургинян С. Е.

Издатель: МОФ «Экспериментальный творческий центр» (Центр Кургиняна), Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001

Главный редактор: С. Е. Кургинян
Адрес редакции:
Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001
Тел. редакции: (495) 691-50-03
Отпечатано в филиале ОАО «ПФФП» «Волоколамская типография», ул. Парковая, д. 9, г. Волоколамск, Московская обл., 143600

Заказ № 1313
№ 222 (222) от 05.04.2017
Время подписания в печать:
по графику — 10:00,
фактическое — 10:00
Тираж 8000, цена свободная

ISSN 2500-0330



9 772500 033000