

Враг будет разбит,
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета
издается с 25 сентября 2012 г.

Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), podpiska@eot.su

18 октября 2017 г.

№ 250

8 СУДЬБА ГУМАНИЗМА В XXI СТОЛЕТИИ

Вольтеру было совершенно не нужно, чтобы замысленный еще до Французской революции в качестве ее символа фригийский колпак ассоциировался с чем-то доиндоевропейским, кроваво-оргастическим. Вольтеру были нужны добренькие кабиры, лишенные зловещей Хозяйки, и благой фригийский колпак

10 ИДЕОЛОГИЯ ТРОЦКИЗМА

13 МЕТОДЫ ПРОДВИЖЕНИЯ УКРАИНСКОЙ ИДЕОЛОГИИ

Зачем идеологам украинства нужно разжигать ненависть к «москалям»? Это дает гарантию, что высказанные идеологами мысли не будут оцениваться слушателем критически

14 РУССКИЙ ГЕРОИЗМ. КРЫМСКАЯ ЭПОПЕЯ СУВОРОВА

Бог действительно покровительствовал России, поскольку в нужном месте и в нужное время оказался Суворов. А Суворов, как всегда, рассчитывал только на свои силы

размышления читателей о статьях газеты

15 КАДРЫ РЕШАЮТ ВСЁ!

16 СТРАТЕГИЧЕСКАЯ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТЬ

16 ПО ЛЬДУ ФИЛОСОФИИ

Советское марксистское начетничество игнорировало всё, что связано со способностью природы порождать человека как нечто надприродное и сверхприродное. Доигнорировалось это начетничество до распада СССР

О коммунизме и марксизме — 87

Перед тем как обсудить оценку Марксом собственной роли и собственного вклада в понимание подлинного содержания исторического процесса, я позволю себе подвести черту под определенным этапом этого исследования, которое по определению всё равно не сможет подробно и глубоко коснуться всех вопросов, обсуждавшихся настоящими теоретиками коммунизма и марксизма.

Задачей данного исследования было выведение коммунистической и марксистской тематики из того жалкого состояния, в котором эта тематика оказалась за счет начетничества советской эпохи и легкомысленной болтовни, сменившей это начетничество в постсоветскую эпоху. Вне зависимости от того, была ли эта болтовня иступленной хулой на коммунизм и марксизм или коварным искажением коммунистических и марксистских дум о сути исторического процесса, гражданин постсоветской России уже не мог ни в чем по существу разобраться. Он был фатально или почти фатально отчужден от подлинного содержания коммунистических и марксистских дум и чаяний, которые, являясь изысканно интеллектуальными, представляли собой одновременно и нечто большее. Это большее можно назвать страстями по истории — используя религиозное понятие о страстях так, как его использовали творческие люди эпохи настоящей накаленной религиозности.

Но поскольку само слово «страсть» использовалось в религиозную эпоху по-разному, то, к сожалению, необходимо обсудить, что именно вкладывается в понятие «страсть по чему бы то ни было». А то ведь скажешь о такой-то страсти в положительном смысле слова, а тебе православный человек ответит, что страсть для него есть нечто сугубо отрицательное, то, с чем категорически надо бороться. И что борьба со страстями — одна из главных задач христианина. Дальше начнется разговор о типах страстей — о страстях неукоризненных и греховных. К разговору незамедлительно подключатся представители восточных религий, для которых страсть (в индуизме она называется «раджас») — это одно из трех основных состояний («гун»),

в которых пребывает человеческий разум. И что, восходя, человеческий разум должен избавиться от данного состояния.

Такова, увы, современная эпоха, что употребляя любое достаточно объемное, сложное, а значит, неоднозначное (в науке это называется «поливалентным») духовное определение (являющееся чем-то более сложным, чем понятие), ты или включаешься в дискуссию, или должен смириться с глубоко неверной трактовкой всего, что составляет твой интеллектуальный инструментарий. Но такая трактовка, дискредитирующая инструментарий, одновременно дискредитирует и добытый с его помощью результат. Ты говоришь о страстях по истории (или по чему бы то ни было возвышенному) как о квинтэссенции чего-то предельно позитивного и искомого, а твои оппоненты говорят твоему читателю: «Не верьте ему, он восхваляет грех (так называемые «прилог», сочетание, сложение, пленение и так далее)».

Поэтому для начала необходимо оговорить, что на том же самом религиозном языке (под языком я здесь понимаю совокупность средств, с помощью которых раскрывается некое содержание) о страстях говорится не только в отрицательном смысле как о чем-то греховном. Говорится также о страстях как о высших страданиях (отсюда страсти Христовы). Глубоко религиозный композитор Иоганн Себастьян Бах, которого, видимо, всё же надо считать высшим музыкальным гением всех времен и народов, написал, например, «Страсти по Матфею» (а также «Страсти по Иоанну»).

«Страсти по Матфею» являются вершиной творчества этого великого гения. Иначе они именуются «пассионы» (от слова «пассио» — страдание). Пассионы, они же — Страсти, — это вокально-драматические произведения, посвященные событиям Страстной недели. В церковный обиход такие пассионы вошли еще в IV веке нашей эры в виде псалмодий, то есть неких мелодических декламаций. Постепенно они приобретали форму диалога (между солистом-дьяконом и хором). Происходило обособление отдельных ролей участников драмы. Долгое время, вплоть до XVII века, в пассионах запрещалось

инструментальное сопровождение. В стены церкви пассионы были допущены как нечто по-настоящему развернутое и инструментальное только после Реформации, когда наряду с другими страстями возникли протестантские страсти (например, страсти одного из крупнейших композиторов немецкого барокко, протестанта Генриха Шютца). Вершиной подобных пассионов, то есть страстей, являются, конечно, «Страсти» Иоганна Себастьяна Баха.

Псевдоревнителю чистоты некоего псевдоправославия сразу же начнут судачить и по поводу только что приведенных мною сведений: «Вот, он уже о протестантизме заговорил, а также о католичестве. А мы-то тут при чем?»

Во-первых, из мировой христианской культуры, да и из мировой христианской духовности «Страсти по Матфею» Баха изъять невозможно. Запретить православному слушать эти «Страсти», созданные высшим музыкальным гением человечества и насыщенные благороднейшей христианской духовностью, могут только разрушители православия.

Во-вторых, псалмодии, они же — мелодические декламации, как первая форма всё тех же пассионов или страстей вошли в церковный обиход в IV веке нашей эры. А разделение христианской церкви, оно же — Великий раскол, произошло в 1054 году нашей эры, то есть примерно через 600 лет. В течение шести столетий православные, в том числе и высочайшие духовные авторитеты православной церкви, исполняли эти пассионы, они же — страсти, в форме псалмодий. Вывести это исполнение из православной традиции может только сумасшедший разрушитель православия. Не буду даже перечислять, что еще он должен в этом случае истребить в рамках своей традиции и что тогда от нее останется.

В-третьих, даже если вывести пассионы из какой-то странной стерилизованной православной традиции, всё равно останутся Страсти Христовы. Их-то никуда из этой традиции не выведешь. Сводить эти страсти просто к страданиям невозможно.

Продолжение на стр. 2

ISSN 2500-0330



9 772500 033000



1 7 2 5 0

>

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Продолжение. Начало — на стр. 1



И. С. Бах. Рукопись «Страстей по Матфею». Около 1736

Конечно, они сфокусированы на страданиях Иисуса Христа, но поскольку эти страдания имеют высший метафизический смысл, то они являются по определению не только концентрацией боли, но и концентрацией света. Впрочем, и боль Христова, и свет Христа одинаково являются сверхценными для христианина. Поэтому, вне зависимости от того, чем являются страсти Христовы — только страданием или чем-то большим, — они являются для христианина средоточием важнейшего духовного позитивного опыта, а вовсе не греха. Поэтому в слове «страсти» для христианина наряду с негативным смыслом обязательно присутствует и смысл позитивный.

В-четвертых, верующий человек должен иметь помимо религиозного и культурный опыт. Это справедливо для всех эпох, но для эпохи, находящейся за рамками первоначального катакомбного религиозного опыта, это справедливо уже без всяких оговорок. Кроме «Страстей» Баха, существуют «Страсти» Генделя, Кайзера и других великих создателей музыкальной классики. А существуют и «Страсти» таких неклассических, но великих композиторов, как Пендерецкий, Губайдулина и другие. «Страсти» создавали и создают также религиозные деятели — и прошлых эпох, и нынешней эпохи.

В-пятых, «Страсти по Матфею» Баха, которые сам автор исполнил в первый раз в Великую пятницу 11 апреля 1727 года в церкви Св. Фомы в Лейпциге, задействуют 26-ю и 27-ю главы Евангелия от Матфея. То есть текст, который посвящен не только описанию страданий Христовых, но и описанию тех страстей Христовых, которые никак не сводятся к страданиям.

Например, глава 26 содержит в себе подробное описание предуготовления Христа к мукам, омовение Христа миром, беседу Христа с учениками. В том числе и такие строки: «И когда они ели, Иисус взял хлеб и, благословив, преломил и, раздавая ученикам, сказал: примите, ядите: сие есть Тело Мое. И, взяв чашу и благодарив, подал им и сказал: пейте из нее все, ибо сие есть Кровь Моя Нового Завета, за многих изливаемая во оставление грехов».

В этих строках Евангелия от Матфея повествуется не о муках Христовых, а о важнейшем таинстве, то есть слово «страсти» здесь никак не может иметь только страдательный смысл, при том, что и страдательный смысл, если речь идет о страданиях Христовых, является для верующих благодатью, а не грехом.

Да, Бах брал текст в переводе Лютера. Но это точный перевод оригинала на немецкий язык и только. Да, великий философ Гегель, ознакомившись с баховскими «Страстями по Матфею» в редакции Феликса Мендельсона, определил позднее свое впечатление от этого знакомства, назвав Баха «великим, истинным протестантом, сильным и, так сказать, эрудированным гением, которого только недавно вновь мы научились ценить в полной мере».

Но любая попытка вычеркнуть Баха из почитаемых творцов общехристианской культуры (я подчеркиваю, культуры) со ссылками на разницу между православием и протестантизмом, согласитесь, кощунственна. Или как минимум, мракобесно разрушительна до крайности.

Итак, для любого религиозного христианина есть страсти как грех, а есть страсти как великое и светлое таинство. Причем в страстях как таинстве речь идет не только о Христе и его духовном опыте, требующем почитания и подражания, но и о чем-то большем. На Страстной неделе (конкретно — в Великий четверг) раскрывается небо, и предки возвращаются на землю, где остаются до Троицы. Так считали вполне православные болгары и сербы, посещающие кладбища, дабы встретиться с предками, оставляющие для предков специальную пищу на могилах, пускавшие специальные приговоренные хлеба по воде, поливавшие могилы вином и водой. Существовал специальный обычай выливания воды мертвым, разводились на кладбищах специальные поминальные костры для согревания пожаловавших на землю покойников, осуществлялись специальные очистительные обряды, обряды очищения домов от зла, а также обряды более сложные, основанные на обретении силы для соприкосновения с разными ветвями трансцендентального мира.

Я лишь вкратце описываю обрядовые практики глубоко православных народов, в которых страсти являются нам в виде чего-то гораздо более сложного, чем негативное поэтапное вовлечение в греховность.

В-шестых, никоим образом не являясь сторонником гумилевской теории пассионарности и будучи лучше многих ос-

ведомлен о подлинном отношении самого автора к этой теории, я обращаю внимание читателя на то, что слово «пассионарный», являющееся производным от всё того же латинского «passio», означающего одновременно страдание и страсть, использовалось до Гумилева. Например, таким исследователем и общественным деятелем, как Сергей Андреевич Подолинский (1850–1891). Подолинский — фигура для нас небезынтересная, хотя и неоднозначная. Да, конечно, он украинофил, как и многие другие. Но он еще и революционер-народник, участвовавший в работе революционных кружков в Киеве и Петербурге, а также довольно крупный ученый. Подолинский был лично знаком с Карлом Марксом и Фридрихом Энгельсом. Он присутствовал на заседаниях пятого (Гаагского) конгресса I Интернационала. Он написал одну из первых историй Интернационала. В 1875 году Подолинский создал свою крестьянско-социалистическую утопию, напечатав книгу «Паровая машина» («Молотильня»), в которой описал, как работают красивые здоровые люди в условиях обобществления средств производства и создания братской трудовой общины. Интересно также, что Подолинский, вступивший в острую дискуссию с Марксом по поводу источника исторического движения (для Подолинского это не борьба классов, а некое накопление энергии в условиях кооперации, сотрудничества и взаимопомощи), не перестал сотрудничать с Марксом. И что Маркс не разорвал отношений с Подолинским.

В 1880 году Подолинский сформулировал свою концепцию социальной энергетики. Статья называлась «Le travail humain et la conservation de l'énergie». Подолинский направил эту свою работу Марксу и (внимание!) получил благожелательный отзыв от Маркса, чью концепцию классовой борьбы как источника исторического движения Подолинский публично опровергал. Переписка Подолинского и Маркса — интереснейшая страница марксистского, освобожденного от начетнических изъятий.

30 ноября 1880 года Подолинский пишет Марксу: «Мне доставляет особое удовольствие, что я могу послать Вам небольшую работу, написать которую меня побудил в первую очередь Ваш труд «Капитал»».

А в письме Карлу Марксу от 8 апреля 1880 года Подолинский говорит о том, что правильное понимание прибавочного продукта требует рассмотрения социальной энергии в том же ключе, в котором рассматривается энергия физическая.



Уголино ди Нерио. Тайная вечеря. 1325–1330

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Участие Подолинского в революционном народничестве и его поддержка украинских движений, в которых социалистическое содержание переплеталось с националистическим, привело к гонениям на него. Не выдержав этих гонений и всего того, что они породили, Подолинский умер в 1891 году.

Подолинский являлся создателем не только политического, но и научного кружка, в котором обсуждались и идеи Маркса и Энгельса, и идеи Рикардо, Сен-Симона, Кабэ, Мальтуса, и место Степана Разина в российской истории, и место славян в мировой истории, и роль революционного начала в человеческом прогрессе, и некий социальный энергетизм. Последователями Подолинского считали себя такие выдающиеся русские ученые, как Владимир Иванович Вернадский (1863–1945), Константин Эдуардович Циолковский (1857–1935), Илья Романович Пригожин (1917–2003). И если Вернадский и Циолковский безоговорочно приняли советскую власть и стали строить советскую науку как слагаемое советского общества, то ведь и эмигрант Пригожин, занятый нелинейными квантовыми процессами, сложными квантовыми системами, так называемым переоткрытием времени, тоже стал в 1982 году, то есть еще при Брежневеве, иностранным членом Академии наук СССР.

Связь термина «пассионарность» с именем Подолинского и его школой, включающей таких выдающихся и безупречных в научном плане людей, как Вернадский, Циолковский и Пригожин, требует иного отношения к пассионарности, нежели то, которое следует из низведения этого понятия к одному лишь сомнительному концепту Льва Гумилева (еще раз подчеркну, что сам Гумилев относился к этому концепту не без иронии).

По Подолинскому, пассионарии — это люди, накапливающие и преобразующие, а не растрачивающие энергию. Это люди, особо склонные к созидательной активности, готовые рисковать ради собирания энергии, преодолевающие в акте этого собирательства энергию страха смерти и так далее. И, конечно же, это люди жертвенные.

Особый интерес для нас представляет работа Подолинского «Труд человека и его отношение к распределению энергии». В этой монографии, напечатанной впервые в 1880 году в журнале «Слово», Подолинский создал свою метафизику труда, глубоко созвучную тому воспеванию труда, на котором основан марксизм. Подолинский указывал на недостаточность второго закона термодинамики, утверждающего



Николай Зибер

неизбежность тепловой смерти Вселенной в силу рассеяния энергии. Для Подолинского человеческий труд является спасителем от такой тепловой смерти. Фактическим развитием этих мыслей Подолинского является учение о ноосфере, созданное его учеником великим Вернадским.

После первого издания 1880 года книга Подолинского была переиздана только в 1990 году, перед крахом СССР. Предисловие к «Труду человека» Подолинского, изданному в 1990 году, написал уже упоминавшийся мною советский марксист, принадлежавший к числу немногочисленных неначетников, Побиск Георгиевич Кузнецов.

Разбирая работу Подолинского в своем вступительном размышлении, озаглавленном «Его действительное открытие», Побиск Георгиевич писал:

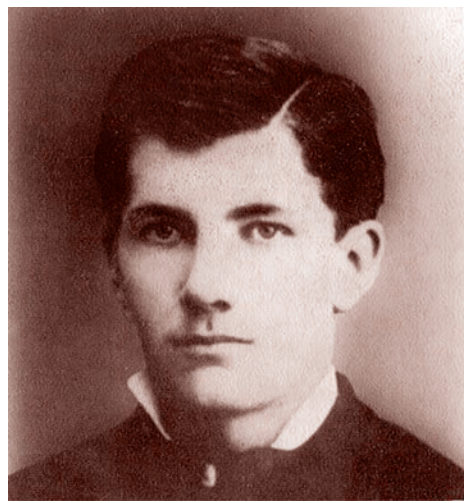
«Начнем с того пункта, который принимается любым участником любого обсуждения: все хотят увеличить темп роста производства. Для увеличения темпа роста производства надо производить больше, чем потребляется на «простое воспроизводство». Этот излишек над простым воспроизводством есть:

В натуральном выражении — прибавочный продукт.

В денежном выражении — прибыль.

Но и прибавочный продукт, и прибыль — это излишек над системой простого воспроизводства.

Мы утверждаем, что этот излишек над системой простого воспроизводства, выраженный языком физико-математических наук, есть излишек над «кажущимся коэффициентом полезного дей-



Сергей Подолинский

ствия в сто процентов!» Мы знаем, что это утверждение порождает эффект удивления. Каждый из нас по курсам как средней, так и высшей школы знает, что этого не может быть потому, что этого не может быть никогда!

Если бы это не было действительно удивительным, то не было бы ничего нового. Теперь мы стоим перед выбором: или высказанное утверждение не научно, или мы имеем дело с «действительным открытием», совершенным более века назад С. А. Подолинским».

Побиск Георгиевич искренне интересовался открытием Подолинского и считал себя продолжателем дела этого ученого. Но помимо такого научного интереса в издании труда Подолинского, которое инициировал Побиск Георгиевич, было и нечто большее — стремление в 1990 году в условиях разгрома марксизма его врагами и полного фиаско марксистского начетничества, не сумевшего дать отпор этим врагам, вводить в марксизм нечто новое, свежее, резервное. Побиск Георгиевич боролся, как мог, с последствиями разгрома ортодоксального марксизма, то есть с крахом СССР и исчезновением у человечества образа стратегического альтернативного будущего. Частью этой борьбы было издание забытого Подолинского.

Побиск Георгиевич пишет:

«Известно, что к социализму ведет два пути: первый — от обездоленных пролетариев, которым нечего терять, кроме своих цепей, второй — со стороны бесстрашных ученых-теоретиков, которые открывают объективный закон исторического развития человечества, прокладывая свой путь через хаос кажущихся блужданий. К числу последних и принадлежит Сергей Андреевич Подолинский».



Илья Пригожин

Проследив путь Подолинского, ведущий к построению новой теории труда, Побиск Георгиевич упоминает работу С. А. Подолинского в кружке Н. И. Зибера, известного марксистского ученого конца XIX века. Подолинский работал в кружке Зибера в 1876 году.

Николай Иванович Зибер (1844–1888) — русский экономист, один из первых в Российской империи популяризаторов и сторонников учения Карла Маркса. Зибер занимался учением уже обсуждавшегося нами Д. Рикардо и, двигаясь в русле этого учения, разрабатывал как теорию ценностей, так и марксистскую теорию. Наиболее известное сочинение Зибера — «Теория ценностей». В этом сочинении он выступает как верный ученик Рикардо. Зибер выступил с горячей защитой «Капитала» Маркса и предпринял всё возможное для соединения теории Маркса и теории Рикардо.

Зибера, уехавшего из России и ставшего гражданином Швейцарии, интересовало всё, связанное с происхождением труда. В 1883 году Зибер написал «Очерки первобытной экономической культуры». Интерес Зибера к первобытному обществу продиктован стремлением выявить саму сущность труда, что невозможно без обращения к самым истокам человеческой трудовой деятельности. Будучи учеником Зибера, Подолинский тоже обратился к этим истокам. И фундаментальному значению трудовой деятельности как особому способу производства энергии.

Побиск Георгиевич Кузнецов, упомянув Зибера как одного из учителей Подолинского, упоминает далее и ученика Подолинского — знаменитого Илью Романовича Пригожина. Кузнецов цитирует слова Пригожина: «Идея истории природы как неотъемлемой части материализма принадлежит К. Марксу и была более подробно развита Энгельсом. Таким образом, последние события в физике, в частности открытие конструктивной роли необратимости, поставили в естественных науках вопрос, который давно задавали материалисты. Для них понимание природы означало понимание ее как способной породить человека и человеческое общество».

Советское марксистское начетничество игнорировало эту связь Подолинского с Пригожиным и вытекающую из данной связи новую трактовку марксизма как отрицания фатальности второго закона термодинамики и как утверждения способности природы к тому, что можно назвать антиэнтропийной или негэнтропийной бытийственностью. Это начетничество игнорировало всё, что связано с такой способностью природы порождать человека как нечто надприродное, сверхприродное. Доигнорировалось это начетничество до распада СССР.

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян



Уголино ди Нерно. Путь на Голгофу. 1324

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

Война со здравоохранением

Наиболее обсуждаемые темы августа — первой половины октября: сокращение бюджетного финансирования здравоохранения, снижение доступности и качества медицинской помощи, проект по софинансированию медуслуг населением по системе ОМС, введение операций по смене пола в систему ОМС, ухудшение демографической ситуации в стране.

МОСКВА, 30 августа — «Независимая газета»

Госфинансирование медицины в России сократилось в годовом выражении на 17% из федерального бюджета и еще на 44% за счет бюджетов регионов. Такие данные приводит Счетная палата со ссылкой на Федеральное казначейство. Но одновременно увеличены расходы внебюджетных фондов, успокаивают чиновники. Однако сами врачи встревожены недофинансированием: показатели качества и доступности услуг остаются невысокими.

В Счетной палате привели данные Казначейства об утвержденных объемах финансирования и о фактических расходах в течение первого полугодия по всем трем источникам (федеральный и региональные бюджеты, внебюджетные фонды) как за 2017-й, так и за 2016 год. Эти данные доказывают, что, во-первых, в стране произошло резкое сокращение прямого финансирования здравоохранения через федеральный и региональные бюджеты, а во-вторых, что наращивание расходов через внебюджетные фонды пока не помогает компенсировать сокращение бюджетных трат.

В частности, в соответствии с бюджетной росписью по состоянию на 1 июля 2017, в этом году расходы на здравоохранение федерального бюджета утверждены на уровне 443 млрд руб., и это на 18% меньше, чем было утверждено на 2016 на ту же дату в прошлом году. Расходы консолидированных бюджетов субъектов РФ утверждены на уровне 872 млрд руб., что на 38% меньше прошлогоднего значения. А расходы на здравоохранение внебюджетных фондов утверждены на уровне 1,7 трлн руб., что больше прошлогоднего уровня лишь на 3%.

По факту в первом полугодии на здравоохранение федеральный бюджет потратил около 174 млрд руб., это на 17% меньше, чем было в январе-июне 2016, когда затраты бюджета составляли 210 млрд руб. Консолидированные бюджеты субъектов РФ сейчас потратили на 44% меньше, чем годом ранее: 352 млрд руб. против 631 млрд руб. Внебюджетные фонды нарастили затраты почти на 5% — до 826 млрд руб. против 786 млрд руб. годом ранее.

МОСКВА, 4 сентября — REGNUM

Оптимизация здравоохранения, проводимая в последние годы в России, совершается варварскими методами, считает оргсекретарь профсоюза медицинских работников «Действие» А. Коновал. Как он заявил корреспонденту ИА REGNUM, реальное финансирование здравоохранения сокращается, и если в стране не откажутся от курса удержания госучреждений на голодном финансовом пайке, никакие общественные слушания не спасут от сокращения медицинских учреждений и их структурных подразделений. Также,

по его словам, резкое сокращение объемов стационарной помощи в пользу амбулаторной, курс на которое ранее озвучил Минздрав, привело лишь к ухудшению ситуации в здравоохранении.

«Стационарная помощь в значительной степени обходится государству дороже, так как предполагает расходы на содержание зданий, питание пациентов, бесплатные медикаменты. Однако вместо того, чтобы начать с усиления амбулаторного звена — ликвидации дефицита кадров, обучения специалистов, оснащения необходимым оборудованием — начали жестко сокращать койко-места в стационарах, объемы госпитализаций, и тем самым, по нашему мнению, еще более усилили нагрузку на и без того перегруженные поликлиники, на работающих здесь врачей», — подчеркнул А. Коновал.

«Структурные изменения в системе здравоохранения, которые начал проводить Минздрав несколько лет назад, не имеют никакого отношения к народному здоровью и преследуют главную цель — сэкономить», — считает член президиума исполкома Пироговского движения врачей России П. Воробьев. Как он заявил, комментируя грядущую волну очередных сокращений, уменьшение числа больниц и поликлиник не принесет заявленной пользы для населения, а тот факт, что жители России почти не высказывают мнения по вопросам реформ здравоохранения, только усугубляет ситуацию.

По данным Счетной палаты, оптимизация в сфере здравоохранения привела к тому, что до 2018 года число больниц будет сокращено еще на 11,2%, поликлиник — на 7,2%, а фельдшерские и фельдшерско-акушерские пункты частично заместят офисами врачей общей практики.

МОСКВА, 4 октября — medvestnik.ru

Изменения в структуре расходов бюджетной системы в России в последние 10 лет шли в направлении, противоположном ее движению в странах ОЭСР. Недофинансирование расходов на образование и здравоохранение заложено и в проекте бюджета на 2018–2019 годы, говорится в очередном выпуске обозрения «Комментарии о государстве и бизнесе» Института «Центр развития» «Высшей школы экономики».

Из содержания проекта бюджета следует, что основным вектором бюджетной политики в 2018–2020 гг. будет завершение процесса бюджетной консолидации, которое приведет к сокращению объема расходов федерального бюджета с 16,9 трлн рублей в 2017 году до 16,5 трлн в 2018-м и 16,4 трлн — в 2019-м. Согласно расчетам Минфина, возможности для увеличения расходов федерального бюджета в номинальном выражении появятся не раньше 2020 года, говорится в исследовании.

«Планируемое сокращение расходов федерального бюджета будет сопровождаться «замораживанием» сложившейся структуры расходов с преобладанием затрат на управление, силовой блок и социальную политику и недофинансированием расходов на образование и здравоохранение. Похожая картина будет наблюдаться и на уровне расширенного бюджета», — говорят эксперты ВШЭ.

«Сохранение существующих расходов приоритетов на фоне планируемого снижения общего объема расходов относительно ВВП в ближайшие годы больше отдалит Россию от развитых стран и приблизит ее к государствам «третьего мира», — считают эксперты.

МОСКВА, 9 октября — vademec.ru

Правительство России предложило сократить расходы федерального бюджета по госпрограмме «Развитие здравоохранения» на 9,1 млрд рублей в 2017 году. Расходы по этой госпрограмме предлагается снизить с 263,9 млрд рублей до 254,8 млрд рублей.

Как следует из документов к законопроекту об изменениях в федеральном бюджете, внесенных в Госдуму Правительством России, больше всего (на 8,9 млрд рублей) предлагается уменьшить расходы по подпрограмме «Профилактика заболеваний и формирование здорового образа жизни. Развитие первичной медико-санитарной помощи».

Ранее в Госдуму был внесен законопроект о федеральном бюджете на 2018 год и плановый период 2019 и 2020 годов. Как следует из документа, в 2018 году на здравоохранение будет направлено 460,3 млрд рублей федеральных средств, в 2019 году — 428,5 млрд рублей, а в 2020 году — 499,4 млрд рублей. Вместе с ним был внесен законопроект о бюджете Федерального фонда ОМС (ФФОМС) на 2018 год и плановый период 2019 и 2020 годов, согласно которому расходы ФФОМС в 2018 году составят 1,994 трлн рублей. Ожидается, что расходы региональных бюджетов на развитие здравоохранения составят 940,8 млрд рублей.

Однако, по мнению Скворцовой, этих средств всё равно не хватит на выполнение всех программ.

МОСКВА, 12 октября — medvestnik.ru

Согласно данным аудиторов Счетной палаты, доля инвестиций в здравоохранение и предоставление социальных услуг снизилась с 2,7% в 2006 году до 1,2% в 2016 году. Неудивительно, что степень износа основных фондов в здравоохранении превысила 55%. «При этом коэффициент обновления находится на низком уровне и в течение последних трех лет постоянно снижается», — говорится в заключении СП.

Хроническое недофинансирование здравоохранения уже сегодня создает серьезные ограничения деятельности больниц и клиник (в том числе и в крупных городах), что не позволяет им оказывать населению страны все необходимые объемы медицинской помощи. А это, в свою очередь, ведет к росту платных медицинских услуг и ограничению доступности медицинской помощи населению.

МОСКВА, 6 октября — kommersant.ru

Страховое лобби обсуждает с правительством проведение нового эксперимента по софинансированию гражданами медицинских услуг в рамках ОМС. Пилотным может быть выбран крупный регион с высокой плотностью клиник — им может оказаться Москва. Актуальность обсуждению добавляют инициативы ЦБ по реформе медицинского страхования — в частности, страховые компании могут получить право расторгать отношения с клиниками в случае низкого качества медуслуг.

Сроки и параметры пилотного проекта обсуждаются. Год назад провалился похожий эксперимент Минздрава по запуску системы «ОМС+» — он проводился в пяти субъектах РФ, где гражданам с полисами ОМС дали возможность купить дополнительный полис и получить по нему услуги,

не предусмотренные системой бесплатной медпомощи. Однако в пилотных регионах: Тюменской, Кировской, Белгородской, Липецкой областях и Татарстане — было куплено лишь несколько сотен полисов ОМС+. Низкую востребованность программы тогда объясняли отсутствием конкретики и узким наполнением страховки (так, в одну из программ входила только детская стоматология), граждане же заинтересованы в получении медуслуг по полному профилю рисков.

Идея введения соплатежа для российского здравоохранения обсуждается давно. Ее, в частности, неформально поддерживает Минфин — ранее исследовательский институт ведомства НИФИ представлял свои расчеты, свидетельствующие в пользу этой модели. Схожую идею высказывал и Минтруд: его глава Максим Топилин предлагал брать платежи в систему здравоохранения с тех, кто, будучи безработным, не платит взносы на медстрахование.

Дискуссии о софинансировании гражданами медуслуг продолжают ряд реформ системы медстрахования, которые описал в своем докладе ЦБ. Как следует из текста документа, регулятор обсуждает с Минздравом возможность предоставления страховщику права отказаться от взаимодействия с клиникой в случае низкого качества медпомощи. Также среди идей ЦБ — создание единой информационной базы по учету медпомощи и источников ее оплаты и установление структуры использования средств расходов на ведение дел.

«Ряд мер, предложенных в докладе ЦБ, на взгляд сообщества, целесообразны», — заявил глава рабочей группы Всероссийского союза страховщиков (ВСС) по развитию ОМС А. Трошин, — но важные методы их реализации, например, предоставление права страховщикам отказываться от сотрудничества с клиниками не должно обернуться недоступностью медуслуг и недовольством населения». ЦБ видит риск в возможной заинтересованности страховщиков постоянно применять санкции к медицинским учреждениям — однако в законодательстве этот механизм заложен для гарантированного выявления дефектов медуслуг.

Сами страховщики видят в возможности расторжения договоров с плохо работающими больницами потенциал повышения качества лечения: компании гораздо больше заинтересованы в борьбе за застрахованных, а не в проведении большего количества практически нерентабельных экспертиз.

Российским гражданам предлагается поучаствовать в очередном эксперименте. Якобы он должен обеспечить рост качества лечения. Эксперты между тем подчеркивают, что в условиях хронического дефицита бюджета и внебюджетных фондов государство ищет способы восполнения недостатка не в реформах, которые оздоровили бы экономику и социальную сферу, а в дальнейшем урезании и без того скудных социальных благ». Фактически же речь идет о дальнейшем сокращении социальных гарантий как в сферах здравоохранения и медицины, так и социального государства в целом.

Активный переход на платную медицину по факту и так давно идет и в столице, и в крупных городах. Но в крупных городах у людей хотя бы есть работа. А что делать населению российской глубинки? Именно здесь запрос на доступную бесплатную медицину сегодня как никогда огромен.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА



Бернардо Строчи. Исцеление Товита. 1632

МОСКВА, 7 сентября — РБК

В 2016 году количество посещений поликлиник сократилось на 47 млн. Минздрав объясняет эти цифры уменьшением «необоснованных» посещений.

Число амбулаторных посещений в 2016 году сократилось по сравнению с 2015 на 47 млн, зафиксировали в своем докладе эксперты фонда «Здоровье» на основании данных Росстата. К амбулаторной медицинской помощи относятся услуги поликлиники, в том числе посещение пациентов врачами на дому. «Эти данные показывают несостоятельность утверждений Министерства здравоохранения о том, что сокращение коек в больницах компенсируется ростом объемов медпомощи в первичном звене», — подчеркивают в фонде.

Эксперты фиксируют снижение посещаемости поликлиник каждый год. В 2016 году туда ходили 1 млрд 204 млн раз, в 2015-м — 1 млрд 251 млн, в 2014-м — 1 млрд 291 млн.

...

Минздрав в последнее время старается любое событие, касающееся репутации ведомства, представить исключительно в позитивном ключе. Вот и говорит об «уменьшении необоснованных посещений», намекая, очевидно, на то, что проводимая ведомством «оптимизация» идет, так сказать, в нужном русле. Между тем далеко не все эксперты разделяют позицию Минздрава. Они обращают внимание на то, что уменьшение числа посещений поликлиник может свидетельствовать вовсе не об «успехах оптимизации», а о сокращении доступности медицинской помощи в первичном звене. Население и сами медработники говорят о том, что попасть в поликлинику к какому-то конкретному специалисту всё труднее и труднее. Граждане отвечают на это тем, что либо вовсе отказываются от приема врача в поликлинике и переходят на самолечение, либо идут в платные клиники.

МОСКВА, 12 октября — medportal.ru

За последние пять лет в России было сокращено почти 130 тысяч мест в больницах. Снижается и число госпитализированных пациентов — по данным Росстата, за прошлый год оно уменьшилось на 147 тысяч. В Минздраве сокращение «нерациональных» круглосуточных коек объясняют развитием технологий, которые позволяют лечить пациентов амбулаторно, а тех, кто всё же попадает в стационар, быстрее выписывать. Но на деле реформа обернулась переполненными стационарами, куда стало сложно попасть и откуда пациентов нередко выписывают недоделанными. А вопрос «укрепления амбулаторного звена» остается достаточно сомнительным.

МОСКВА, 18 сентября — «Медицинская Россия»

Проект «Правовая помощь трансгендерам» направил в Минздрав свои рекомендации с просьбой включить в систему ОМС, то есть сделать бесплатными, операции по смене пола для людей, страдающих трансгендеризмом.

МОСКВА, 6 октября — medportal.ru

Сотрудники Министерства здравоохранения России разработали форму и порядок выдачи справок об изменении пола. Соответствующий проект опубликован на портале regulation.gov.ru.

Справка «по форме № 087/у «Справка об изменении пола» «будет выписываться на бланке «защищенной полиграфической продукцией со степенью защиты уровня «В». Она требуется для того, чтобы человек, сменивший пол, мог внести соответствующие изменения во все необходимые документы: паспорт, свидетельство о рождении, водительское удостоверение и т. д.

«В целях установления формы и порядка выдачи медицинской организацией документа об изменении пола был разработан проект приказа Министерства здравоохранения Российской Федерации «Об утверждении формы и порядка выдачи медицинской организацией документа об изменении пола». Проектом приказа утверждается форма № 087/у «Справка об изменении пола» и правила ее выдачи гражданам», — говорится в пояснительной записке к проекту приказа.

...

Трансгендеризм, по международной классификации болезней МКБ-10, — заболевание, «проявляющееся в виде стойкого осознания своей принадлежности к противоположному полу, несмотря на правильное (соответствующее генетическому полу) формирование гонад, уrogenитального тракта, вторичных половых признаков и характеризующееся устойчивым стремлением изменить свой пол путем гормонального и хирургического лечения, а также легализовать в обществе желаемую половую роль».

В настоящее время в России необходимые медицинские пособия (хирургические вмешательства и гормональная терапия) по смене пола не входят в систему обязательного медицинского страхования (ОМС) и не обеспечиваются квотами на высокотехнологическую медицинскую помощь (ВМП). Желание Минздрава уравнивать в правах эту категорию пациентов с остальными гражданами России вполне понятно, объяснимо и гуманно. Поскольку любой гражданин России вправе реализовывать свои конституционные права на «доступную бесплатную медицинскую помощь». Однако закономерен вопрос, каким образом Минздрав собирается обеспечить эти права в условиях, когда набирает обороты процесс сокращения доступности бесплатной медицинской помощи (то есть по системе ОМС) фактически для всего населения стра-

ны? Когда клиники с большим трудом выбивают квоты для своих пациентов на высокотехнологические операции, крайне необходимые по жизненным показаниям. Это первое.

Второе. Проблема трансгендеризма далеко не только медицинская. Она носит интимный характер, является большой трагедией человека, у которого необходимость в такой операции возникает. Публикации на эту тему в публичном интернет-пространстве, как это сделал Минздрав, мягко говоря, некорректны. Выглядят очередной попыткой самопиара самого ведомства, ответственного за здоровье нашего населения. Но не только.

Весьма высок риск того, что публичное обсуждение такой непростой темы очень быстро (с подачи определенных заинтересованных сообществ) может перейти из сугубо медицинской в политизированную плоскость — типа обсуждений свободы выбора, свободы волеизъявления и т. п. Вряд ли это будет способствовать спокойствию и так достаточно наэлектризованного российского общества.

Справка: так называемый проект Правовой помощи трансгендерам (Transgender Legal Defense Project) позиционирует себя как правозащитный некоммерческий проект, который разрабатывался в 2011–12 годах и был запущен осенью 2012 года. На сайте <http://pravo-trans.eu/> говорится: «Цель проекта — помочь трансгендерным людям в смене документов и решении сопутствующих юридических вопросов, а также способствовать внедрению гуманной, предсказуемой и простой процедуры признания гендерной идентичности в России». Свою деятельность это интернет-сообщество координирует, в том числе, с российской ЛГБТ-сетью.

МОСКВА, 16 августа — medportal.ru

В России в этом году скончалось на 20,2 тыс. человек меньше, чем за первые шесть месяцев прошлого года (960,6 тыс.), — эта разница составляет 2,1%. Несмотря на то, что цифры выглядят небольшими, Минздрав считает это отличным показателем, учитывая непростые экономические условия, в которых сейчас находится население нашей страны.

Кроме того, по данным Минздрава, за этот же период значительно сократилась младенческая смертность (на 13,1%) и составила 5,3 на тысячу младенцев.

По данным Росстата, за первые шесть месяцев 2017 года смертность от болезней органов дыхания снизилась на 8,7%, от новообразований — на 3%, от болезней системы кровообращения — на 3,3%, от болезней органов пищеварения — на 4,3%, от внешних причин — на 10%. Как считают эксперты, важную роль в этом играет диспансеризация, направленная на выявление заболеваний на ранних стадиях. С 2012 года на 18% увеличился охват населения диспансерным наблюдением — почти до 59 миллионов человек, отмечают в Минздраве.

С 2013 года болезни системы кровообращения выявляются примерно у 25% граждан, а впервые выявленные сердечно-сосудистые заболевания встречаются у 4%. В онкологии в 2016 году уже 55% злокачественных новообразований были выявлены на первой-второй стадиях, что привело к снижению однодневной леталь-

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

ности до 23 % и повышению пятилетней выживаемости до 53 %. В Минздраве отмечают, что ВОЗ включила Россию в тройку мировых лидеров по эффективности мер, направленных на борьбу с неинфекционными заболеваниями.

Однако численность населения страны всё равно падает.

По данным Росстата, несмотря на сокращение смертности, число смертей по-прежнему превышает число рождений (в 1,2 раза в январе–мае 2017 года), а среди причин лидируют сердечнососудистые заболевания и новообразования. Причем каждая пятая смерть приходится на мужчин трудоспособного возраста. Эксперты полагают, что смертность и здоровье лишь частично зависят от медицины, немалую роль в этом играют экология, образ жизни, генетические факторы. Поэтому для ощутимого сокращения смертности необходимо заниматься не только развитием системы здравоохранения.

Далеко не все эксперты разделяют победные реляции Минздрава. Они подчеркивают, что «смертность может снижаться, но падает численность населения, потому что падает рождаемость».

По данным Фонда независимого мониторинга «Здоровье», в первом квартале 2017 года естественная убыль населения России составила 92,8 тысяч человек. Это касается городов. Для сельской местности, по заявлению экспертов, статистика еще более тревожная.

По оценкам экспертов, если ситуация не изменится, естественная убыль населения страны в 2020 году составит 291,7 тысячи человек.

Ухудшающаяся ситуация требует принятия комплексных мер, — говорят эксперты, — в том числе по развитию программ профилактики заболеваний.

Но бюджетное финансирование именно этих программ, как мы видим, урежется. Не решена проблема и с дефицитом медицинских кадров. Напротив, тренд на следующий год — сокращение больниц и медперсонала. Очевидно, что в этих условиях ждать изменения динамики показателей общей смертности населения в лучшую сторону не приходится.

МОСКВА, 6 октября — РИА Новости

Россия находится на первом месте в Европе среди стран с наиболее высоким процентом смертности мужчин до 65 лет, свидетельствуют данные Всемирного банка. Данные основаны на исследовании численности населения ООН 2017 года. Исследование базируется на официальной статистике стран за 2015 год и собственной аналитике ООН, публикуется раз в два года и в следующий раз будет обнародовано в 2019 году.

ДИФFUЗНЫЕ СЕПАРАТИСТСКИЕ ВОЙНЫ

Угроза России со стороны исламских радикалов и их союзников

Угроза диверсий и террористических актов в отношении объектов инфраструктуры и гражданского населения России исходит со стороны как исламистов, так и их союзников, к которым относятся, например, этнические ОПГ (в среде которых ведется вербовка новых «кадетов»). Поэтому так называемая профилактическая работа правоохранительных органов обычно носит системный характер.

СИМФЕРОПОЛЬ, 28 июня — «Независимая газета»

Два десятка преступных группировок ликвидировано в Крыму с марта 2016 года, выявлено также 17 неправительственных организаций — «иноагентов», заявил секретарь Совета безопасности России Н. Патрушев на совещании в Симферополе. По его словам, в регионе активизирована работа по пресечению вербовочной деятельности террористических и экстремистских организаций.

Эксперты обращают внимание на то, что в связи с потерями, которые несут в Сирии террористическая группировка «Исламское государство» (организация, деятельность которой запрещена в РФ) и ее союзники, идет миграция боевиков (в том числе выходцев из стран бывшего СССР) за пределы Ближнего Востока.

МОСКВА, 17 июля — Eurasia Daily

Из интервью научного сотрудника Центра проблем Кавказа и региональной безопасности и Института международных исследований МГИМО (У) МИД России Ахмета Ярлыкапова: «[В рядах «Исламского государства» (организация, деятельность которой запрещена в РФ)] ...выходцев с Кавказа с российской стороны эксперты оценивают примерно в 8 тысяч человек. Если брать Азербайджан и Грузию — это еще 2 тысячи человек. В целом,

10 тысяч человек уехало на территорию Ближнего Востока воевать... Где-то половина, конечно же, погибли. Но я думаю, около трех тысяч будут пытаться каким-либо образом вернуться...

Довольно большой процент среди тех, кто вообще ушел из Сирии и Ирака, сейчас находится на территории Турции. В последнее время видна тенденция, что эти люди двинулись дальше... Сейчас мы фиксируем какое-то число людей на Украине. Оттуда они наверняка двинутся... на территорию России, стран Центральной Азии и Южного Кавказа. Пока большого... наплыва мы не фиксируем, но это... лишь вопрос времени... С 2015 года со стороны руководства ИГ (организация, деятельность которой запрещена в РФ) есть установка на создание сетей за пределами Ближнего Востока... И вербовочные сети сейчас очень активно переориентируются на то, чтобы на местах создавать террористические сети.

Учитывая эту опасность, российские законодатели принимают соответствующие меры.

МОСКВА, 20 июля — «Коммерсант»

В Госдуму внесен законопроект об ужесточении наказания за вербовку в террористические организации. Срок уголовного наказания увеличится в два раза: предусматривается от 15 до 20 лет лишения свободы либо пожизненное заключение.

Вербовку в свои ряды ведут не только исламисты, но и спецслужбы Украины (с территории которой периодически осуществляются диверсионные рейды в российские регионы, а также нелегальная переброска оружия). Причем оружейный бизнес киевской хунты тесно связан с поддержкой террористических группировок на Ближнем Востоке, откуда, в свою очередь, боевики попадают и в Донбасс для участия в карательных операциях.

СИМФЕРОПОЛЬ, 26 июля — «Независимая газета»

Украинские спецслужбы организовали вербовочные пункты на границе с Крымом, заявил начальник управления ФСБ В. Палагин. «Крымчане вынуждены проходить через вербовочный пункт. Более-менее руководитель маленького звена подложит вербовку», — сообщил Палагин. По его словам, «ежемесячно сотрудники приходят ко мне и пишут явки с повинной о том, что их украинская сторона завербовала».

КИЕВ, 29 июня — Eurasia Daily

В чеченскую группировку «Ажда аль-Кавказ» в Сирии уже поступает обмундирование и даже ночные прицелы из Украины... по уже отлаженному каналу, который создали исламисты-боевики, находящиеся в Сирии и Украине...

На Украине до последнего времени действовали два чеченских батальона имени шейха Мансура и Джохара Дудаева. В их состав входили и те, кто в 2014 году «перепрыгнул» из окопов Сирии на Донбасс.

Еще одно подтверждение нахождения джихадистов из Сирии на Украине — свидетельство члена группировки «Крымский джамаат» Абдул Таджика... Батальон имени шейха Мансура действовал рука об руку с ультраправыми радикалами из полка «Азов» под Мариуполем.

Военный эксперт Ю. Лямин: «Вооружение к боевикам в Сирию идет двумя основными путями. Первый — это полностью контрабандные поставки с так называемого черного рынка оружия... Второй путь — это организованные поставки оружия через арабские монархии и Турцию... Согласно официальной информации «Укроборонпрома», в 2016 году Саудовская Аравия наряду с Ираком являлись лидерами по объемам подписанных в 2011–2015 годах контрактов на поставку украинского вооружения».

Еще один возможный канал поставки украинского оружия в Сирию — с помощью США.

По утверждению экспертов, вернуться в Россию для продолжения «джихада»

Согласно данным Всемирного банка, 43 % мужчин в России умирают в возрасте до 65 лет. На Украине и в Белоруссии этот показатель чуть ниже — 40 %, на четвертом месте Молдавия — 37 %, на пятом Литва — 36 %. Также в число стран с самыми высокими показателями мужской смертности попали Грузия, Азербайджан, Болгария, Венгрия, Румыния, Армения и Эстония.

Наименьший в Европе уровень мужской смертности зафиксирован в Исландии и Швейцарии — показатель находится на уровне 10 %.

Долгой продолжительностью жизни также могут похвастаться Швеция, Италия, Нидерланды, Мальта и Норвегия, где смертность мужчин до 65 лет не превышает 11 %. По продолжительности жизни лидируют Исландия, Кипр, Испания, Великобритания и Люксембург.

может в недалеком будущем (с учетом боевых потерь и работы отечественных правоохранительных органов) от 10 до 30 % боевиков.

Пока же преобладающее число случаев по задержанию и ликвидации сторонников ИГ относится к «новобранцам», не имеющим «боевого опыта» Сирии. В основном эти молодые «кадеты», прибывшие в Россию из стран Центральной Азии, были завербованы членами террористического подполья или поддерживали связь с исламистскими организациями и вербовщиками через Интернет. Но данные экстремисты, научившись кустарным способом собирать самодельные взрывные устройства (СВУ), уже представляют существенную угрозу для российского общества.*

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 28 июля — РИА Новости

Сотрудники ФСБ предотвратили крупные теракты в Санкт-Петербурге. Было задержано семь выходцев из Центральной Азии, которые, по версии следствия, готовили атаки на железнодорожном транспорте и в местах массового скопления людей.

27 июля первый замгенпрокурора РФ А. Буксман рассказал, что за первое полугодие 2017 года в России предотвратили более десяти терактов.

Единственная атака террористов, предотвратить которую не удалось, случилась 3 апреля в Санкт-Петербурге. Смертник взорвал себя в метро между станциями «Сенная площадь» и «Технологический институт-2». При взрыве в метро погибли 16 человек, включая самого террориста. В рамках расследования теракта арестованы десять человек.

В апреле директор ФСБ А. Бортников заявил, что ИГ (организация, деятельность которой запрещена в РФ) ведет переговоры об объединении с другими группировками. Исламисты, по данным ФСБ, активизировали переброску боевиков из Сирии в другие страны, формируя новую масштабную террористическую сеть.

25 мая в Москве были задержаны четверо мужчин — сторонников «Исламского государства» (организация, деятельность которой запрещена в РФ), готовивших теракты на объектах столичного транспор-

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ДИФFUЗНЫЕ СЕПАРАТИСТСКИЕ ВОЙНЫ

та. В группу входили россияне и граждане стран Центральной Азии.

При обысках силовики обнаружили лабораторию по производству взрывчатых веществ, самодельную бомбу, огнестрельное оружие.

Действиями задержанных руководили с территории Сирии, куда впоследствии задержанные планировали уехать.

МОСКВА, 31 июля — Интерфакс

В Московской области задержаны два сторонника террористической организации «Исламское государство» (организация, деятельность которой запрещена в РФ), собиравшиеся организовать теракт. Выходцы из стран Центрально-Азиатского региона, проживавшие во Владимирской области, поддерживали контакт с членами ИГ (организация, деятельность которой запрещена в РФ) из Сирии и ждали от главарей указаний насчет закупки огнестрельного оружия, комплектующих для самодельных взрывных устройств (СВУ), а также выбора объектов для совершения теракта. В дальнейшем террористы намеревались уехать в Афганистан и вступить там в одно из формирований террористов.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 9 августа — «Невские новости»

29 июля 2017 года «Невские новости» писали о том, что в руки полиции попали четверо мужчин. Задержанным инкриминировалось хранение, сбыт, изготовление, перевозка оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ. Злоумышленники подозреваются в установлении связей с националистами с Украины. Именно оттуда на территорию Петербурга переправлялось различное оружие. В деле появились новые детали. Полицейские нашли еще два склада со средствами поражения.

МОСКВА, 14 августа — РИА Новости

ФСБ задержала членов группы, которая готовила взрывы на транспорте, крупных рынках и в торговых центрах столицы.

Среди задержанных — эмиссар ИГИЛ (организация, деятельность которой запрещена в РФ), который курировал подготовку преступлений, специалист по изготовлению взрывных устройств и два террориста-смертника. Следователи также обезвредили лабораторию по производству взрывчатки и самодельных бомб.

К подготовке взрывов причастны находящиеся в Сирии главарь ИГ, в том числе руководитель школы подрывников группировки А. Ширинджонов.

В августе в британской *The Times* появилась информация о наличии в Сирии лагерей по подготовке боевиков ИГ (организация, деятельность которой запрещена в РФ) из числа европейцев для совершения терактов в Европе. Там же сообщалось о том, что на базе таких лагерей в Сирии функционируют и «специальные центры по работе с потенциальными террористами» на Западе. Имеются в виду так называемые спящие ячейки, члены которых присягнули ИГ (организация, деятельность которой запрещена в РФ) и готовятся для осуществления терактов в Европе.

Судя по задержаниям потенциальных террористов в России, представители ИГ (организация, деятельность которой запрещена в РФ) также уже давно

и активно работают через интернет с исламистами на нашей территории.

Причем всё больше получает распространение тенденция, когда за преступления небольших бандитских групп или убийц-одиночек в российских регионах берут ответственность представители ИГ (организация, деятельность которой запрещена в РФ). Так было, к примеру, в августе при массовой резне в Сургуте, устроенной 19-летним уроженцем Дагестана, при которой пострадало семь человек. Или при нападении на полицейских с применением холодного и огнестрельного оружия на АЗС в дагестанском городе Каспийск. В этих случаях исламистам важно само создание «эффекта массового присутствия» их сторонников в российских регионах. Тем более, когда отечественные правоохранительные органы в большинстве случаев предотвращают террористические атаки и нейтрализуют исламистов.

МОСКВА, 31 августа — «Новая газета»

ФСБ объявила о задержании двух выходцев из Центральной Азии, планировавших совершить теракты в Москве первого сентября. Задержанные были членами запрещенной в России террористической организации «Исламское государство» (организация, деятельность которой запрещена в РФ). По версии ФСБ, один из боевиков планировал совершить нападение с холодным оружием, а другой должен был взорваться вместе с обнаруженной у него бомбой. Один из задержанных ранее разместил в интернете видеообращение к членам ИГ (организация, деятельность которой запрещена в РФ), в котором он «дал так называемую клятву верности террористам». В его телефоне были обнаружены контакты с вербовщиками ИГ (организация, деятельность которой запрещена в РФ) и инструкции. По месту проживания второго задержанного было изъято самодельное взрывное устройство большой мощности.

С 11 по 14 сентября в России «игиловцы» и их союзники провели масштабную информационно-психологическую провокацию. В почти 50 российских регионах были зафиксированы анонимные телефонные звонки о якобы заминированных объектах (школы, вузы, административные учреждения, гостиницы, торговые центры, вокзалы, аэропорты), откуда, соответственно, происходила эвакуация десятков тысяч людей. Звонки об угрозах терактов продолжались и в первой половине октября. При этом ни разу информация о «минировании» не подтвердилась.

МОСКВА, 13 сентября — «Коммерсант»

В ряде крупных городов России в минувшие два дня была предпринята масштабная эвакуация граждан из школ, вузов, торговых центров и других общественных мест после анонимных звонков о якобы заложенных там бомбах. Первые сообщения об угрозах поступили в правоохранительные органы Ставрополя, Уфы и Омска 11 сентября. На следующий день аналогичные инциденты произошли в Новосибирске, Екатеринбурге, Брянске и других городах. Правоохранительные органы проверяют версию спланированной атаки с применением средств IP-телефонии.

МОСКВА, 14 сентября — «Новая газета»

Накануне в экстренные службы Москвы поступило 65 анонимных звонков об угрозе взрывов на более чем 70 объектах. Среди них учебные заведения, торговые центры, вокзалы, гостиницы. При этом, по данным РБК, за прошедшие сутки было зафиксировано 115 анонимных звонков. После этого ФСБ возбудила уголовное дело за ложное сообщение о теракте.

Ведомство рассматривает несколько версий случившегося, среди них — спланированная атака, совершенная с территории другого государства.

Согласно основной версии правоохранительных органов, атака с применением средств IP-телефонии была «инициирована лицами, находящимися за рубежом и связанными с ИГ (организация, деятельность которой запрещена в РФ), а также другими организациями». При этом, порядка 90% звонков осуществлялась с помощью IP-телефонии с территории Украины. По мнению экспертов, за масштабной акцией могут стоять и сами «игиловцы», и одна из националистических группировок соседней Украины, и эмигранты-белоленточники.

Позднее (5 октября) глава ФСБ РФ А. Бортников заявил, что звонки с ложными угрозами о минировании в почти 50 субъектах РФ «осуществляли четыре российских гражданина, которые находятся за рубежом и у которых есть пособия на территории страны».

Обратим внимание на то, что данная масштабная провокация привлекла для работы значительные ресурсы силовых структур. Не являлось ли это неким отвлекающим маневром или «тестом» для тех, кто готовит реальную дестабилизацию политической ситуации в России? И с этой целью проверяет бдительность правоохранительных органов на тех или иных важных объектах, занимается нелегальной торговлей оружием, готовит террористические атаки?

МОСКВА, 21 сентября — «Новая газета»

Муляж бомбы был обнаружен утром 21 сентября на ТЭЦ-11 «Мосэнерго», расположенной на востоке Москвы.

Организаторов беспрецедентной для России телефонной атаки еще предстоит установить. Оказалось, что многие сообщения о минировании поступали из-за границы, при этом использовались специальные средства интернет-телефонии и различные мессенджеры. Поскольку теми же каналами, но уже для организации настоящих терактов в России ранее пользовались боевики «Исламского государства» (ИГ; запрещена в РФ), по одной из версий, они же могут быть причастны и к массовым лжеминированиям.

ФСБ заявила о пресечении ввоза нелегального оружия с Украины.

МОСКВА, 2 октября — «Кавказский узел»

Пресс-служба ФСБ России сообщила о задержании в Подмоскovie участников запрещенной в России террористической

организации «Исламское государство» (организация, деятельность которой запрещена в РФ), которые планировали совершить теракты. В числе задержанных — уроженцы Северного Кавказа.

Специальная операция по задержанию была проведена еще 30 сентября.

Заметим, что активность бандформирований на Юге России после начала в 2011 году войны в Сирии (и эмиграции туда большей части боевиков) существенно снизилась. Однако обстановку в этом российском регионе нельзя назвать стабильной. Периодически из республик Северного Кавказа приходят тревожные сообщения о пропагандистских провокациях исламистов и бандитских вылазках боевиков.

МОСКВА, 10 октября — «Кавказский узел»

В Москве на заседании Национального антитеррористического комитета (НАК) директор ФСБ А. Бортников заявил, что в 2017 году был предотвращен «ряд преступлений террористической направленности», а также пресечена деятельность 20 «спящих ячеек» и более 120 их членов, в основном молодых людей.

СИМФЕРОПОЛЬ, 11 октября — Интерфакс

Сотрудники ФСБ пресекли в Крыму деятельность бахчисарайской ячейки запрещенной в России международной террористической организации «Хизб-ут-Тахрир аль-Ислами» (организация, деятельность которой запрещена в РФ). В отношении шестерых ее членов возбуждено уголовное дело.

МОСКВА, 15 октября — РИА Новости

ФСБ и МВД пресекли деятельность законспирированной ячейки террористической организации ИГ (организация, деятельность которой запрещена в РФ). В Москве и Махачкале 13 и 14 октября были задержаны четверо членов «спящей ячейки», все они выходцы из Дагестана. Задержанные дают признательные показания о своих контактах с эмиссарами ИГ (организация, деятельность которой запрещена в РФ), а также о подготовке резонансных терактов. Нападения они планировали совершить в Дагестане во время массовых мероприятий с применением самодельных взрывных устройств и холодного оружия. Готовились также покушения на жизнь сотрудников правоохранительных органов и военнослужащих.

С ноября 2015-го по август 2017-го в европейских городах было осуществлено порядка десяти крупных террористических акций при участии боевиков, подготовленных в Сирии. число жертв превысило более 300 мирных жителей. Пострадавших свыше 850 человек.

При этом часть европейских государств вместо того, чтобы превентивно бороться с террористическими группировками на территории Сирии (как это делает Россия), потворствует желанию США использовать исламизм в своих геополитических целях. В то время, когда исламисты строят новую международную террористическую сеть, американцы со своими союзниками продолжают имитировать борьбу с радикальным исламом.

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Вольтеру было совершенно не нужно, чтобы замысленный еще до Французской революции в качестве ее символа фригийский колпак ассоциировался с чем-то доиндоевропейским, кроваво-оргиастическим. Вольтеру были нужны добренькие кабиры, лишенные зловещей Хозяйки, и благой фригийский колпак

Судьба гуманизма в XXI столетии

Читая работу Вольтера о Самофракии, убеждаешься в том, что для автора особо важна тема кабиров. Вольтер возвращается к этой теме неоднократно.

Самофракия, по мнению Вольтера, стала особенно знаменитой в древнем мире «из-за своих божеств, называвшихся кабирями».

Бохарт, по мнению Вольтера, ошибочно связывает мистерии кабиров с Финикией (кто из ученых его эпохи предлагает иной подход, Вольтер вообще не говорит). Но на самом деле, фактом для Вольтера является то, что на Самофракии «были боги Кабиров, священники Кабиров и мистерии Кабиров». Вольтер ссылается — не в вопросе о финикийском происхождении кабиров, а в вопросе о кабирах как таковых — на Геродота, Евсевия, финикийского историка Санхуниатона и даже великого Тота, жившего за 800 лет до Санхуниатона. И на этом основании говорит о том, что за две с половиной тысячи лет до Рождества Христова кабиры уже были в почете.

Вольтер высказывает ничем не подкрепленную, но почему-то важную для него гипотезу о фракийском происхождении кабиров. Причем высказывает он ее, не ссылаясь на авторитеты своего времени и опровергая, по существу, главного тогдашнего авторитета Бохарта. Выдвинув свою, не опирающуюся ни на какие авторитеты тогдашнего времени фракийскую гипотезу происхождения кабиров («я рассматриваю древних богов кабиров как первых богов Фракии»), Вольтер дальше начинает сопрягать действительно фракийского Орфея с кабирами, чье фракийское происхождение более чем сомнительное. Дальше он переходит к теме потоков — Девкалионова, Огигова и так далее. И говорит о том, что на Самофракии был потоп во времена древнего царя Фракии Ксисутра.

А дальше Вольтер приравнивает фракийского Ксисутра к десятому королю Халдеи Ною. И утверждает, что богами Ноя были кабиры. Если бы Вольтер не был крупнейшим интеллектуальным авторитетом своей эпохи, то его построения можно было бы отнести к разряду бредовой альтернативной истории. Но это не так. Вольтер — слишком крупная фигура на европейской интеллектуальной сцене предреволюционной эпохи (имеется в виду эпоха перед Великой французской революцией). Его произвольные построения, фракийские в том числе, могут быть необоснованными или даже ложными, но они не могут быть случайными. Вольтер твердо знает, чего он хочет.

Он хочет, во-первых, всячески возвысить Самофракийские мистерии, в том числе и в ущерб всему библейскому, включая библейскую версию Потопа. И он хочет, во-вторых, если можно так выразиться, «фракизировать» Самофракийские мистерии, оторвав их от древнего Ближнего Востока вообще и от Финикии в первую очередь.

Поскольку древняя Финикия — это центр древнесемитской цивилизации, то задача Вольтера — вырвать из рук семитов всех видов (как иудеев, так и враждебных им финикийцев, исповедующих не моисеевское монобожие, а культ Баала, Астарты, Анат, Дагана или Дагона, других оргиастических кровавых божеств).

При этом Вольтер, так много говоря о кабирах, называя их то богами, то жрецами, ничего не говорит о служебной роли этих существ. Между тем, служебность



Митра, убивающий быка. Барельеф в Национальном музее Рима

их роли очевидна даже в случае, если данные существа фигурируют в качестве полноценных божеств.

А ведь слишком очевидно было уже в эпоху Вольтера, что кабиры не существуют сами по себе. Что они сопровождают некую великую богиню, именуемую чаще всего Кибелой, а также Кивевой, Диндименой, Идейской матерью, Великой матерью богов. А также Реей. Вольтер активно оперирует авторитетом Геродота, как бы забывая при этом, что для Геродота кабиры — это пеласгические боги. То есть боги доиндоевропейские. И что, соответственно, та богиня, которой они служат, именуется иногда Деметрой Кабрией. Храм такой Деметры находился в священной фиванской роще, в данном случае имеются в виду древнегреческие, а не финикийские Фивы, но ведь связь одних Фив с другими тоже достаточно очевидна. Если кабиры, прислуживающие Кибеле, Кивеве, Идейской матери, Рее или Деметре Кабриии, имеют доиндоевропейский и досемитский пеласгический генезис, то и их хозяйка такова (и может ли вообще Великая Мать быть иной?) Но Вольтеру нужно замалчивание такого доиндоевропейского, еще более древнего, чем семитский, генезиса Великой Хозяйки этих самых кабиров. И вместо этого нужно сослаться на индоевропейскую Фракию. Но тогда не надо ссылаться на Геродота!

Есть слишком много авторитетных свидетельств того, что и у кабиров, и у родственных с ними божеств — куретов, тельхинов и корибантов — есть Великая Хозяйка. И что культ этой Великой Хозяйки и кабиров как служебных божеств имеет пеласгический характер. И что доиндоевропейские пеласги, а не индоевропейские фракийцы насаждали этот культ во Фригии.

С политической точки зрения — а другой точки зрения у Вольтера быть не может — не просто важно, а чрезвычайно важно, важно до крайности — поклоняться вы фригийско-фракийским, то есть индоевропейским богам, или вы поклоняетесь пеласгически фригийским, то есть доиндоевропейским богам. А значит, так же важно и то, что такое фригийский кабир-

ский след: это индоевропейский фракийский след или это след пеласгический, то есть глубочайшим образом доиндоевропейский.

Вспомним, кстати, что Эней и Анхиз пытались возвести свой генезис к критянам, а потом опамятались и стали тянуть свою нить от тех же пеласгов. Если Троя — это просто околофригийская общность, имеющая фракийский фундамент, то это одна Троя. А если у Трои есть пеласгический фундамент, на котором зиждется всё та же околофригийская общность, то это совсем другая Троя. А какова Троя, таков и Рим. А каков Рим, такова и вся западная цивилизация. Или она маркируется фракийским индоевропейством, перенесенным в Малую Азию, или она маркируется доиндоевропейским пеласгийством как чем-то промежуточным в плане обсуждаемого нами КОВЦ, но тем не менее, уже достаточно древним для того, чтобы всё индоевропейское — фракийское в том числе — рассматривалось как глубоко вторичное.

Читатель спросит, почему это всё так важно. Отвечаю. Если бы подобные маневры осуществлял не уважаемый мной Вольтер, а ненавидимый мной Гитлер, то читатель бы не задавал такого вопроса, правда же? Потому что для читателя, надеюсь, очевидно, что Гитлеру с его помешанностью на арийстве и индоевропействе очень важно вывести необходимые ему традиции, на которые он ориентируется, из индоевропейского корня. И доказать при этом, что ни к чему из доиндоевропейской мерзости его традиция отношения не имеет.

Ну так вот, читатель. В каком-то смысле в вопросе о выведении собственных традиций из индоевропейского корня и отвержении связи твоих традиций с любой доиндоевропейской мерзостью — что Вольтер, что Гитлер. Они радикально отличаются и идеологически (Вольтер восхваляется разум, Гитлер — инстинкт), и морально (Вольтер — совершенно добропорядочный француз, а Гитлер — кровавая нечеловек). Но это не значит, что Вольтер и Гитлер не могут одинаково хотеть свести благие

для них истоки к индоевропейству. Все, кто преувеличивает роль Фракии во всех фригийских делах, включая кабировские, хотя, чтобы истоки были индоевропейскими. Причем настолько хотят, что судорожно закрывают глаза на всё, что этому противоречит. Отсюда вовсе не следует, что все, кто этого хочет, идеологически родственны Гитлеру. Я категорически отрицаю такое понимание моих аналитических построений. Я просто констатирую, что и Вольтер, и другие игнорируют пеласгические или иные неиндоевропейские корни бурно обсуждаемого ими кабрианства именно ради приравнивания этого кабрианства, чей фригийский характер совсем уж трудно отрицать, к фракийству. Мол, всё фригийское имеет фракийское происхождение. А значит, всё фригийское является индоевропейским. И, апеллируя к фригийскому началу, мы остаемся в рамках индоевропейской традиции. И вновь читатель спросит: «А где это Вольтер и ориентирующиеся на него круги так уж настойчиво задействуют фригийскую тему в политических целях?»

Фригийский колпак — это высокий головной убор у древних фригийцев. Речь идет о колпаке, который обычно по цвету был красным, а по форме напоминал древнегреческий шлем. Только фригийский колпак, в отличие от такого шлема, был не металлическим, а матерчатый, и имел матерчатые наушники. Из троянцев чаще всего в этом колпаке изображается Парис, укравший Елену.

В Древнем Риме такой колпак носили рабы, получившие свободу. Назывался этот колпак pileus. Такой же колпак носили в Риме и Греции ремесленники, представители свободного демоса. Раб, становясь свободным, начинал входить в этот демос. Великий Гай Юлий Цезарь был убит своим другом Марком Юнием Брутом в мартовские иды 44 года до н.э., конкретно — 15 марта. Сам Марк Юний Брут был убит при Филиппах (в Македонии) политическими наследниками Цезаря в ноябре 42 года до н.э. До того как быть убитым, Брут выпустил римскую монету, на которой этот самый pileus изображен между двух клинков.

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Когда через 1500 лет, конкретно в 1478 году был убит венецианский властитель Джулиано Медичи, то на медали, посвященной этому освобождению от тирана, было изображено то же, что и на монете, выпущенной Брутом. Это не случайно. Во время римских восстаний фригийский колпак, поднятый на посох, мог служить знаменем для рабов.

Кстати, к Христу волхвы пришли тоже во фригийских колпаках. Во время Великой французской революции фригийский колпак стал общепринятым символом революции. Этот символ не вызвал поддержки у всех сторонников революции. 19 марта 1792 года в Якобинском клубе Парижа было зачитано письмо мэра, осуждавшего ношение фригийского колпака. 19 июня 1792 года умеренные круги революционеров добились осуждения этого колпака. Но 20 июня 1792 года, то есть на следующий день, радикальные французские революционеры — санкюлоты — взяли штурмом королевский дворец в Тюильри. Король, которого санкюлоты обвинили в государственной измене (он хотел бежать из Парижа и вернуться в него на штыках иноземной армии), был вынужден надеть фригийский колпак. Колпак подали королю на пике. Вскоре король был казнен по приговору революционеров. Великий французский художник Фердинан Виктор Эжен Делакруа (1798–1863) написал знаменитую картину «Свобода, ведущая народ 28 июля 1830 года». Свобода изображена в виде девушки во фригийском колпаке. Этот же колпак изображен на многих монетах США и на гербах ряда стран мира. Национальный символ Франции — Марианна — это молодая полная женщина во фригийском колпаке. Она является олицетворением национального девиза Франции «Свобода, равенство, братство». Скульптурные изображения Марианны обязательны в учреждениях французских органов власти.

Я мог бы продолжать сообщать читателю эти общеизвестные сведения, но я преследую не осведомительно-ознакомительные, а иные цели. Я хочу показать, что для Вольтера, который очевидным образом является предтечей и вдохновителем Великой французской революции, Фригия очень важна, в частности в связи с этим самым фригийским колпаком. Что столь же важен для Вольтера и Рим фригийского колпака. Что таков для Вольтера свободный Рим, Рим демократии и восстаний. И что Вольтеру совершенно не нужно, чтобы замысленный еще до Французской революции в качестве ее символа фригийский колпак ассоциировался с чем-то доиндоевропейским, кроваво-оргиастическим. Вольтеру нужны добренькие кабирь, лишённые злобейшей Хозяйки, и благой фригийский колпак. То есть кабирь ему нужны, но вне связи с тем, с чем они на самом деле неразрывным образом связаны — то есть без связи с пеласгическим доиндоевропейским темным матриархатом и его богиней Кивевой или Кибелой. И Рим, который с Фригией связан, Вольтеру нужен тоже в соответствующем виде. Связь Рима с Фригией и даже с фригийским колпаком, имеющим не только освободительно-демократический характер, достаточно очевидна. Достаточно посмотреть на барельеф из бывшего митреума (храма культа бога Митры, превращенного христианами в базилику святого Климента. Базилика расположена в Риме. На сохранившемся барельефе Митра изображен во фригийском колпаке.

Напоминаю читателю, что Митра — это достаточно сложное божество, которое всё тот же Геродот именовал женским божеством. Геродот за это стыдился, но позже было обнаружено, что действительно на монетах Кушанского царства (древнего государства, расположенного в I–III веках нашей эры на территории современной Средней Азии, Афганистана, Пакистана, Северной Индии) была изображена богиня

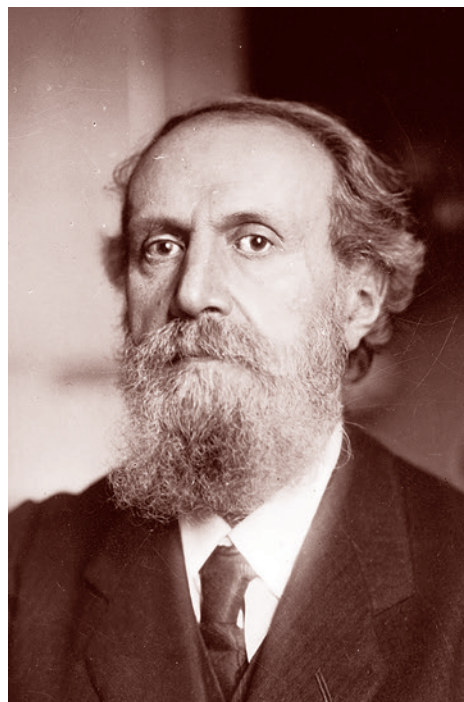
Миоро, которую исследователь отождествляет с женственным Митрой.

И крупный советский иранист и скифолог Эдвин Арвидович Грантовский (1932–1995), и его учитель, крупнейший советский востоковед Василий Васильевич Струве (1889–1965) были убеждены, что сведения Геродота адресуют к Митре как андрогинному божеству. В любом случае Митра был очень важен для Древнего Рима предхристианской эпохи. Вообще для Рима и для римских легионеров в особенности. Большинство легионеров поклонялось Митре. Специалисты утверждают, что если бы при Константине государственной религией не стало бы христианство, то единая римская государственная религия всё равно была бы утверждена, и этой религией была бы религия Митры. Но римский митраизм — дело достаточно позднее. Хотя и имеющее определенные матриархально-андрогинные следы, но в целом существенно ориентированное на индоевропейский воинский религиозный культ.

Но задолго до заигрываний Рима с митраизмом в столицу утверждающейся супердержавы был перенесен из фригийского города Пессинунта темнокветный камень, являющийся символом богини Кибелы и находившийся в ее Пессинунтском храме. Считается, что этот камень имел метеоритное происхождение. Все женщины Рима встречали камень в порту Остии. Когда этот камень, он же — богиня Кибела, нисходил на римскую землю, его несли к храму Победы на Дворцовом холме римские девы. Это произошло 12 апреля 204 года до н.э. С тех пор культ богини Кибелы, именуемой Великой Матерью (Mater Magna), сделался государственным. Культом заведовала специальная коллегия жрецов. Долгое время обряды культа отправляли не римляне, а фригийцы. В обряды Кибелы входили оргиастические действия, исполняемые жрецами, которые в экстазе осклапывали себя, знаменуя этим полное подчинение Великой богине. Кибела, она же Рея, носит корону в виде зубчатой башни. Она ездит на золотой колеснице, запряженной рычащими львами. Сопровождают ее экстатические жрецы, находящиеся в состоянии безумства. Как бы ни назывались эти жрецы: корибанты, куреты или кабирь, — мы имеем дело всё с теми же нашими, так сказать, вольтеровскими знакомцами. Пессинунтская Кибела именуется Диндиментой по названию горы Диндим, которая возвышается над городом Пессинунт.

Метеоритный камень, он же Кибела, был перенесен из Пессинунта в Рим в соответствии с изречениями из древних «Сивиллиных книг». Книги Сивилл — это книги пророчеств. Они появились в Риме в эпоху царя Тарквиния Гордого, седьмого римского царя, царствовавшего с 534 по 509 год до н.э. Читатель помнит, что Эней посетил Кумскую Сивиллу, которая указала ему на то, куда именно он должен двигаться. Книги Сивилл были тайнами. Для того чтобы их читать, необходима была определенная жреческая квалификация и специальное разрешение римского Сената. Налицо связь Энея через Сивиллу с Пессинунтским камнем, а значит, и с Кибелой. А где эта связь — там и пеласгическая великая мать как ось римской республиканской и имперской жреческой государственности.

Читатель имеет полное право усомниться в особой роли Кибелы как божества, связанного с кабирями, пеласгийством и более глубокими слоями того матриархата, который Нойманн называет черным. И он прав в этом своем скептицизме. Потому что если и впрямь в Риме Эней, этом троянском по своему происхождению Риме, всё так завязано на пеласгийский черный матриархат, он же — Матери из гетевского «Фауста», то в пору говорить о черных матриархатных корнях всей западной цивилизации, имеющей римский и проторимский генезис. А также о том,



Фаддей Зелинский. 1930

что рано или поздно эта цивилизация явит нам именно подобный облик. Да что там явит — уже являет. Миллионные митинги вокруг памятника Кибелы в Мадриде, имеющие оргиастическо-перверсивный характер, и впрямь достаточно выразительны. Да и многое другое тоже вполне отдает Черной матерью, Лилит, Кибелой и иже с ними.

Но требовательный читатель может расценить подобный исследовательский результат как избыточно легковесный. И справедливо указать на то, что матерью Энея является хотя и непростая, но вполне олимпийская Венера. Что Палладиум связан опять же не с какой-то там Кибелой, а с Афиной Палладой, тоже не простым, но вполне олимпийским божеством.

Для того чтобы мое блуждание по лабиринтам древней истории закончилось не авторским аналитическим умозрением, легковесным, как все аналитические построения, игнорирующие детальное изучение древней истории, мне придется познакомиться читателя с очень авторитетным специалистом по древней истории Фаддеем Францевичем Зелинским и его работой «Религия эллинизма». Уж кто-кто, а Зелинский не аналитик, а именно историк, причем крайне авторитетный.

Фаддей Францевич Зелинский (1859–1944) — российский и польский антиковед, филолог-классик, культуролог. Зелинский был профессором Санкт-Петербургского и Варшавского университетов. Кроме того, Зелинский был академиком Польской академии наук, почетным академиком Российской академии наук, членом-корреспондентом Российской, Баварской, Британской академий, почетным доктором Афинского университета, Оксфорда и Сорбонны. Я перечисляю все эти регалии потому, что сама мысль о возможности разобраться в хитросплетениях древней истории с помощью одной лишь аналитики мне, представьте себе, не просто чужда, а глубоко отвратительна. Да, без аналитики разобраться в античных и более ранних лабиринтах невозможно. В них трудно разобраться, даже если владеешь системным аналитическим методом. Но одно дело — дополнять аналитикой выкладки выдающихся высокопрофессиональных историков. И совсем другое дело — подменять аналитикой всё на свете, не пытаясь даже опереться на серьезный фундамент, каковым могут быть только исследования настоящих специалистов. Я таким специалистом не являюсь, никогда не хотел им быть. И я очень уважаю таких настоящих специалистов.

Зелинский — переводчик, великолепно владеющий древними языками. А такое владение является безусловно необходимым для того, чтобы быть настоящим специалистом. Конечно же, не каждый переводчик является ученым. Но Зелин-

ский — выдающийся ученый. Если данные Зелинского подтвердят мои аналитические выкладки, опирающиеся на все данные, которые я уже приводил и которые добыты настоящими специалистами, то мое исследование можно считать результативным. Да и то в случае, если данные Зелинского — это не какая-то экзотика, а вполне авторитетная научная точка зрения.

Несколько слов о Зелинском. Он — поляк по происхождению. Отец Зелинского — юрист, служивший в Санкт-Петербурге, — умер, когда Зелинскому было 14 лет.

В 1876 году Фаддей Францевич окончил немецкую гимназию при евангелической церкви Святой Анны (так называемую Анненшуде — школу в Санкт-Петербурге, открытую в 1736 году для обучения детей немецких поселенцев). Зелинский был лучшим учеником этой школы и в качестве такового получил трехгодичную стипендию для обучения в русской филологической семинарии при Лейпцигском университете. После трех лет обучения Зелинский, прекрасно себя зарекомендовавший за эти три года, смог продолжить обучение и в 1880 году получил степень доктора философии. Тема докторской диссертации Зелинского — «Последние годы Второй Пунической войны». Зелинский не ограничился этой докторской степенью. Он защитил в 1887 году диссертацию на степень доктора классической филологии. Темой диссертации было «Членение древнеаттической комедии».

С 1887 года Зелинский преподавал древние языки в Петербургском историко-филологическом институте. Одновременно он стал преподавателем кафедры классической филологии Санкт-Петербургского университета. В Санкт-Петербургском университете он преподавал вплоть до своего отъезда из России в 1922 году.

Зелинский был одним из наиболее популярных профессоров университета. Научная молодежь заслушивалась Зелинским. Студентки в него влюблялись. Одна из таких влюбленностей кончилась самоубийством, что омрачило научную карьеру Зелинского.

Зелинский пробудил в русской интеллигенции того времени интерес к античной культуре. Сделать это было непросто, потому что гимназическая зубрежка античных текстов отвращала от античности очень и очень многих. Одним из учеников Зелинского был великий Александр Блок. Зелинским восхищались Горький, Луначарский, Бальмонт, Брюсов, Сологуб, Вячеслав Иванов и другие. Зелинский повлиял на творчество великой танцовщицы Айседоры Дункан, придав новое качество ее интересу к античному танцу.

Из России Зелинский уехал в Польшу. Зелинский утверждал, что он не эмигрант, а человек, вернувшийся к себе на родину. Провожал Зелинского на вокзале сам нарком Луначарский. В Польше Зелинский преподавал до 1935 года. Он оставался почетным профессором Варшавского университета до начала Второй мировой войны. К этому времени Зелинский уже получил мировое признание. Он стал членом Германского археологического института в Риме, Института этрусских исследований во Флоренции. После гибели Варшавского университета в 1939 году Зелинский вместе со своей дочерью Вероникой переехал к своему сыну Феликсу в Баварию, где с 1922 года отдыхал каждое лето. Немцы не мешали работе Зелинского. Зелинский умер 8 мая 1944 года в Баварии.

Все эти сведения я привел для того, чтобы читатель в полной мере оценил цену тем суждениям Зелинского, которые полностью подтверждают мою аналитическую версию, опирающуюся на сведения других авторитетных историков.

(Продолжение следует...)

Сергей Кургинян

ВОЙНА ИДЕЙ

СССР Троцкому дорог, но так как это, если так можно выразиться, «утраченная возможность», то в первую очередь критикой СССР (не всегда обоснованной и в исторической перспективе неверной) он атакует своих политических противников — Сталина и его сподвижников

Идеология троцкизма

Война между левыми и правыми идеями, между идеей коммунистической и буржуазными (во всем спектре — от классического либерализма до фашизма), как мы знаем, серьезно дополняется борьбой разных течений внутри коммунистической, шире — левой идеологии. Так это было в истории XX века, так же это происходит и сейчас, когда пульс «левых» еле прощупывается. Иногда эта борьба схожего, исходящего из единого мировоззренческого корня, бывает ожесточеннее борьбы идей-антагонистов. К таким острым противостояниям относился спор советских марксистов с троцкистами, шедший с середины 20-х годов. Позднее и по сию пору — с неотроцкистами. Яркая («демоническая») личность Льва Троцкого, его роль в Революции и создании Красной Армии, потом — как вождя левой оппозиции, проигранная им Сталину политическая конкуренция, его высылка, его свидетельства перед американским Конгрессом и — завершающий аккорд — гибель от удара ледорубом... всё это создает столь выразительный образ, что, рискуем утверждать, для большинства перекрывает необходимость знакомиться с содержательной частью, с сутью взглядов Троцкого-теоретика. Для восполнения данного пробела считаем полезным представить реферат Андрея Лавренчука (кафедра «Война идей»), дающий представление об основных положениях троцкизма.



Лев Троцкий. 1922

Введение

Почему идеология троцкизма требует рассмотрения в наши дни? Казалось бы, Троцкий проиграл Сталину в политической борьбе и реальным опытом свою теорию не успел подтвердить. Но, с другой стороны, троцкизм является весьма популярным идеологическим течением левого толка, а такого не может быть, если сама идеология базируется на мертвой теории, не выдержавшей проверку временем. Напротив, мы видим, что эта теория продолжила развиваться, появился так называемый неотроцкизм. «Четвертый Интернационал», созданный Троцким и единомышленниками, несмотря на расколы, до сих пор существует, да и само течение достаточно популярно за рубежом, особенно в Латинской Америке. Есть ли в этой идеологии что-то, на что стоило бы обратить внимание? Ведь глупо сходу отметить даже гипотетическое наличие здоровых зерен в троцкизме, если, конечно, не стоит цель его демонизировать.

Я попытаюсь избежать как восхваления, так и демонизации (тем более, у этих двух подходов достаточно большое число интересантов на протяжении долгого времени), и постараюсь взвешенно рассмотреть феномен троцкизма. В первую очередь потому, что стоит задача понять суть идеологии троцкизм, найти в нем здоровое начало, не выплеснуть с водой этого «ребенка».

Сама идеология троцкизма базируется на двух основных теориях: теории перманентной революции, а также теории, впоследствии названной теорией деформированного социалистического государства. С этих двух теорий мы и начнем.

Теория перманентной революции

Наиболее полное и законченное обоснование теории перманентной революции Лев Троцкий дал в своей статье «Итоги и перспективы», вышедшей в 1906 году по горячим следам первой русской революции. Позже, в 1930 году, Троцкий еще раз развернет это понятие в брошюре «Перманентная революция», в которой он помимо изложения своей теории полемизирует с Рыковым.

Один из основных моментов «Итогов и перспектив» заключается в том, что Троцкий обосновывает, почему именно первая социалистическая революция имеет больше шансов свершиться в экономически и политически отсталых странах (одной из которых на тот момент была Российская империя), нежели в передовых капиталистических государствах. Конкретно относительно России Троцкий указывает на ее особенность — это одновременная примитивность и высота экономических отношений: в отличие от стран Запада, в России развитие производительных сил всегда шло с отставанием, но при этом из-за давления внешних сил в России формировать производительные процессы было

вынуждено государство: «Чтоб существовать в среде враждебных и лучше вооруженных государств, Россия вынуждена была ввести фабрики, навигационные школы, учебники фортификации и пр. Но если б общее направление внутреннего хозяйства огромной страны не шло в том же направлении, если б развитие этого хозяйства не рождало потребности в прикладных и обобщающих знаниях, то все усилия государства погибли бы бесплодно: национальная экономика, естественно развивавшаяся от натурального хозяйства к денежно-товарному, откликнулась только на те мероприятия правительства, которые отвечали этому развитию, и лишь в той мере, в какой они согласовались с ним. История русской фабрики, история русской монетной системы, история государственного кредита — всё это как нельзя лучше свидетельствует в пользу высканного взгляда».

Далее Троцкий небезосновательно говорит о преимущественно иностранном происхождении капиталов в России, тем самым выводя из этого немногочисленность и незрелость российского национального буржуазного класса. Здесь, ссылаясь на Каутского, говорится об опережающем росте численности и влияния пролетариата по сравнению с либеральной буржуазией. Именно незрелость либеральной буржуазии и выдвигает, по мнению Троцкого, класс пролетариата в авангард классовой и политической борьбы: «Русская революция создает, на наш взгляд, такие условия, при которых власть может

(при победе революции должна) перейти в руки пролетариата, прежде чем политики буржуазного либерализма получат возможность в полном виде развернуть свой государственный гений». При этом говорится о том, что только после социалистической революции, а не буржуазной, возможно будет становление истинной демократии.

Отдельно рассматривается вопрос об отношениях пролетариата и крестьянства в грядущей революции. Троцкий настаивает, что крестьянство в Российской империи неспособно играть сколь-либо самостоятельную политическую роль, а либеральная буржуазия не сможет получить поддержки крестьянства из-за того, что не решит аграрный вопрос. Следовательно, пролетариат в революции должен опереться на поддержку крестьянства и выступить в роли освободителя для крестьян.

Но производственная отсталость России в то же время служит и препятствием, ведь, по Троцкому, даже осуществив социалистический переворот, пролетариат не сможет удержаться у власти без поддержки европейского пролетариата. При этом Троцкий убежден в неизбежности революционных процессов в Европе. Укорять Троцкого за подобные мысли в 1906 году несправедливо, так как надежды на мировые революционные процессы рухнули у многих уже после Октябрьской революции и Гражданской войны.

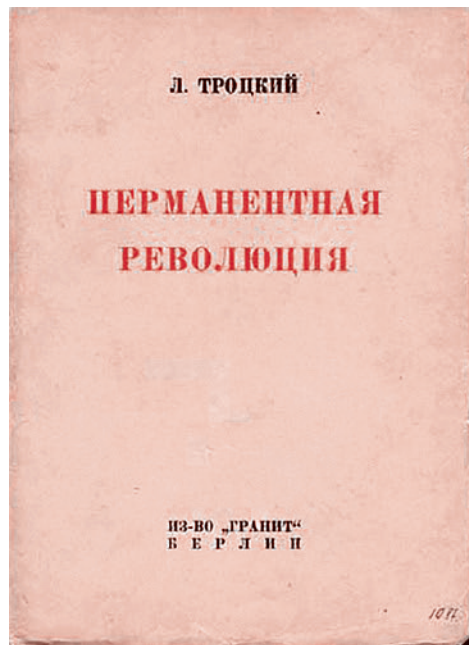
В своей брошюре «Перманентная революция» Троцкий сжато перечисляет основные аспекты своей теории:

ВОЙНА ИДЕЙ

1) Только социалистическая революция, следующая за буржуазно-демократической, способна решить задачу установления подлинной демократии. Как пример приводится революция в Германии 1848 года, которая не увенчалась переходом к демократическому устройству общества именно потому, что не стала социалистической: «Если традиционное мнение гласило, что путь к диктатуре пролетариата лежит через долгий период демократии, то теория перманентной революции устанавливала, что для отставших стран путь к демократии идет через диктатуру пролетариата. Этим самым демократия становится не самодовлеющим режимом на десятки лет, а лишь непосредственным вступлением к социалистической революции».

2) Непрерывный характер революционных преобразований и перестройки общества (собственно, поэтому революция и называется «перманентной»): «В течение неопределенно долгого времени и в постоянной внутренней борьбе перестраиваются все социальные отношения. Общество непрерывно линяет. Один этап преобразования непосредственно вытекает из другого. Процесс этот сохраняет по необходимости политический характер, т. е. развертывается через столкновения разных групп перестраивающегося общества. Взрывы гражданской войны и внешних войн чередуются с периодами «мирных» реформ. Революции хозяйства, техники, знания, семьи, быта, нравов, развертываются в сложном взаимодействии друг с другом, не давая обществу достигнуть равновесия. В этом перманентный характер социалистической революции, как таковой». Здесь Троцкий подчеркивает, что Россия в принципе неспособна развиваться капиталистическим путем и единственный путь развития — социалистический (это он описывает в книге «Преданная революция»).

3) Международный характер социалистической революции, которая при наличии национальных рамок вначале должна за счет интернационализма и обострения классовых борьбы порождать другие социалистические революции по всему миру: «Сохранение пролетарской революции в национальных рамках может быть лишь временным режимом, хотя бы и длительным, как показывает опыт



Советского Союза. Однако, при изолированной пролетарской диктатуре противоречия, внешние и внутренние, растут неизбежно вместе с успехами. Оставаясь и далее изолированным, пролетарское государство в конце концов должно было бы пасть жертвой этих противоречий. Выход для него только в победе пролетариата передовых стран. С этой точки зрения национальная революция не является самодовлеющим целым: она лишь звено интернациональной цепи. Международная революция представляет собою перманентный процесс, несмотря на временные снижения и отливки».

Собственно, в этом и заключаются три опорных пункта теории перманентной революции. В дальнейшем Троцкий лишь укрепляет свою уверенность в этой теории. И если еще первый пункт можно подвязать к Великой Октябрьской социалистической революции, где либеральная буржуазия действительно не смогла решить важнейших государственных задач и рухнула, что позволило большевикам захватить власть, то другие пункты на практике не проверялись в силу проигрыша Троцким политической борьбы Сталину.

К слову, по характеру и тону самой брошюры явно видно, что идет борьба не столько идеологическая, сколько политическая и стратегическая, ведь часть положений, изложенных Троцким, активно

поддерживалась до того момента, когда стало ясно, что мировой революции в ближайшей перспективе ожидать не стоит. Троцкий постоянно апеллирует к Ленину, а это явно свидетельствует о том, что идет продвижение не собственного идеологического ноу-хау как единственного верного, а именно борьба за ленинское наследие. Сам Троцкий, конечно же, предполагает, что Ленин просто не удосужился прочесть «Итоги и перспективы», но разве это имеет столь существенное значение? Вопрос здесь именно в стратегии развития первого в мире Советского государства, так как на практике пришлось решать те задачи, которые в теории не были расписаны, как дважды два. Как известно, стратегия Троцкого была отвергнута.

И возникает закономерный вопрос, как это стыкуется опытом СССР, который под руководством Сталина избрал другой путь? Ответ на это Лев Троцкий дает в своей книге «Преданная революция. Что такое СССР и куда он идет?» (1936 г.).

Теория деформированного социалистического государства

Свое исследование Троцкий начинает с обсуждения экономических успехов СССР. Троцкий не стремится огульно охаивать всё, что достигнуто Советским Союзом, но при этом приводит и свои выводы. Один из главных выводов: низкая производительность, плохая организация и культура труда и как результат — низкое качество товаров потребления. Но Троцкий в то же время и защищает СССР от необоснованных нападок: «Буржуазный мир сперва пытался притвориться, будто не замечает хозяйственных успехов советского режима, т. е. опытного доказательства жизнеспособности методов социализма. От небывалых в мировой истории темпов промышленного развития ученые экономисты капитала и сейчас еще пытаются нередко глубокомысленно отмотаться, либо ограничиваются ссылками на чрезвычайную «эксплуатацию крестьян». Они упускают, однако, прекрасный случай объяснить, почему зверская эксплуатация крестьян, например, в Китае, в Японии или в Индии никогда не давала промышленных темпов, сколько-нибудь приближающихся к советским».

Отдельное рассмотрение получает программа коллективизации. Конечно, здесь Троцкому трудно удержаться от язвительности, так как сама программа коллективизации была предложена троцкистским блоком еще во время внутривнутрипартийной дискуссии. Победила тогда программа Бухарина, которая предполагала опору на кулачество, которая в итоге не смогла решить необходимых задач. Поэтому Сталину и пришлось прибегнуть к коллективизации. Троцкий одновременно говорит и о плохом исполнении коллективизации, и о множественных жертвах. Но при этом он всё же делает оговорки: «В настоящее время уже вряд ли кто-либо решится повторять либеральный вздор, будто коллективизация в целом явилась продуктом голого насилия». Здесь, конечно, можно поиронизировать: Троцкий всё же ошибся — до сих пор мы слышим подобные меседжи. Однако стоит обратить внимание на то, что СССР Троцкому дорог, но так как это, если так можно выразиться, «утраченная возможность», то в первую очередь критикой СССР (не всегда обоснованной и в исторической перспективе неверной) он атакует своих политических противников — Сталина и его сподвижников. При этом Троцкий признаёт, что до революции не предполагалось, что придется столкнуться с подобными задачами, ведь еще была надежда на мировой характер революции: «Явная недооценка предстоящих трудностей объясняется тем, что программа строилась полностью и целиком на международной перспективе. Октябрьская революция в России осуществила диктатуру пролетариата... Началась эра всемирной пролетарской, коммунистической революции». Таковы вступительные строчки программы. Авторы ее не только не ставили своей целью построение «социализма в отдельной стране», — эта цель вообще никому не приходила тогда в голову, меньше всего Сталину, — но и не задавалась вопросом о том, какой характер примет советское государство, если ему в течение двух десятилетий придется изолированно разрешать те экономические и культурные задачи, которые передовой капитализм разрешил уже давно».

Одна из основных претензий к Сталину — это заявления советского руководства о том, что в стране уже построен социализм, в то время как Троцкий настаивает на том, что при социализме производственные силы должны не догонять страны Запада, а идти в авангарде.

Мы не будем здесь подробно разбирать экономические изыскания Троцкого, так как нас в первую очередь интересует идеология. Троцкий говорит весьма существенные вещи, которые и сегодня могут иметь значение.

Основной вопрос — для чего нужна передовая экономика социалистическому государству? Конечно же, для проведения социалистических реформ. Но к чему они должны привести? Троцкий дает вполне однозначный ответ, ссылаясь на Маркса: «К экономии времени — говорит Маркс — сводится в последнем счете вся экономия», т. е. вся человеческая борьба с природой на всех ступенях цивилизации. Сведенная к своей первооснове, история есть не что иное, как погоня за экономией рабочего времени. Социализм не мог бы быть оправдан одним упразднением эксплуатации; он должен обеспечить обществу высшую экономию времени по сравнению с капитализмом». И далее раскрывает, для чего нужна эта самая экономия времени: «Духовное творчество требует свободы. Самый замысел коммунизма: подчинить природу технике, а технику — плану и заставить сырую материю давать без отказа всё, что нужно человеку, и далеко сверх того,



Лев Троцкий в Копенгагене. 1932

ВОЙНА ИДЕЙ

Окончание. Начало — на стр. 10–11

имеет своей высшей целью: освободить окончательно и раз навсегда творческие силы человека от всяких тисков, ограничений и унижающих зависимостей».

При этом Троцкий высказывает эту мысль как саму по себе разумеющуюся для марксистов своего времени и апеллирует к авторитету Маркса. Этот штрих к портрету Троцкого в наше время, когда нынешние марксисты пытаются представить коммунизм лишь как систему производства и распределения материальных благ, очень актуален. Понятно, почему в хрущевскую эпоху такая точка зрения была востребована, ведь тогда коммунизм и приравнивался к определенному уровню потребления. Но разве тем, кто придерживается левой идеологии в наше время, не обидно выслушивать из почвенного лагеря упреки во возвращении потребителя и в то же время говорить о коммунизме как о чисто экономической системе?

Однако вернемся к Троцкому. Одной из особенностей СССР Троцкий считает наличие отдельной касты управленцев, которую он называет бюрократией. При этом он всё же признает, что на переходный период без прямого управления и принуждения не обойтись: «Социалистическое государство, даже в Америке, на фундаменте самого передового капитализма, не могло бы сразу доставлять каждому столько, сколько нужно, и было бы поэтому вынуждено побуждать каждого производить как можно больше. Должность понукателя естественно ложится в этих условиях на государство, которое не может, в свою очередь, не прибегать, с теми или иными изменениями и смягчениями, к выработанным капитализмом методам оплаты труда. В этом именно смысле Маркс писал в 1875 году, что «буржуазное право... неизбежно в первой фазе коммунистического общества, в том его виде, как оно выходит, после долгих родовых мук, из капиталистического общества. Право никогда не может быть выше, чем экономический строй и обусловленное им культурное развитие общества»...

Разъясняя эти замечательные строки, Ленин присовокупляет: «Буржуазное право по отношению к распределению продуктов потребления предполагает, конечно, неизбежно и буржуазное государство, ибо право есть ничто без аппарата, способного принуждать к соблюдению норм права. Выходит, — мы продолжаем цитировать Ленина, — что при коммунизме не только остается в течение известного времени буржуазное право, но даже и буржуазное государство без буржуазии!»

Но при этом, по мнению Троцкого, сталинская бюрократия выделяется во вполне отдельную касту со своими привилегиями, продолжая разрастаться и укрепляться. При этом она еще не принимает характер некоего класса, но уже, по мнению Троцкого, способствует несправедливому распределению благ и таит в себе опасность.

На этом моменте как раз и стоит заострить внимание. «Изнутри советского режима вырастают две противоположные тенденции. Поскольку он, в противоположность гниющему капитализму, развивает производительные силы, он подготавливает экономический фундамент социализма. Поскольку, в угоду высшим слоям, он доводит до всё более крайнего выражения буржуазные нормы распределения, он подготавливает капиталистическую реставрацию. Противоречие между формами собственности и нормами распределения не может нарастать без конца. Либо буржуазные нормы должны будут, в том или ином виде, распространяться и на средства производства, либо, наоборот, нормы распределения должны будут прийти в соответствие с социалистической собственностью».



Лев Троцкий во время работы над книгой «История русской революции» на острове Принципи в Гвинейском заливе. 1931

Если же в разговорах об отсталости производственных сил, культуры и общественных отношений Троцкий всё же оказался неправ (так как со временем эти показатели СССР нагнал, несмотря на войну), то в вопросе о бюрократии Троцкий, что называется, попал в яблочко. Вероятно, на тот момент это не было столь очевидно — всё же 1936 год (хоть и есть мнение, что Сталина этот вопрос очень заботил), но сейчас, с высоты прошедших лет, мы имеем возможность оценить данный тезис по достоинству. По сути, так и произошло — после смерти Сталина бюрократия выделилась в отдельную касту, номенклатуру, чьи желания и действия привели к распаду СССР и реставрации капитализма. И здесь вопрос не в том, будто данная правота делает все теоретические выкладки Троцкого абсолютно верными, а самого Троцкого — святым, а в том, что опасность подобного поворота правящей элиты можно было предвидеть уже тогда.

И здесь главный вопрос — действительно ли Сталин этого не понимал (я всё же считаю, что понимал), либо просто не успел довести дело до конца? Вопрос это открытый, однако для дальнейшего развития левых идей нельзя обходить данный вопрос стороной.

К слову, еще один из факторов, который сыграл свою горькую роль и был подмечен Троцким — заморозка идеологии и выхолащивание ее: «Несмотря на то, что формально марксизм является в СССР государственной доктриной, за последние 12 лет не появилось ни одного марксистского исследования — ни по экономике, ни по социологии, ни по истории, ни по философии, — которое заслуживало бы внимания или перевода на иностранные языки. Марксистская продукция не выходит за пределы схоластических компиляций, которые пересказывают одни и те же заранее одобренные мысли и перетасовывают старые цитаты, сообразно потребностям административной конъюнктуры. В миллионах экземпляров распространяются по государственным каналам никому не нужные книги и брошюры, сработанные при помощи клея, лести и других липких веществ. Марксисты, которые могли бы сказать что-либо ценное и самостоятельное, сидят под замком или вынуждены молчать. И это несмотря на то, что эволюция общественных форм выдвигает на каждом шагу грандиозные научные проблемы!»

Если же совокупность данных факторов дала свои плоды и вылилась в распад

дорогого нам СССР, то как можно игнорировать данную проблематику, основываясь на измышлениях по поводу личности самого Троцкого? Это, повторюсь, не абсолютизирует все аспекты теории, не говорит о провидческом даре Льва Давидовича. В некоторых моментах он банально ошибался.

Например, внешнюю политику СССР Троцкий клеймит за попытку сохранять статус-кво и пацифистские намерения, выдвигая со своей стороны идею работы на мировую революцию: «Опасность войны и поражения в ней СССР есть реальность. Но и революция есть реальность. Если революция не помешает войне, то война поможет революции. Вторые роды обычно легче первых. В новой войне не придется целых два с половиной года ждать первого восстания. Раз начавшись, революция на этот раз уже не остановится на полдороге. Судьба СССР будет решаться в последнем счете не на карте генеральных штабов, а на карте борьбы классов. Только европейский пролетариат, непримиримо противостоящий своей буржуазии, в том числе и в лагере «друзей мира», сможет оградить СССР от разгрома или от «союзного» удара в спину». Как показал опыт Второй мировой войны, классовый интерес никакой роли в ней не сыграл, наоборот — национальный интерес оказался выше классового. К примеру, несмотря на всю бедственность положения Третьего рейха зимой-весной 1945 года, не было сколько-нибудь масштабных рабочих выступлений.

И какой же выход из сложившейся ситуации видит Троцкий? Он его видит в политическом перевороте, который должен смести бюрократию и установить подлинную пролетарскую диктатуру, которая завершит все социалистические преобразования. При этом он всегда подчеркивает, что СССР как базис социалистического государства — бесконечно дорог, и поэтому менять всю парадигму не стоит — достаточно для начала лишь смести правящую касту бюрократии и провести чистки.

Предварительные выводы

Сейчас есть возможность подвести предварительный итог, опираясь как на исторические факты, так и на сами теоретические выкладки Троцкого.

По большому счету, одна из главных претензий Троцкого к СССР и сталинской власти заключается в затыкнутом харак-

тере переходного режима, который возвращает бюрократию. Рассмотренные преобразования в СССР Троцкий критикует не с позиции «совсем неправильно», а скорее «слишком мало и слишком медленно», потому что, как можно убедиться, теория перманентной революции подразумевает постоянную эскалацию преобразований, реформ и революционных подвижек в обществе и общественном укладе. При этом также Троцкий упоминает о том, что сталинская бюрократия в принуждении своем опирается на насилие. Но во время переходного периода, пока еще не развиты в должной мере производственные силы, культура и общественные отношения, на что нужно опереться для более высоких темпов этих преобразований? Выходит, что за эскалацией реформ должна идти постоянная эскалация насилия, даже гипернасилия, чтобы поскорей завершить переходный режим и вступить в социалистическое общество.

Здесь понятна стратегия Сталина — затормозить ход этих преобразований для решения сугубо практических задач — индустриализации, построения мощной армии и ликвидации голода, ведь ни для кого не было секретом, что мир тогда стоял на пороге новой, еще более ужасной войны, чем Первая мировая. В этом — оправдание и попыток удержать статус-кво, и попыток осуществить преобразования мягко и постепенно (по сравнению с тем, конечно, что предлагает Троцкий). Будь репрессии безудержней и затронь они более широкие слои (что было гарантировано, достанься политическая победа Льву Троцкому), вряд ли коммунистическая власть устояла бы в ходе неудачного первого этапа войны. Так что победа в Великой Отечественной войне — самое лучшее свидетельство правоты и, можно сказать, «высшего суда» в этом вопросе.

Вопрос же дальнейшей судьбы партии и государства после смерти Сталина — это абсолютно другое. Достигнув весьма высоких показателей в производстве, науке, культуре и общественной жизни, СССР оказался заложником в руках той самой бюрократии, которая, как и описывал Троцкий, предала дело революции и привела к краху СССР, реставрации капитализма и огромной социальной, политической и метафизической катастрофе на всем постсоветском пространстве.

Андрей Лавренчук

ВОЙНА ИДЕЙ

Зачем идеологам украинства нужно разжигать ненависть к «москалям»?

Это дает гарантию, что высказанные идеологами мысли не будут оцениваться слушателем критически

Методы продвижения украинской идеологии

Прошедшая 11–12 октября 2017 года в Москве конференция «Украинство — кем и зачем оно сконструировано» дает богатую пищу для анализа хода современных политических процессов — как в нашей стране, так и за рубежом. Идеологическая часть цикла про конструкт украинства очень важна для понимания того, каким образом идеи внедряются в массы. В частности, ретроспектива дает возможность увидеть аналогии и понять роль тех или иных действий нынешних политических сил в достижении целей (например создания обстановки, способствующей массовому психозу, нагнетания ненависти к отдельным группам населения и т. д.).

Один из приемов в этой борьбе — сокрытие фактов для иной интерпретации событий, в результате которой при определенном понимании добра происходит замена одной оценки на другую ради достижения целей. Примером может служить прогетманское направление в украинстве, продвигаемое книгой «История русов или Малой России». В указанной книге воспеваются гетман Павел Полуботок за то, что противоречил русскому царю Петру I. При наличии в той же самой книге мыслей о том, что неволя и несвобода простого люда — это плохо, и вполне справедливом обвинении России в подобном грехе, в случае с Полуботком воля и свобода вдруг необъяснимым образом оказываются прерогативой гетманов и старшины, а вовсе не простых казаков. Однако ясно это только тем, кто владеет информацией о причинах учреждения Малороссийской коллегии для ведения сборов и налогов, против которой и выступал Полуботок. В указе об учреждении коллегии Петр I ясно говорит о причинах — жалобах от малороссийского народа о напоях и беспорядках, которые чинятся наперекор договору гетмана Богдана Хмельницкого. Но эти факты в книге не приводятся, не сообщается также и о возможности найти в коллегии управу на притеснителей. В результате Полуботок, борющийся за волюницу притеснителей, выставляется в книге национальным героем. Имевшая место в истории попытка ограничить произвол старшины по отношению к простому люду объявляется не добром, а злом, с которым надо бороться.

Почему же образованные читатели, знакомые с историей, не замечают подобных манипуляций? Дело в том, что эти манипуляции представляются определенным образом, с опорой на чувство.

История развития украинской идеологии является свидетельством отрицания очевидных закономерностей, причем позиция отрицания подкрепляется чувством. Чувство может вызываться утверждением некоего блага, в случае украинства — провозглашением величия украинского народа и его обособления как блага.

Чувство и разум вступают в борьбу, в которой разум проигрывает. В противном случае невозможно объяснить, как можно, ратуя за величие, совместить утверждение о национальной обособленности малороссов одновременно с искусственным конструированием их алфавита? Постороннему человеку, не жаждущему отделения, видно, что данные действия свидетельствуют об определенном порядке: сначала воз-



Фотий Красицкий. Гость из Запорожья. 1901

никала обособленность, а потом уже нужна в усовершенствованном алфавите. Если у украинцев до XIX века не было своего алфавита, и они пользовались «чужим» русским уже тысячелетие, то либо свой отдельный алфавит им был не нужен, либо они были неспособны его создать и взяли русский от безысходности, а потом в течение тысячи лет так и не смогли изменить под свои нужды.

Последняя версия слишком уж неприглядна для национального самосознания большого народа, претендующего на величие, чтобы ее всерьез воспринимать. Значит, остается версия, что особый алфавит украинцам до XIX века был не нужен. А почему не нужен, если, как выражается Пантелеймон Кулиш, невозможно передать на северо-русском алфавите особенности южно-русской речи? Исключения всего лишь подтверждают наличие правил. Даже если действительно вдруг появилось желание закрепить особенности произношения новыми буквами, разве не означает сам этот факт того, что особенности появились недавно, что южно-русская речь — всего лишь диалект единого языка, возникающий в результате многих факторов? Ведь признание наличия исключений (особого диалекта) автоматически означает признание наличия правила (единого русского языка). Алфавит-то тысячелетие был общий! Это значит, что на момент формирования русской письменности не существовало никакого «южно-русского народа». Однако эта естественно возникающая мысль алогично отбрасывается как неудобная, то есть налицо отрицание связи между частным и общим: либо сознательно, либо под действием эмоций и стремления достичь желаемого, а именно — обособиться от северо-русской части единого народа.

Чем вызвано это горячее желание обособиться — тем ли, что хочется видеть свое окружение незамазанным в крепостничестве, тем ли, что хочется ощущения собственной исключительности, тем ли, что нужно прагматично достичь неких политических целей — у каждого адепта обособленности украинского народа свои причины. Но метод в борьбе идей один — опора на чувства и сокрытие (исключение) логических связей в явлениях,

чтобы, не дай бог, не обнаружили логические неувязки. Особенно интересно рассматривать сочетания попыток создать украинскую письменность с утверждениями, будто украинцы древнее «москалей» и являются единственными наследниками Киевской Руси (идеологема Михаила Грушевского). Хороши «наследники» без собственной письменности!

Подобный же прием игнорирования и сокрытия логических связей наблюдается у другого сторонника украинства — Михаила Драгоманова. Целью историка является представление централизации как зла, мешающего развиваться. Драгоманов, стремясь утвердить мысль о близости украинцев к Европе и наличии на Украине времен Богдана Хмельницкого всенародной новой вольности, поддерживаемой образованием и чтением книг, нимало не заботится противоречием между этой мыслью и тем фактом, что Богдан Хмельницкий, независимо от его образования и того, читал ли он книги про народоправие, оказался на практике сторонником воинской вольности, связанной с выбором покровителя.

Хмельницкий прибег к покровительству России в том числе благодаря практическому опыту и знанию, что «отбиться» от Польши для маленькой «казацкой республики» без большого покровителя в то время было невозможно. Никто бы не оставил маленькую «казацкую республику» в покое и не дал бы ей развиваться — это было подтверждено практикой. Однако Драгоманов закрывает глаза на факты и старательно искажает обстоятельства присоединения казаков к России, то есть устраняет для читателя возможность обнаружить связь неосуществимости самостоятельного существования «казацкой республики» и решения, принятого Богданом Хмельницким. Вместо обсуждения обстоятельств, историк маскирует их выдуманным соединением «воинской вольности» и «всенародной вольности». Для чего это делается? Для того, чтобы желаемое представление прошлого Украины как европейской высокообразованной общности, способной к независимому существованию и развитию, не натолкнулось на логическую неувязку.

Получая информацию о прошлом из книг, сложно понять, почему такие явные нестыковки мало заботят идеологов и не мешают продвигать идеи. Однако как работает метод иной интерпретации становится ясным, если обратить внимание на современных сторонников украинства. Он может работать только в связке с нагнетанием эмоций. Можно заметить, что чем сильнее эмоции, генерируемые адептом продвижения идеи, тем более явную нелогичность он себе позволяет. Ярким примером является Ирина Фарион — украинский политик, член партии «Свобода». Исступление, с которым выступает эта женщина, позволяет ей в перечислении качеств, отличающих украинца от «москаля», заявлять одновременно и «высокодуховность», и «собственничество». Не заметить, что эти характеристики, мягко говоря, не сочетаются (а на самом деле, прямо противоположны), можно только при сильном эмоциональном накале, отключающем логическое мышление. Это значит, что эмоции являются важным фактором для внедрения алогичных идеологем.

Тут, наконец, становится ясно, зачем идеологам украинства нужно разжигать ненависть к «москалям». Это необходимое дополнение дает гарантию, что высказанные идеологом мысли не будут оцениваться слушателем критически. Ломать — не строить, ненависть разжечь гораздо проще, чем любовь. А уже под ее прикрытием адепты украинства внедряют в массы нужные им идеи, в том числе и идею обособленности малороссийского народа от русского и вытекающую из этой обособленности необходимость размежевания.

В заключение необходимо отметить, что применяемые методы очень эффективны и дают результаты. Так, группа «Рейтинг», регулярно проводящая социологические опросы на тему отношения жителей Украины к Украинской повстанческой армии (УПА — организация, деятельность которой запрещена в России), в сентябре 2017 года сообщала, что доля респондентов, положительно относящихся к УПА (организация, деятельность которой запрещена в России) и считающих ее борцами за государственную независимость Украины, выросла с 2010 года в 2,5 раза и достигла 49%, причем основной рост начался с 2014 года. Нагнетаемая украинскими националистами из этой организации ненависть к России, против которой они боролись, эмоциональное возбуждение агитацией и пропагандой не позволяет дать должную оценку сотрудничеству УПА (организация, деятельность которой запрещена в России) с Гитлером, который ставил украинцев ниже немцев и был против образования независимого украинского государства. Несомненно, что данная тенденция — героизация тех, кого при критической оценке событий невозможно относить к героям, — продолжится и в будущем.

Ольга Горянина

КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Бог действительно покровительствовал России, поскольку в нужном месте и в нужное время оказался Суворов. А Суворов, как всегда, рассчитывал только на свои силы

Русский героизм. Крымская эпопея Суворова

В промежутке между двумя русско-турецкими войнами (а он составил 13 лет — с 1774 по 1787 годы) главной заботой России стало решение крымского вопроса. Он был в ту эпоху почти так же запутан, как мифологический Гордиев узел. Узел можно было либо разрубить, т. е. прямо присоединить Крым с риском вновь ввязаться в войну с Турцией, либо долго распутывать, договариваясь о взаимных уступках и не будучи уверенным в конечном результате. Оба решения предполагали значительные издержки.

Геополитическое значение Крыма, как известно, заключается в том, что он контролирует проход из Черного моря через Средиземное в Мировой океан. Благодаря своему стратегическому положению Крым с древних времен манил к себе и греков, строивших там свои города-колонии, и византийцев, и гуннов, и антов (предков древних русов), и хазар. К XVIII веку хозяином полуострова было Крымское ханство — последний осколок распавшейся Золотой орды и активный союзник Турции.

Россия имела к Крымскому ханству особый счет. Крымчаки сотни лет регулярно грабили пограничные русские земли, доходя даже до Москвы. Русские цари от Ивана Грозного до Петра Великого решить татарскую проблему не смогли. Даже в правление Екатерины набеги продолжались — так, в 1769 году крымские татары опустошили Новороссию, сожгли около 150 деревень, увели в плен свыше 20 тысяч жителей.

Практически все войны с Турцией Россия вела из-за Крыма, т. е. из-за выхода в Черное море. Победа в последней войне 1768–1774 гг., закрепленная в Кючук-Кайнарджийском договоре, казалось, давала все шансы окончательно взять полуостров под свой контроль. Но и османы, несмотря на поражение, упорно пытались вернуть себе этот важный геополитический плацдарм. Полномасштабной войны обе стороны не хотели, поэтому воевали друг с другом локально — в форме диверсионных и десантных операций. Так продолжалось весь 1775 год.

В 1776 году Турция провела в Крыму акцию «мягкой силы», поставив ханом своего ставленника Девлет-Гирея. Его сторонники, подстрекаемые турками, тотчас подняли волнения против России. Необходимо было срочно что-то предпринять.

В этот переломный момент императрица и Потемкин привлекли к разрешению крымской ситуации Суворова.

Суворов умел быть не только победоносным полководцем, но и политиком, способным использовать невоенные методы. Это подтверждали его успехи в «успокоении» недружественных народностей — совсем недавно он без жестокостей смог умирить кавказских горцев и кочевые племена ногайцев.

Итак, в ноябре 1776 года Суворов получил под командование все русские войска на полуострове. Лишь только бунтовавшие сторонники протурецкого хана узнали, что теперь Крымским экспедиционным корпусом командует Суворов, волнения прекратились. «В походе через селения обыватели были к войскам благосклонны и ласковы», — доносил Александр Ва-



Подвиг гренadera Степана Новикова

сильевич в столицу. Еще бы — крымчаки хорошо знали, что бывает с теми, кто дерзает воевать с Суворовым.

Проходя с войсками по полуострову, Суворов заодно лишил турок последней военной базы в Крыму — он послал в крепость Кафа (нынешняя Феодосия) один полк с ультиматумом о выводе войск. Полковник, перед которым была поставлена эта задача, рассудил, что полка для этого будет много, и направил в Кафу две роты. Турецкий гарнизон, узнав о приближении русских, бросил всё, спешно погрузился на суда и отплыл на родину. Так Кафа, которую османы укрепляли 300 лет, была взята без единого выстрела.

Суворов считал необходимым присоединить полуостров к России, о чем неоднократно писал в Петербург. И не только из-за военно-стратегической значимости Крыма, но и потому, что в случае присоединения прекратятся извечные татарские набеги на Россию. Кроме того, Россия как защитница христианства была обязана помочь христианскому населению Крыма, которое находилось фактически на положении рабов у местной татарской знати.

Предложение о переселении крымских христиан на земли юга России обсуждалось правительством уже давно. Поскольку татары работой гнушались, то именно христиане торговали, занимались садоводством и земледелием. Вывод трудолюбивого христианского населения подорвал бы экономику рабовладельческого Крыма, а России позволил бы заселить и освоить благодатные южные земли. Присоединять Крым императрица пока опасалась, а вот переселение крымских греков, армян, сербов, грузин, валахов назрело — эта задача была возложена на Суворова.

Эта мирная операция стоила Александру Васильевичу едва ли не больших нервов и сил, чем самое масштабное сражение. Описывать ее подробно нет возможности, скажем только — несмотря на огромные организационные трудности, всё, что зависело от Суворова, было сделано — к сентябрю 1778 года более 30 тысяч христиан были выведены из Крыма. Дальнейший путь переселенцев был тяжок — им пришлось идти почти два года со своим скрабом и домашней скотиной, были болезни,

а порой и голод. Однако избавление от турецкого рабства того стоило.

Суворов же в это время усиливал безопасность Крыма. За короткий срок он построил новые укрепления и поставил береговые батареи в бухтах, наиболее опасных с точки зрения высадки десанта. Благодаря этому удалось без единого выстрела блокировать высадку турецкого десанта в Ахтиарской бухте (ныне Инкерманская гавань близ Севастополя).

Но правительством так и не осмелилось разорвать «гордиев узел» — в марте 1779 года пришел приказ о выводе русских войск. Крым фактически был оставлен во владении Турции, а все труды Суворова пошли насмарку. Но даже это позорное решение он исполнил по-военному четко, не оставив на полуострове ни одного больного солдата, не реквизируя у местных жителей ни одной телеги. Все русские военные укрепления были разрушены до основания, чтобы «тамошние народы в свойство их не проникли».

Между тем Потемкин предложил ему возгласить новый геополитический проект — создать опорную точку России на иранском берегу Каспия, в провинции Гилян. Этот фантастическая на сегодняшний взгляд затея тогда имела определенные шансы на успех. Еще в 1723 году Петр I после успешной войны получил у ослабшей Персии ключевые провинции Ширван, Гилян, Мазендаран и Астрабад. Русские войска удерживали эти территории до 1736 года. Теперь проект было решено возродить, а Суворов должен был построить на южном берегу Каспия мощную крепость-порт и очистить море от пиратов.

Суворов прибыл в Астрахань, разработал полный план похода и ждал приказа начинать.

В Петербурге же тянули и тянули. Прошел год, Суворов в личных донесениях к Потемкину настойчиво спрашивал о дате — светлейший успокаивал его, но ничего конкретного не сообщал. Александр Васильевич изнывал «от праздности» и даже начал ходить на местные балы. Еще через полгода он всерьез начал опасаться, что экспедиция отложится. Наконец, в конце июня 1781 года Суворов отпросился выехать из Астрахани в Петербург — всего на неделю.

И именно в этот момент командующий придворной Петербургской флотилией капитан-лейтенант Войнович прибыл в Астрахань, взял под свое командование Каспийскую флотилию и повел ее к берегам Персии, даже не уведомив Суворова. В итоге всё закончилось плачевно — крепость, которую заложил Войнович, персы взяли штурмом, его самого арестовали и лишь год спустя отпустили за выкуп.

Суворов приказал идти по суше и усмирить персов так и не получил. В утешение императрица вручила ему бриллиантовую звезду ордена Александра Невского, но он награде был не рад. Два с лишним года, бесцельно прожитые в Астрахани, позже он назвал «тяжкими годами мифа».

К лету 1782 года стало ясно, что нерешительная правительственная политика в отношении Турции полностью провалилась — на Кубани и в Крыму начались мятежи, подстрекаемые османами.

Наконец, в 1783 году было решено присоединить Крым и Кубанскую сторону к России. Командовал русскими войсками вновь Суворов. За короткое время «без всякого кровопролития» он усмирил мятежи и привел к присяге на верность России местные племена на этой огромной территории. В 1784 году Потемкин вручил Суворову золотую медаль за присоединение Крыма.

Присоединение Крыма — ключевой момент военной и государственной истории России конца XVIII века. Это событие настолько значительное, что его эхо отозвалось в последующем XIX веке (интервенция европейских стран и Турции, названная у нас Крымской войной 1853–1856 гг.), да и сегодня, в XXI веке, Запад никак не может смириться с тем, что Крым принадлежит России.

В последующие три года Потемкин проводил реформу армии, причем именно суворовские принципы легли в ее основу. Для начала радикально упростили обмундирование войск — исчезли проклинаемые солдатами косы и букли, обсыпанные мукой, форменная одежда стала удобной и ноской, бесполезные для лехоты шпаги были заменены саблями. Затем взялись за организацию армии: увеличили число гренадерских полков — тех самых, которые первыми шли в штыковой бой. Создавались отдельные корпуса снайперов-егерей, сокращалась тяжелая кавалерия кирасир, вместо нее росло число столь любимых Суворовым карабинеров и драгун.

Реформа шла лихорадочно — все принимали, что грядет новая война с Турцией. Но, как всегда, времени не хватало.

В 1787 году Турция вновь напала на Россию. Целью войны, конечно же, было возвращение Крыма, но главный удар был нацелен на военно-морской порт Херсон, где строился русский Черноморский флот. Если бы замысел удался, турецкий флот мог бы контролировать всё побережье Крыма и нынешней Украины, высаживать десант в любой его точке. Для осуществления плана надо было только захватить довольно слабую русскую крепость Кинбурн, защищавшую морской проход к Херсону.

Турецкий план учитывал всё, кроме одного — что Кинбурн и Херсон находились в ведении Суворова.

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статье Юрия Бялого «Глобализация по-китайски: перспективы и риски» в № 231

Кадры решают всё!

Опираясь на сведения разведки, Суворов за четыре дня до внезапного турецкого нападения уведомил Потемкина, что выдвигается к Кинбурну. Таким образом, он точно угадал не только время, но и направление главного удара турок. Потемкин написал ему вдогонку: «Русский Бог всегда был, и есть, и будет велик, а я надеюсь на испытанное твое усердие».

Бог действительно покровительствовал России, поскольку в нужное место и в нужное время оказался Суворов. Правда, русский флот в обороне Кинбурна не помог — всю Черноморскую эскадру под командой всё того же Войновича Потемкин зачем-то отправил к Варне, против главных сил турецкого флота. А там ее разметала буря. Что ж, даже Бог не может дать всем достаточно разума.

Впрочем, Суворов, как всегда, рассчитывал только на свои силы.

Когда утром 1 октября 1787 года 5 тысяч морских пехотинцев-янычар во главе с французскими инструкторами высадились на Кинбурнской косе, Суворов молился в храме. Дежурным офицерам, докладывавшим о высадке неприятеля, говорилось, что генерал-аншефу не до турок — он еще не закончил молитвы. Здесь не было ни самоуверенности, ни религиозного фанатизма, а лишь уверенность Суворова в исходе сражения. Диспозиция боя давно дана, полки строились, кавалерия уже скакала на помощь — чего же еще? Русской пехоты на косе было 1,5 тысячи человек — по суворовским меркам, более чем достаточно для победы.

Турки двинулись на приступ крепости — навстречу ударила русская артиллерия. «Какие же молодцы! — писал в донесении о неприятеле Суворов. — С такими я еще не дрался! Летят больше на холодное оружие!» Русские ударили в штыки, дошли до турецких укреплений на берегу, но были отбиты. «Неприятельское войско преследовало наших с полным духом», — отдает должное врагу Суворов.

Тут уж он сам ринулся в бой во главе Шлиссельбургского полка. В жаркой схватке под ним убило лошадь, в один из моментов боя гренадер Степан Новиков спас полководца, отбив уже занесенную турецкую саблю. Тем временем русские дружно ударили в штыки и вплотную подошли к турецким кораблям. Но и турецкие артиллеристы были на высоте: «Чрезвычайная пальба неприятельского флота причиняла нам великий вред», — записал Суворов. Многие командиры были убиты, он сам получил заряд картечи в бок и был ранен в руку.

Тем не менее командующий не покинул поля боя. Он ввел в битву последний резерв — две роты из гарнизона крепости и бригаду легкой конницы. Подтянулась и русская артиллерия, ударившая по врагу вдоль косы. Кавалерия скакала «по кучам неприятельских трупов». Видя неминуемое поражение, турецкий флот отошел, бросив на берегу 500 оставшихся в живых турецких десантников, стоявших по горло в воде.

Победа была полная. С русской стороны, несмотря на ожесточение сражения, было 138 убитых и около 300 раненых. В воспоминаниях Суворов назвал Кинбурнское сражение «адам» — не часто применяемое им сравнение. Императрица наградила «чудесного старика» высшим российским орденом Андрея Первозванного «За веру и верность».

В Кинбурнском сражении погиб цвет османского войска, и ход войны мог быть окончательно сломен, если бы Потемкин послушался совета Суворова и тотчас ударил на турецкий Очаков. Но Очаков был взят только через год.

(Продолжение следует.)

Юрий Бардахчиев

Ни у кого не может быть ни малейшей надежды, что мы вкусим горькие плоды ущемления суверенитета, безопасности и интересов развития государства, что мы будем вести торговлю своими ключевыми интересами. Еще один взмах кисти — и появляется концепция «нового типа отношений между крупными державами». Так, словно свиток, разворачивается инициатива «Один пояс — один путь».

Си Цзиньпин, Генеральный секретарь ЦК Компартии Китая, Председатель КНР, Председатель Центрального военного совета

Это чистый лист бумаги, на котором можно писать самые красивые иероглифы.

Мао Цзэдун

Основным источником энергии в Китае является уголь. Угольная генерация обеспечивает 67,5 % энергопотребления китайской экономики. В настоящий момент Китай пришел к пониманию того, что для сохранения темпов экономического развития и одновременного решения накопившихся экологических проблем жизненно необходимо в доле первичных энергоресурсов увеличивать составляющую природного газа.

Для решения этой проблемы Китай вынужден сотрудничать с Россией, именно он заинтересован в скорейшей реализации газового проекта «Сила Сибири». «Сила Сибири» — это совместный мегапроект «Газпрома» и СNPC (Китай), который предусматривает строительство магистрального газопровода от газоконденсатных месторождений Ковыкты и Чаянды до Приморского края и стран Азиатско-Тихоокеанского региона.

Китай активно расширяет зону своих экономических интересов на другие континенты планеты. Африка — один из них. Строительство железных дорог и нефтедобыча в Южном Судане, разработка богатейших рудных месторождений в Демократической Республике Конго, Бурунди, Руанде и Уганде и прочие добывающие и инфраструктурные проекты.

ОВОР — аббревиатура «Один пояс и один путь». Сейчас под ним понимается глобальная концепция, выдвинутая в 2010-х гг. Китайской Народной Республикой (КНР) и предлагающая объединение проектов «Экономического пояса Шелкового пути» и «Морского Шелкового пути XXI века». Целью ОВОР является создание логистической транспортно-транзитной инфраструктуры для торговли с Европой и Ближним Востоком.

Вот здесь надо вернуться назад, на стык XIX и XX веков. Хочу напомнить, что впервые логистический мост между Европой и Китаем проложили русские. Тогда этот проект назывался Китайско-Восточная железная дорога (КВЖД) — железнодорожная магистраль, проходившая по территории Маньчжурии и соединявшая Читу с Владивостоком и Порт-Артуром. Дорога была построена в 1897–1903 годах как южная ветка Транссибирской магистрали. КВЖД принадлежала России и обслуживалась ее подданными. Строительство дороги было проектом по увеличению политического влияния империи на Дальнем Востоке, усилению и укреплению российского военного присутствия на берегах Желтого моря и по экономической экспансии русского бизнеса, что вполне соответствовало теории и целям

развития капитализма. Но этот проект обрушили японцы, разгромив царские войска и похоронив надежды на развитие данного «вектора».

Но не только японцы закопали надежды дальневосточного прироста империи. Дело в том, что сама русская элита настолько была коррумпирована, настолько активно и беспощадно разворовывала государственную казну, что любой проект того времени был обречен на провал, что в общем-то и случилось с КВЖД. В коммерческом отношении проект КВЖД не оправдал возложенные на него надежды, поскольку себестоимость одной версты, в которую входили чудовищные «откаты», даже при беспрецедентно дешевой рабочей силе всё равно в 2 раза превышала среднероссийскую и составляла 152 тыс. руб. за версту. КВЖД превратилась в настоящую черную дыру, в которую безнаказанно и безвозвратно уходили колоссальные казенные деньги.

По этой причине у меня возникают негативные ассоциации, когда я слышу «Один пояс и один путь». Ну не сможет наша современная, в доску коррумпированная элита управления пройти мимо таких колоссальных денег. Продолжит воровать, но более интенсивно, а потом всё продаст и загубит. Только смена актуальной элиты позволит России без потерь и с успехом реализовать проект «Шелковый путь».

Итак, Китай активизирует инвестиции в проект «Экономический пояс Шелкового пути», которые на начало 2017 года составили \$50 млрд. Если вначале китайское руководство акцентировало риторику исключительно в векторе создания логистической транспортно-транзитной инфраструктуры для торговли с Европой и Ближним Востоком, то впоследствии начинают проскакивать политические ноты о новой глобальной архитектуре планеты. Это не может не настораживать. Зная огромный экономический потенциал Китая в купе с появившимися у него политическими амбициями глобального масштаба, начинаешь опасаться за суверенитет нашей страны. Если в дверь под названием ОВОР начинает ломиться монстр с чрезмерно накачанными экономическим и политическими мышцами, естественно срабатывает инстинкт самосохранения, в данном случае — желание его каким-то образом ограничить, обуздать, сохранить рычаги управления, затребовать предоставления фундаментального гарантийного обеспечения.

Хочется рассмотреть китайскую глобальную экспансию в аспекте военного обеспечения. А здесь довольно неплохие характеристики Народно-освободительной армии Китая (НОАК), и они следующие:

- расходы на оборону составляют ориентировочно 71 млрд долларов;
 - 2 390 000 человек на действительной службе.
- НОАК представлена:
- сухопутными войсками,
 - военно-воздушными силами;
 - военно-морским флотом;
 - стратегическими ракетными силами;
 - силами стратегической поддержки;
 - силами логистической поддержки (отметим, что у нас присутствуют только железнодорожные войска);
 - народной вооруженной милицией.

НОАК заявляет, что военные, страдающие ожирением, автоматически лишаются

возможности карьерного роста в армии. Сравним с нашим высшим комсоставом, там китель 60-го размера не редкость.

Из этого делаем вывод, что за проектом ОВОР стоит внушительная армейская поддержка.

Отдельный вопрос — это боеспособность НОАК и боевой дух китайского солдата. История показывает, что здесь китайцам особо похвастаться нечем. Последний эпизод реальных боевых действий НОАК — это китайско-вьетнамская война «Упреждающая оборонительная война против Вьетнама», которая началась в марте 1979 года. Я тогда учился в институте и хорошо помню, как вьетнамские студенты разом напряглись, изменился взгляд, поменялось всё внешнее поведение. Они собирались в темных коридорах общезнания и что-то бурно шепотом обсуждали, дружно замолкая, когда мимо них кто-нибудь проходил. Мы всей душой были на стороне вьетнамских товарищей, но лезть к ним с расспросами считали не тактичным и поэтому тоже выжидали. Всё разрешилось через несколько дней. К нам зашел наш друг Чинь Динь Кыонг, и мы сразу набросились на него с вопросами. Он нам сказал, что всё нормально и китайцы дальше 45-го километра не пройдут, а почему не пройдут, объяснять отказался. Так и вышло, китайцев остановили на 45-м километре и вскоре они отвели свои войска восвояси, на китайскую территорию. Кстати, мы тогда не преминули напомнить Чиню о том, как он страстно и горячо защищал китайцев в наших разговорах. Потупил глазки и промолчал, видно было, что для него китайское нападение стало фактом чудовищного предательства и слома идеалов, который он только что осознал.

В армейской системе Китая был один эффективный элемент — это хуацяо. Хуацяо — это китайская диаспора во Вьетнаме, которая насчитывала тогда около 20 млн человек. Когда Дэн Сяопин заявлял о том, что Китай собирается преподать урок Вьетнаму, он также упомянул о том, что нужно усилить работу с китайскими диаспорами во Вьетнаме. Созданная шпионская сеть хуацяо показала свою эффективность, они проводили работу по дестабилизации экономической обстановки — взвизчивались цены, распространялись фальшивые деньги и антиправительственные листовки, создавались тайники с оружием.

Однако истинной целью этого конфликта было не наказание зарвавшегося Вьетнама. По мнению западного исследователя Брюса Элемана, это был пробный камень, с помощью которого китайское руководство хотело проверить силу и решительность советских лидеров.

Вывод — Китай способен на коварство против России и не гнушается ни масштабами, ни средствами этих мероприятий. Приз под названием «Россия» щекочет нервы не только Западу.

Подводя итог, можно сказать, что с Китаем нужно сотрудничать, но делать это надо крайне осторожно и взвешенно, не допускать экономической и политической экспансии со стороны Поднебесной, избавляться от сырьевого перекоса и добиваться соразмерности в экономике, обязывая китайскую сторону двигаться к этому паритету.

Для этого много чего надо сделать, но в первую очередь необходимо сменить существующую элиту управления.

Николай Кириллин

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статье О. Николаевой и С. Гаврина «Chatham House и Украина» в № 240

Стратегическая неопределенность

Читая исследование, нельзя отделиться от мысли, что ненависть к России, не только современной, является фактически традицией, частью западной идентичности, а создание «мозговых центров» (think tank), наподобие Chatham House, — кристаллизацией этой ненависти.

В конце января 2017 года вышел всемирный рейтинг исследовательских центров 2016 Global Go To Think Tank, ежегодно составляемый специалистами Пенсильванского университета США при поддержке и по заказу ООН. Данный рейтинг считается одним из наиболее авторитетных замеров качества и влиятельности аналитических центров международной направленности. Обязательным критерием при его формировании выступает участие того или иного института в прикладной аналитической экспертизе, оказывающее существенное воздействие на проводимую государственную политику и состояние общественной и профессиональной дискуссии по международно-политическим вопросам.

В отчете университета приводится определение, согласно которому think tank — «это общественно-политическая исследовательско-аналитическая и нанимаемая организация, которая проводит политико-ориентированные исследования, анализ и консультации по внутренним и внешним вопросам, тем самым позволяя политикам и обществу принимать обоснованные решения по государственной политике».

Также в нем содержится информация о том, что всего в мире, по состоянию на 2015 год, насчитывается 6846 «мозговых

центров». Больше всего их в США — 1835, в то время как в России — только 122.

Согласно рейтингу, лидирующую позицию в 2016 году занимает Brookings Institution, следом за ним — Chatham House. Хотелось бы отметить, что из 175 организаций, представленных в рейтинге Top Think Tanks Worldwide (U.S. and non-U.S.), есть и российские: 24-е место — Московский центр Карнеги, 31-е место — Институт мировой экономики и международных отношений РАН (ИМЭМО РАН), 124-е место — Московский государственный институт международных отношений (МГИМО).

На официальном сайте Московского центра Карнеги указывается, что он «более 20 лет служит одним из самых авторитетных источников аналитической информации о России и странах бывшего СССР». Следует также учесть, что Московский центр Карнеги является одним из филиалов Фонда Карнеги «За международный мир», который занимает в международном рейтинге 5-е место и который опубликовал 18 мая 2017 года исследование «Гражданское общество под натиском: репрессии и реакции в России, Египте и Эфиопии».

Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений имени Е. М. Примакова Российской академии наук» (ИМЭМО РАН) ставит своей главной деятельностью «исследование основных тенденций развития современной мировой политики и мировой экономики, на разработку надежной аналитической основы для принятия по-

литических решений». Как указывается на официальном сайте института «с 1956 г. Институт возглавляли выдающиеся ученые и крупные политические деятели, академики: А. А. Арзуманян, Н. Н. Иноземцев, А. Н. Яковлев, Е. М. Примаков, В. А. Мартынов, Н. А. Симонян».

Московский государственный институт международных отношений является одним из ведущих российских вузов. Согласно позиции ректора университета Анатолия Торкунова, выпускник обладает широким кругозором и глубокими профессиональными знаниями, и, впитав в себя особую атмосферу университета, выходит в жизнь человеком, обладающим твердыми патриотическими убеждениями, способным к государственному мышлению, к осознанию национальных интересов России, готовым к участию в их отстаивании.

Что же объединяет эти российские «мозговые центры»?

Мнение, что Россия может влиться в западный мир как полноправный партнер. Отказ от конфронтации, а, следовательно, и отсутствие детальной проработки проводимой Западом холодной войны. К примеру, в заключении аналитического доклада ИМЭМО РАН «Глобальная стратегия безопасности ЕС 2016» указано, что ЕС пересмотрел свою политику «от идеализма в сторону политического реализма, что открывает возможности для избирательного сотрудничества с Россией вне украинского контекста». Однако в «Белой книге» Германии Россия названа конкретно как новый вызов для безопасности ФРГ.

Многие из этих «мозговых центров» фактически проводят гипноз российского

общества, указывая, что санкционная политика Запада — это лишь временный кризис. К примеру, в публикации Московского центра Карнеги от 29 августа 2017 года «Гибридное сотрудничество. Как выйти из кризиса в отношениях России с ЕС» говорится о том, что «ни о каком совместном с американцами формировании нового миропорядка речь, конечно же, уже не идет. Устойчивость антироссийского консенсуса в Вашингтоне не подлежит сомнению; разрушить этот консенсус если и удастся, то очень и очень не скоро». Однако в монографии «Украинство» приводятся многочисленные факты того, что Запад никогда не рассматривал Россию, в том числе и советскую, как полноправного партнера, а всегда видел Россию в роли своей колонии, чего и добился в перестройку.

Тот факт, что до настоящего времени государством не предъявлен обществу предельный вызов со стороны Запада, оформленный им как новая холодная война, а само общество считает, что «Россия встала с колен», вызывает стратегическую неопределенность, которая в свою очередь порождает серьезные риски для государственности и целостности страны. «Тамократия» прекрасно понимает, что удержаться у власти она может, лишь сдав страну, а для надлежащего оформления этого процесса и предъявления его обществу как безальтернативного и работают в России эти «мозговые центры».

Сергей Муравьев

К статье Сергея Кургиняна «О коммунизме и марксизме — 85» в № 234

По льду философии

В свое время, еще в университете, я пыталась штудировать книгу «Ленин как философ», а также первоисточники — «Материализм и эмпириокритицизм», «Философские тетради». Это было давно, и было бы весьма полезно вернуться к этому чтению. Но четко помню свое удивление от осознания, что Ленин, по сути, философом как таковым не являлся. То, чем он занимался, было обобщением философского наследия других и приспособлением этого наследия — порой весьма немилосердными прокрустовыми методами — к нуждам политической борьбы.

Зачем это было нужно, мне стало по-настоящему понятно только совсем недавно. Не только потому, что необходимо было побудить массы бороться за лучшую долю на земле, не уповая на загробное воздаяние и не расценивая борьбу против существующего порядка как нечто либо греховное, либо неразумное. Конечно, эту задачу нужно было решить. Но суть дела состоит в том, что решительные исторические преобразования без предшествующей

или философской или религиозной революции вообще невозможны, будь то Реформация, идеи Просвещения или учение Маркса. Сугубый прагматик, не озбоченный философскими смыслами, вполне может осуществить удачный дворцовый или государственный переворот, но он не сможет запустить смену исторических эпох.

Эта мысль, вероятно, далека от классического материализма, который люди моего поколения постигали в годы учебы — точнее, думали, что постигали. Нам предлагалось накрепко зазубрить схему, по которой любые философские и религиозные концепции были всего лишь следствием изменений в характере производственных отношений, этаким паром над кипящей кастрюлей. И нужен был опыт краха СССР и практического коммунизма, чтобы начать догадываться о том, что, по всей видимости, хорошо понимал или чувствовал Ленин — без оплодотворения живыми метафизическими смыслами любая практика иссушается и распадается в пыль.

В самом деле, какие такие изменения в «базисе» произошли к середине 80-х? Всё шло по накатанной колее, названной «развитым социализмом». Изменения же в умонастроениях произошли колоссальные. Чуть ли не в один миг все победы превратились в поражения, гордость — в приниженность, герои — в маньяков или дураков, а формула «человек человеку друг, товарищ и брат» снова сменилось старым-недобрым «человек человеку волк». Но ведь это уже был финал, а еще в конце 70-х в воздухе ощущался какой-то привкус пыли и гнильцы.

К примеру, я с нетерпением ждала вступления в пионеры, мне казалось, что это будет раскрытие каких-то невероятных горизонтов. Но чудесная страна Пионерия оказалась царством скуки, заорганизованности и пустоты. Не было никакого горения, свойственного юности и даже единственного пионерский костер, который мне довелось тогда видеть, был фальшивым — из довольно-таки пыльных лоскутков под цвет огня и электрической лампы. Нет,

конечно, нам рассказывали о пионерах-героях, но вот смысл подвига, само понятие подвига, чувств и стремлений, которые заставляют не жалеть жизни, нам передать было некому — огонь уже не горел. Чтить героев было «правильным», и становиться пионером, а потом комсомольцем к определенному возрасту было «правильно», а если ты не пионер и не комсомолец, то ты подозрительный элемент.

То же самое случилось к тому времени и с членством в партии. Отец, работавший в партучете военного училища, приходил в ужас от массового автоматического приема выпускников в партию. Партия из авангарда и носителя огненных смыслов превратилась просто в некое невятное сообщество условно сознательных людей, а партийный билет — своего рода «справкой о благонадежности». Тело страны еще жило, душа как-то шевелилась, а дух отлетел.

Марина Александрова

Газета «Суть времени» зарегистрирована Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) Свидетельство ПИ № ФС77-50554 от 9 июля 2012 года

Учредитель: Кургинян С. Е.

Издатель: МОФ «Экспериментальный творческий центр» (Центр Кургиняна), Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001

Главный редактор: С. Е. Кургинян
Адрес редакции:
Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001
Тел. редакции: (495) 691-50-03
Отпечатано в филиале ОАО «ПФОП» «Волоколамская типография», ул. Парковая, д. 9, г. Волоколамск, Московская обл., 143600

Заказ № 4660
№ 250 (250) от 18.10.2017
Время подписания в печать:
по графику — 10:00,
фактическое — 10:00
Тираж 8000, цена свободная

ISSN 2500-0330
1 7 2 5 0
9 772500 033000