

Враг будет разбит, победа
будет за нами!

общероссийская политическая газета
издается с 25 сентября 2012 г.

Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения
можно по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), podpiska@eot.su

16 августа 2023 г.

№ 547

Продолжаем начатую в № 541 газеты публикацию статей из сборника «Украинство»

5 УКРАИНСКИЙ ПОЛИГОН МИРОВОГО ФАШИЗМА

Система, созданная нацистами после войны, оказалась очень эффективной. СССР развалился, а воспитанные в эмиграции кадры пришли к власти на постсоветской территории.

В ядре современного украинского политического субъекта находятся организации с явно нацистской идеологией, которая и составляет суть проекта «украинства». Покрывая их, Четем-хаус* покрывает очевидным образом осуществляемое на Украине возвращение неонацистского субъекта.

**Ольга Николаева
Степан Гаврин**

Chatham House* и Украина

Окончание. Начало в № 546

Доклад «Борьба за Украину»

Рассмотрим доклад «Борьба за Украину», опубликованный Четем-хаусом* в 2017 году.

Введение к докладу написал уже упоминавшийся руководитель программы Четем-хауса* «Россия и Евразия» Джеймс Никси.

Буквально с первых же слов Никси вводит тезис о фундаментальной константе европейской политики безопасности, заявляя, что сплоченность Украины и ее безоговорочная независимость суть центральные компоненты европейской безопасности и стабильности. Крупным достижением режима Порошенко Никси назовет подписание Украиной Соглашения об ассоциации с Евросоюзом.

Напомним, в 2016 году произошел выход Великобритании из ЕС по результатам консультативного референдума, проведенного внутри страны, — так называемый брексит. Добавим, что Великобритания долго не присоединялась к структурам единой Европы и вошла в них лишь в 1973 году, спустя шестнадцать лет после их создания. И, просуществовав внутри них некоторое время, вышла... Поэтому совершенно неясно, на каких основаниях вскоре после собственного выхода из Евросоюза британцы настаивают на интеграции туда Украины и вообще берут на себя роль глашатая ЕС.

При этом если, как было сказано выше, «независимость Украины» — то бишь независимость от России и зависимость от ЕС — является центральным компонентом европейской безопасности и стабильности, то понятно, что обеспечить ее надо любой ценой. Как при этом обеспечить безопасность жителей Донбасса, в том числе детей, которые гибли под методичными бом-

* — организация, признанная нежелательной в РФ.

Продолжение на стр. 2



ISSN 2500-0330



9 772500 033000

Фотография с обложки доклада Четем-хауса* «Борьба за Украину» и с интернет-страницы его презентации: депутаты Верховной рады Украины на заседании 6 марта 2015 года вывешивают баннер «Крым — это Украина» (фото: Anadolu)

ВОЙНА ИДЕЙ

Продолжение. Начало — на стр. 1

бежками киевского режима на протяжении восьми лет, разумеется, европейцев не волнует. Как не волнует и то, что попытки интеграции в ЕС и искусственное отдаление от России неуклонно вела население Украины к обнищанию.

В своем введении к докладу Никси рассказывает, как следует относиться к бандеровскому режиму, пришедшему к власти в Киеве в 2014 году путем государственного переворота. По мнению Никси, массовые протесты против администрации Виктора Януковича в конце 2013 и начале 2014 годов запустили последовательность глубоких изменений в политическом, силовом, экономическом и институциональном ландшафтах Украины. Коррупцированный режим с нездоровыми связями с Россией был заменен избранной гражданами и направленной в сторону евроинтеграции администрацией президента Порошенко — хотя его администрация и в меньшей степени настроена снижать коррупцию, чем следует, отмечает британец. Таким образом, британские аналитики, не признавая очевидного факта незаконности госпереворота, проявляют лояльность к украинскому неонацистскому режиму. И — откровенно кокетничают с ним в вопросе борьбы с коррупцией.

Никси далее признает, что внутри Украины по-прежнему происходит борьба групп, носящая яростный характер. Но, по его утверждению, это борьба между силами, которые борются за создание открытого, современного, прозрачного и, по большому счету, «европейского» государства с институтами и системами, обеспечивающими устойчивость экономического роста и благосостояния населения, и сопротивляющимися «с некоторым успехом» «окопавшимися консервативными силами». Консервативные же силы, по Никси, это зачищенная на себе и закостеневшая группа, состоящая из инсайдеров, фигур истеблишмента и неразборчивых дельцов. Мера демагогии становится ясна, если обратить внимание на различия в языках, используемых для описания двух противостоящих лагерей. Для характеристики одних применяется сентиментально «маркетинговый» язык, для других — жестко-аналитический.

Надо сказать, что тезис о коррупционности всей украинской элиты многократно упоминается разными авторами на страницах доклада. Заявляя о своих надеждах на украинское гражданское общество, докладчики дают крайне низкие характеристики элите Украины, которая скорее мешает, чем помогает ее евроинтеграции. Авторы требуют возрождения элиты и спасения экономики от теневых структур власти. Как откровенно объясняется, западные «инвесторы» вынуждены делать всё своими руками, чтобы демонстрировать весьма условные украинские успехи. Докладчики откровенно настаивают на необходимости для ЕС гораздо больше вмешиваться в украинскую политику и в государственное регулирование. По их мнению, пока опыт показывает, что ЕС следует дополнить внедрение технических правил наращиванием дееспособности государства в сочетании с высоким уровнем политического давления — даже в отношении конкретных лиц на Украине. ЕС также следует более явным образом поддерживать силы, являющиеся сторонниками реформ, особенно среди гражданского общества, которые подвергаются давлению со стороны украинских властей, призывают докладчики.

Звучит в этом докладе и призыв к чистке элиты ради появления у украинцев некоего нового «морального компаса». Авторы доклада подчеркивают, что изменение культуры и ментальности требует времени. Они считают, что институционально Украина нуждается в новом моральном компасе и что это, вероятно, потребует, чтобы многие члены существующей элиты покинули политику и общественную жизнь. Соглашаясь, с украинцами разговаривают как



Гражданский корпус «Азов»**. 2016 (фото: Д. Шамкин)

с оккупированной страной, в которой бelial завоеватель призван установить новый «моральный компас».

Центральный тезис всего доклада, заявляемый Никси, гласит, что декларируемые Украиной амбиции на внутреннюю трансформацию и европейскую интеграцию хрупки и находятся под угрозой как снаружи, так и изнутри... Они заявляют, что Украина слишком важна, чтобы позволить ей провалиться. Вот такое постулирование необходимости для западных стран вмешиваться в украинские дела.

Ниже, в своей главе доклада под названием «Почему важна Украина», Никси уточнит, что имеются важные причины не бросать Украину на произвол коррупцированной элиты, не отказываться от проекта ее евроинтеграции и не считать неизбежным ее включение в геополитическую орбиту России. Что же это за причины?

Украина, утверждает Никси, важна даже не только для Европы, но и для всего Запада. По его словам, слабая и оставшаяся без поддержки Украина представляла бы угрозу безопасности НАТО и ЕС, а также отдельных государств, вложивших средства и репутацию в поддержку страны... Это, вообще говоря, новая тема во всей истории. Аналитик, по сути, утверждает, что субъект, возвращаемый коллективными усилиями на Украину, оставшись без поддержки и жесткого контроля, превратится в угрозу для НАТО и ЕС, и тогда достанется всем тем, кто его прикрывал своей репутацией (например, Четем-хаусу*)...

Далее в докладе Четем-хауса* заявляется, что отдать Украину России принципиально невозможно. Утверждается, что несостоятельность Украины представляла бы угрозу международному порядку и в более широком смысле. Если пойти на компромиссы в вопросах поддержки и защиты украинского суверенитета, заявляют авторы доклада, это станет унижительным признанием бессилия и поражением европейских ценностей. Они считают, что если бросить Украину на произвол судьбы в условиях возрождения влияния России разного рода, это обязательство аукнется Европе, как это было с другими геополитическими сделками в прошлом столетии.

* — организация, признанная нежелательной в РФ.

Налицо, как всегда, удивительная демагогия... «Другие геополитические сделки в прошлом столетии» типа Мюнхенского соглашения о разделе Чехословакии были прежде всего у западных стран с нацистской Германией. Запад до последнего пытался договориться с нацистским агрессором, от которого спас мир советский солдат. Добавим, что Германия, припоздав к разделу азиатских и африканских колоний, с начала XX века стремилась к территориальному переделу. Ее западные соседи тоже долго надеялись, что германские устремления ограничатся Drang nach Osten на СССР и прилегающие территории. В наше же время уже коллективный Запад стремится колонизировать бывшую советскую территорию. И, как показывает история с расширением НАТО, им движет отнюдь не великодушие к уступившим в холодной войне, к которому призывал когда-то американский аналитик. Вообще не великодушие пишется история англосаксонского мира, как свидетельствуют хотя бы бомбардировки Хиросимы и Нагасаки.

Если суммировать всё вышесказанное, бороться с Россией Западу удобно сегодня руками Украины. Ведь если не делать этого сегодня, таская, по старой английской привычке, каштаны из огня чужими руками, то завтра придется воевать самим.

Ради этой цели на Западе готовы пожертвовать интересами и украинцев, и даже «старой Европы».

Так, специалисты Четем-хауса* и не думают скрывать, что политическое реформирование приведет к неизбежному ухудшению жизни большинства украинских граждан. Они заявляют, что Украина нуждается в таких глубоких коренных преобразованиях, что экономическое положение большинства граждан неизбежно ухудшится перед тем, как их жизнь начнет улучшаться.

Недовольных же украинскими проблемами давних членов Евросоюза, таких как Франция или Германия, британцы, только что вышедшие из ЕС, берутся поучать, что Украина... «больше Европа», чем они. Докладчики Четем-хауса* заявляют, что думать об Украине как о «не Европе», потому что мы когда-то знали ее как часть СССР, — это значит капитулировать перед

властью прошлого. Называя Украину молодым европейским государством, авторы доклада подчеркивают, что, учитывая негативную реакцию на европейскую идентичность Украины тех частей Европы, которые можно считать «традиционной» Европой, реальность состоит в том, что Украина часто действует и выступает в более проевропейской манере, чем некоторые государства — члены ЕС.

Британские докладчики предлагают западным странам решительно не считаться с издержками от интеграции Украины. По их мнению, Запад должен будет продолжать оказывать помощь в среднесрочной и в долгосрочной перспективе и должен быть готов понести еще большие издержки сам, чтобы помочь Украине. Существуют экономические издержки, связанные со сдерживанием поведения России на Украине. Россия очевидным образом понесет большие экономические издержки, так как санкции направлены именно против нее. На жертвенный алтарь некоего проекта следом за украинской экономикой кладут и экономики европейские. Утешением европейцам почему-то должно служить то, что Россия пострадает якобы «гораздо больше», чем они. Забегая вперед, скажем, что беспрецедентные меры, принятые в 2022 году Западом в ходе российской спецоперации, показали, насколько и впрямь не принимаются в расчет в новом глобальном противостоянии экономические интересы европейцев.

В докладе «Борьба за Украину» о существовании неонацизма на Украине вспомнили Джеймс Шерр, украинка Орья Луцевич, а также Джанет Ганн, состоявшая экспертом по Украине в ЕС, ОБСЕ и британском МИД. На более чем 120 страницах доклада неонацистские организации упоминаются мельком три раза. И эти упоминания в основном являются попыткой опровержения влияния на Украине неонацистов.

Шерр пишет, что в рамках идеологической войны, которая является лишь компонентом гибридной, Россия применяла «жесткие» методы на территории, подконтрольной Киеву, с 2016 года. В качестве примера таких методов британский аналитик называет операции под «ложным фла-

** — организация, деятельность которой запрещена в РФ.

ВОЙНА ИДЕЙ

гом», проводимые предполагаемыми националистами. То есть Шерр прямо лжет, что Россия направляет на Украину диверсантов, называющих себя украинскими националистами и проводящих там какие-то операции. Напомним, так поступала как раз бандеровская УПА**, члены которой переряжались в советских военнослужащих. Четем-хаус* способствует распространению черного мифа о русских, выдающего весьма знакомый спецпочерк... Совпадение ли, что в 2022 году украинцы в Буче устроят именно такую «операцию под ложным флагом», изображая «зверства русских»?

Украинка Луцевич более осведомлена о наличии нацистов на Украине. В том же докладе Четем-хауса* в главе «Гражданское общество», в части «Внутренние риски» она пишет, что риски популизма и радикализации остаются реальными. Мобилизация нескольких групп ветеранов политическими партиями, чтобы заблокировать поставки угля из оккупированного Донбасса, несмотря на явный экономический ущерб Украине, является свидетельством того, что некоторые элементы в формирующемся гражданском обществе страны могут выбрать более конфронтационный и радикальный путь, считает Луцевич. Она утверждает, что Батальон «Азов»**, изначально возникший как добровольческий отряд самообороны, а затем ставший частью Нацгвардии, объединил многих радикальных националистов со всей Украины. Он продвигает радикальную повестку прекращения всех экономических, культурных и политических двусторонних отношений с Россией, но оправдывает его тем, что его повестка также направлена против ЕС.

Луцевич указывает, что батальон «Азов»** сформировал движение «Гражданский корпус «Азов»**», в котором, по данным на 2017 год, было 10 тыс. человек. А также, что позже на основе движения была создана политическая партия «Национальный корпус»**. Партия приобретает известность и мобилизует молодежный потенциал для проведения радикальных протестов, сообщила Луцевич.

Таким образом, Луцевич говорит только об «Азове»** и «Национальном корпусе»**. И, рассуждая о продвижении ими своей повестки и о рисках будущих протестов, само собой, не говорит ни о реальном влиянии на Украине «Азова»** и других нацистских структур, ни о значимости националистической идеологии.

Наконец, Джанет Ганн пишет в разделе доклада Четем-хауса* об украинских партиях. Она констатирует, что в июне 2015 года была основана новая партия «Ассоциация патриотов Украины» (УКРОП). Ее основала группа беспартийных депутатов Верховной рады, называемая «Патриотическим альянсом». База поддержки УКРОПа, сообщает Ганн, индустриальная Днепропетровская область, регион, ставший особенно важным в 2014–15 годах из-за близости к зоне конфликта и твердой позиции, принятой по отношению к пророссийским боевикам его тогдашним губернатором Игорем Коломойским, медиамагнатом, часто называемым единственным действительно проукраинским олигархом. Весной 2017 года, после реакции правительства на стихийную блокаду оккупированных областей Донбасса популистскими и националистическими силами путем организации собственной официальной блокады, крупнейшие националистические и ветеранские движения «Свобода», «Правый сектор»** и «Национальный корпус»** сформировали альянс. Этот альянс может продлиться недолго, оценивает ситуацию Ганн. Таким образом, про Коломойского, гордо именующего себя «жидобандеровцем» (то есть бандеровцем с еврейскими корнями), сказано, что его называют единственным действительно проукраинским олигархом. А про наиболее отъявленных нацистов — «Свободу», «Правый сектор»** и «Национальный корпус»** — можно понять лишь, что какие-то «вете-

ранские движения» сформировали, по всей видимости, ненадолго, какой-то альянс...

В ядре современного украинского политического субъекта находятся организации с явно нацистской идеологией, которая и составляет суть проекта «украинства». Покрывая их, Четем-хаус* покрывает очевидным образом осуществляемое на Украине возвращение неонацистского субъекта.

Таким образом, специалисты Четем-хауса* декларируют уже в 2017 году принципиальную невозможность проиграть России в борьбе за Украину. И, несмотря на коррупцию и неготовность украинцев к вступлению в ЕС, а также на наличие и возможность роста радикализма, что признается, со всеми оговорками, даже в описываемом британском докладе, — Украину искусственно, упорно и спешно встраивают в Европу.

Доклад «Мифы и заблуждения в дискуссии о России»

Еще один доклад Четем-хауса*, «Мифы и заблуждения в дискуссии о России», был опубликован 13 мая 2021 года. Россия изображается в нем как монстр, с которым совершенно невозможно иметь дело.

Во введении, написанном руководителем программы «Россия и Евразия» Джеймсом Никси, для начала сообщается, что Россия отвергла предложения Запада по Украине — при этом о том факте, что эти предложения были равноценны капитуляции, разумеется, не сообщается. Автор утверждает, что Россия в будущем продолжит попирает международно признанные принципы поведения. Далее Никси надо доказать, что волеизъявление жителей Крыма и Донбасса и защита русских интересов есть «попрание международных принципов», а агрессии, раз за разом совершаемые США и НАТО по миру, — «нет». Как же это обосновать? Для этого Никси заявляет, что русские используют некоторые «мифы».

Весь дальнейший доклад состоит из разбора в разных главах представителями Четем-хауса* каждого из «мифов». Один за другим «мифы», составляющие позитивный образ России, извращаются и «опровергаются».

Так, «мифом» называется проведение параллелей между нападениями США на целый ряд государств и действиями России на Украине. Этот тезис призван доказать Джеймс Шерр. Шерр утверждает, что якобы США в этой ситуации не агрессор, так как вторжение американцев в Ирак никогда не было осуждено ни Советом Безопасности, ни Генеральной Ассамблеей ООН. Напомним, вторжение в Ирак было совершено под лживым предлогом поиска оружия массового поражения и без санкции СБ ООН. И как должно было бы помочь осуждение, если США уже попросту не спрашивали мнения СБ ООН, как и при бомбежках Югославии?..

Далее говорится, что присоединение к России Крыма, произошедшее по результатам референдума, является-де гораздо худшим нарушением международного права, чем аннексия Косово. Так как, видите ли, законность присоединения Крыма признали 5 членов ООН, а аннексию Косово — 97. То, что Крым вернулся в состав России без единого залпа

орудий и без жертв и разрушений, а Сербию «вбомбили в средневековье», британские специалисты не уточняют. Если США раз за разом вторгаются в суверенные государства, не интересуясь мнением коллег по СБ ООН, а большинство зависимых от США стран в Генассамблее ООН голосует проамерикански — доказательство ли это справедливости происходящего? Явно, что это всего лишь доказательство того факта, что США положили конец послевоенной ООН как регулятору международных отношений, а вместе с ней и всему послевоенному Ялтинскому миру. Это очевидно для любого здравомыслящего человека, но — отнюдь не для британских докладчиков.

Наконец, Кир Джэйлс в своей главе доклада утверждает, что ценности и интересы руководства России несовместимы с ценностями и интересами западных стран. Джэйлс прямо объясняет, что Россию никогда не примут в систему европейской безопасности и что НАТО создано именно для противодействия России. По его мнению, Москва считает, что западные государства и организации, особенно НАТО, отказали ей в участии в архитектуре европейской безопасности. Джэйлс заявляет, что именно в этом заключается роль НАТО: защищать своих членов от действий, которые предприняла бы Россия при осуществлении того, что она считает своими правами. Другими словами, может быть либо такой порядок европейской безопасности, который уважает права всех европейских наций, либо такой, который предоставляет России привилегии; но не то и другое одновременно, заявляет британец. То есть недвусмысленно декларируется, что Россия не есть Запад, что у нее другие ценности, и что, соответственно, безопасность в Европе будет строиться против России и за счет России.

Следующие главы доклада посвящены необходимости ужесточения политики стран Запада по отношению к России и Китаю.

Так, Аннет Бор заявляет, что Запад должен уравновесить китайско-российское партнерство созданием более эффективных альянсов с многосторонними и региональными организациями.

А Джеймс Никси утверждает, что союз с Россией, призванный уравновесить предполагаемую угрозу со стороны Китая, подорвет западные ценности и в любом случае не обеспечит надежного партнера в лице Москвы. По его мнению, такой подход также чреват недооценкой того вызова, который Россия сама по себе представляет для международной стабильности. Таким образом, Никси вновь говорит о России как о вызове международной стабильности. А со странами, представляющими

вызов, как мы помним, переговоров не ведут — у них принимают капитуляцию.

Катарина Волчук в главе о торговом сотрудничестве ЕС с Россией заявляет, что с учетом характера евразийского проекта, любое взаимодействие ЕС с ЕАЭС требует максимальной осторожности. По ее мнению, такое взаимодействие должно основываться на том, что Россия выполнит четкие предварительные условия, например, в отношении ее действий на Украине и ее обязательств перед ВТО. Иначе говоря, от России откровенно требуют взамен торговли с ЕС выполнения предварительных политических условий по Украине, то есть капитуляции.

Не обошли вниманием докладчики Четем-хауса* и тему «европейскости» украинцев.

В одной из глав Анаис Марин сообщает, что украинцы, русские и белорусы якобы не являются тремя ветвями единого народа. Утверждается, что украинцы и белорусы, в отличие от русских, это европейские нации и что западным политикам и комментаторам следует отказаться от концепции единой русской нации и сопутствующих ей заблуждений. Аналитики и журналисты должны не жалеть усилий для развенчания этих мифов и активнее освещать социально-историческую и языковую самобытность украинского и белорусского народов, призывает Марин.

Марин также предлагает, чтобы одной из символических, но важных мер в поддержку суверенитета Беларуси стал запрет термина «Белоруссия» (Biélorussie по-французски, Weißrussland по-немецки и т.д.) в официальном и дипломатическом языках. Из сказанного понятно, что сценарий отрывания от России ее ближайших естественных союзников и превращения их во врагов прописан на Западе не только для Украины, но и для Белоруссии.

Орыся Луцевич в своей главе требует сохранения санкций, наложенных на Россию за Крым, и заявляет, что Крым не российский, потому что, мол, в составе России он был «всего лишь» 168 лет (из этих сообщений его, правда, надо отнять не Украине, а Турции, а еще «историчнее» воссоздать Крымское ханство), и вообще-де при СССР Крым был в составе УССР дольше, чем в составе РСФСР (напомним, Хрущев передал этот шикарный подарок от РСФСР УССР, отнюдь, впрочем, не предполагая, что СССР распадется). Нельзя не отметить, что требования об отторжении от России полуострова звучат столь же настойчиво, сколь их обоснования — неубедительно.

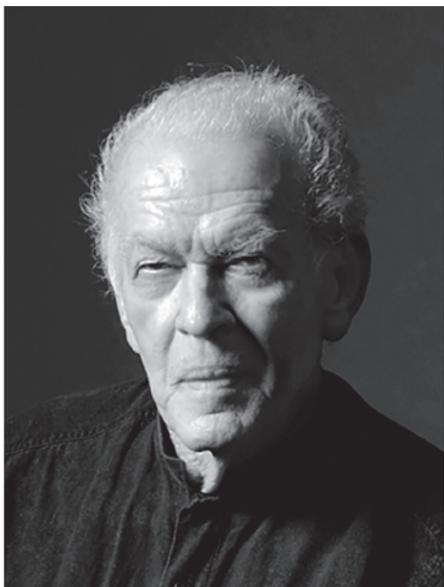
Окончание на стр. 4



Один из авторов доклада Четем-хауса* «Мифы и заблуждения в дискуссии о России» Эндрю Вуд с «жовто-блакитной» ленточкой на ежегодной конференции о России Балтийского оборонного колледжа в г. Тарту (Эстония). Март 2022 (фото: М. Ансу)

ВОЙНА ИДЕЙ

Окончание. Начало — на стр. 1–3



Джин Шарп

Профессор экономики Филип Хэнсон в том же докладе занимается оправданием экономических реформ 1990-х годов в России. Проблема была, утверждает профессор, якобы только в том, что реформы не провели в полную силу, и виноват в этом был не Запад, а Россия и русские — а точнее, силовики. Миф о том, что либеральные реформы вызвали депрессию в России, выгоден нынешнему российскому руководству, сообщает Хэнсон. По его мнению, этот миф поддерживает иллюзию, что те, кто во имя свободы и справедливости ведет кампанию против сотрудников силовых структур и правоохранительных органов (силовиков), их коррупции и захвата активов, борется с ветряными мельницами. Но именно 2,6 миллиона силовиков стоят между Россией и более эффективной и динамичной экономикой, настаивает Хэнсон.

В докладе Четем-хауса* подробно рассматривалась структура власти в России. Уже упоминавшаяся российская блогерша-политолог Екатерина Шульман** и еще один сотрудник Четем-хауса* Бен Нобл объясняли западному читателю, что России не правит единолично Путин. Россия Владимира Путина — это не шоу одного актера, сообщили они. Сосредоточиваясь на Путине как на личности, наблюдатели могут слишком легко проигнорировать структурные условия, которые помогают формировать его мышление, пояснили авторы и отметили, что эти условия вполне могут остаться неизменными в постпутинском мире и, следовательно, вероятно, повлияют и на его преемника. А потому авторы настойчиво рекомендовали обратить внимание на молодых политиков второго плана. Добавим, что, по всей видимости, как перед развалом СССР на Западе «обратили внимание» и занялись обработкой Гайдара, Чубайса и других молодых политиков, так же и предлагающие это сегодня рассчитывают на сокрушительный для нашей страны результат.

Далее еще один уже упоминавшийся российский специалист Четем-хауса* Николай Петров*** довольно точно добавляет, что популярность Путина основывается на том, что он выражает мнение большинства народа, что общество в России разочаровалось в демократизации, а также что российская молодежь в большинстве своем просоветская, а вовсе не прозападная. И, мол, любому пришедшему на смену Путину лидеру придется иметь с этим дело.

Наконец, в докладе Четем-хауса*, подытоживая всё вышесказанное о нашей стране, Кир Джайлс и Джеймс Никси



Вебинар Четем-хауса* на тему российской спецоперации на Украине, участвуют: Хелен Кларк, Орыся Луцевич, Джеймс Никси, Кэти Эррингтон. 2022

приводят «10 принципов Запада для более рационального и эффективного взаимодействия с Россией». Западным политикам советуют учитывать «разоблаченные мифы» о России. И в этой связи помнить, что Кремль не друг Запада, потому что не разделяет присущие Западу политику, ценности или уважение к верховенству закона. Авторы настаивают на бесперспективности отношения к России как к надежному и добросовестному партнеру. Они требуют продолжать оказывать давление на Россию посредством четкого обозначения основных интересов Запада и указывают, что недружественные отношения с Россией уместны в настоящее время и продиктованы реалиями, с которыми мы сталкиваемся. А также, что хорошие отношения с Россией были бы крайне неуместны в современном контексте. Британские аналитики призывают ставить безопасность выше экономической выгоды и сопротивляться соблазну пойти на уступки в интересах и ценностях, стремясь к сотрудничеству, даже признавая, что сотрудничество всё еще возможно в небольшом количестве областей. Кроме того, специалисты Четем-хауса* советуют не обращать внимания на шумные, гневные и ругательные ответы из Москвы после антироссийских выпадов. То есть прямо заявляется, что Россия — враг Запада и что никакие возражения России на враждебные действия по отношению к ней не должны приниматься во внимание.

Заявленные «принципы» являются даже не объявлением войны с Россией, а описанием методов ее ведения. Подчеркнем еще раз: как бы ни были топорно сработаны антироссийские аргументы, даже когда они на 100% лживы, после 5000 повторений по западным телеканалам они овладеют умами. Российское же мнение до населения Запада не доносится вообще.

Итак, самый элитный мозговой центр Великобритании публично заявляет, что ни политическое, ни экономическое сотрудничество Европы с Россией фактически невозможно и что договариваться с Россией можно только тогда, когда она примет условия, по сути равные капитуляции. При этом явно декларируется намерение отры-

вать от России не только Украину, но и Белоруссию.

Доклад «Что сдерживает Россию»

Этот доклад старшего научного сотрудника Четем-хауса*, специалиста программы «Россия и Евразия» Кира Джайлса публикуется в сентябре 2021 года. В докладе содержатся подробные рекомендации по эффективному сдерживанию России.

Джайлс выражает возмущение, в стиле более ранних рассуждений Монагана, недооценкой России и тем, что государства — члены НАТО недостаточно вооружались все эти годы. При этом Джайлс сожалеет, что усилия США побудить европейских членов НАТО проявить интерес к собственной обороне увенчались лишь скромным успехом. Отдельному осуждению Джайлса подвергаются крупные мировые политики, предостерегавшие НАТО от подготовки к войне с Россией и указывавшие на ответственность Запада за развязывание украинского конфликта. Он пишет, что видные деятели, такие как Генри Киссинджер, утверждали, что Запад несет такую же ответственность за украинский кризис, как и Россия, а бывший министр иностранных дел и нынешний президент Германии, одного из главных членов НАТО, Франк-Вальтер Штайнмайер назвал оборонительные приготовления НАТО «бряцанием оружием» и «разжиганием войны». Такое миролюбие вызывает резкое порицание специалиста Четем-хауса*... Напомним, доклад появился в тот момент, когда западные политики уже вовсю готовили Украину к войне с Россией.

После начала российской спецоперации

После начала российской спецоперации на Украине Четем-хаус* выступает уже совершенно отвязно антироссийски.

На сайте Четем-хауса* неоднократно обсуждается тема необходимости международного военного трибунала над высшими российскими политиками.

Специалисты организации требуют лишь полной и безоговорочной победы Украины. Так, всё тот же Кир Джайлс заявляет в апреле 2022 года на сайте Четем-хауса* о невозможности каких-либо передышек в военных действиях между Россией и Украиной. Он открыто заявляет, что приостановка военных действий неизбежно ослабит давление на западных политиков в отношении необходимости поддерживать Украину: будь то военными поставками, путем сохранения санкций или увеличения издержек для России. Номинальный мир предоставил бы желающим возможность снова игнорировать этот конфликт и постоянный вызов со стороны России, беспокоится британский аналитик. Джайлс утверждает, что величайшая угроза для Украины заключается в том, что движимые благими побуждениями европейские партнеры, ужаснувшись от происходящего, могут вынудить президента Зеленского принять российские предложения, кажущиеся разумными западным политикам, но реализация которых была бы токсичной для будущего Украины как независимого государства — точно следуя схеме, по которой прекращался огонь в Грузии, Сирии и на самой Украине в соответствии с Минскими соглашениями. Отметим, что риторика о якобы использовании Россией Минских договоренностей звучит особо циничной после заявлений в декабре 2022 года бывшего канцлера Германии Ангелы Меркель и бывшего президента Франции Франсуа Олланда о том, что Минские договоренности нужны были для того, чтобы успеть вооружить Украину.

В декабре же на сайте Четем-хауса* публикуется статья Никси, который утверждает, что при сохранении мастерства, решимости и при увеличении количества оружия Украина вполне может победить Россию на поле боя, и это останется необходимым условием европейской безопасности. Но даже победа на Украине не сотрет злого умысла, заявляет он и говорит, что российский имперский зуд настолько глубоко укоренился, что его необходимо изъять не только из возможностей России, но и из намерений и мышления элит и народного воображения. Иначе говоря, глава программы «Россия и Евразия» Четем-хауса* на этот раз откровенно предлагает «чистить» по причине возможного когда-нибудь в будущем «умысла» не только российскую элиту, но и «слишком имперский» народ России.

Не демонизируя Четем-хаус* и не преувеличивая роль данного интеллектуально-политического центра, мы проанализировали историю этой структуры, идеологические верования, которыми руководствовались ее отцы-основатели, и ее политику в отношении России и Украины. Наш анализ доказывает, что пренебрегать ролью Четем-хауса* в осуществлении того, что мы именуем проектом «украинство», было бы и глубоко неразумно, и безответственно.



Выступление Зеленского на видеоконференции Четем-хауса*. Май 2022

* — организация, признанная нежелательной в РФ.

** — настоящий материал (информация) произведен, распространен и (или) направлен иностранным агентом Екатериной Шульман либо касается деятельности иностранного агента Екатерины Шульман.

*** — настоящий материал (информация) произведен, распространен и (или) направлен иностранным агентом Николаем Петровым либо касается деятельности иностранного агента Николая Петрова.

ВОЙНА ИДЕЙ

Система, созданная нацистами после войны, оказалась очень эффективной. СССР развалился, а воспитанные в эмиграции кадры пришли к власти на постсоветской территории

Федор Кауфман
Лев Коровин

Украинский полигон мирового фашизма

Обсуждать происходящие сегодня на Украине события без разговора о фашистском реванше просто невозможно. Нельзя объяснить многолетнее противостояние между СССР и Западом, крах Советского Союза, продолжившееся в постсоветское время противостояние, жестокие карательные операции по всему миру американских и натовских войск, возникновение националистических и неонацистских режимов, не говоря о фашизме, как о важнейшем факторе, который отнюдь не ушел из мира после окончания Второй мировой войны.

Реабилитация фашистов. Путь к реваншу

Фашисты планировали свой реванш еще во время войны. И политики в Соединенных Штатах были осведомлены об этом.

Так, в конце марта 1945 года госдепартамент США подготовил бюллетень о послевоенных планах гитлеровской Германии. В документе сообщалось о наличии информации, которая «ясно свидетельствует о том, что нацистское правительство Германии разработало хорошо продуманные планы на послевоенное время по сохранению нацистской идеологии и господства. Некоторые из этих планов уже осуществляются, другие лежат готовыми для немедленного осуществления в широком масштабе после окончания военных действий в Европе».

Прежде всего нацисты стремились сохранить в своих руках собственность. Процесс создания параллельной экономической структуры, которая сохранилась бы после войны, был начат ими уже в 1944 году. Нацисты планировали раствориться в западном мире и после небольшой передышки приступить к восстановлению рейха.

В бюллетене госдепартамента США говорилось: «У германских техников, экспертов по вопросам культуры и у тайных агентов есть хорошо продуманные планы проникновения в чужие страны с целью установить там экономические, культурные и политические связи. Германские техники и научные эксперты предлагают на благоприятных условиях свои услуги промышленным фирмам и техническим школам за рубежом».

Наше правительство располагает многими томами германских планов на эту тему. Пропагандистская программа Германии призвана стать составной частью обширной послевоенной программы. Ближайшая цель этой пропагандистской программы — добиваться отмены контрольных мер союзников путем ловкого подбрасывания им просьб о «справедливом обращении», чтобы в конечном итоге добиться их «размягчения»; позднее эта программа будет расширена и усилена с целью помочь возрождению нацистских идей и содействовать устремлениям Германии к мировому господству.



День Победы во Львове. 9 мая 2011 (фото: М. Стрельцов)

Если указанные планы не будут сорваны, это породит постоянную угрозу для мира и безопасности в послевоенном мире».

Судя по тону документа, авторы этого бюллетеня госдепартамента США, написанного в марте 1945 года, рассматривали нацизм как угрозу. Однако после окончания войны огромное число нацистов спрятались либо непосредственно в Соединен-

ных Штатах, либо в европейских странах, ориентированных на Вашингтон. И они не просто спрятались, а вскоре смогли при помощи американских властей приступить к реализации своих реваншистских планов.

Известно, что часть американской элиты открыто симпатизировала Гитлеру и сотрудничала с нацистской Германией. Крупные американские компании имели прочные связи с Третьим рейхом на про-

тяжении всех 1930-х годов. После начала Второй мировой войны эти связи были лишь немного закамуфлированы.

Президента США Франклина Рузвельта, безусловно, нельзя заподозрить в какой-либо особой симпатии к Советскому Союзу, однако во время войны он занял твердую антифашистскую позицию. Бюл-

ВОЙНА ИДЕЙ

Продолжение. Начало — на стр. 5



Рейнхард Гелен во время и после Второй мировой войны

летень госдепартамента, в котором высшее руководство предупреждалось об опасности возрождения нацизма после войны, был написан за две недели до скоропостижной смерти Рузвельта 12 апреля 1945 года. Причины его внезапной смерти до сих пор не до конца ясны. Но пришедшие к власти после Рузвельта американские политики при поддержке европейских союзников фактически реализовали описанные планы по спасению нацистов и их пособников.

Для спасения нацистских преступников от надвигающейся Красной Армии были организованы такие операции, как «Крысиные тропы» и «Скрепка».

«Крысиные тропы» курировал Ватикан. Нацисты выезжали в страны Латинской Америки, США и Канаду под видом священников и монахов католической церкви.

А операцию «Скрепка» курировали американские спецслужбы. Оказавшиеся в ходе этой операции в США нацисты быстро обретали новые биографии.

Многие нацисты сдавались в плен западным союзникам и даже получали сроки наказания. Однако уже в конце 1940-х годов наступил новый этап. Большинство тех, кто смог избежать тюремного срока, перестали скрываться и вернулись к открытой деятельности. Одновременно американцы и англичане начали выпускать из тюрем тех преступников, которых всё-таки судили.

В 1950-х годах нацисты начинают возвращаться в политическую и экономическую жизнь США и Европы. При этом если в США их инкорпорируют в существующие военные, научные и экономические структуры, то в ФРГ они буквально воссоздают государственные политические и силовые ведомства.

Происходило это во многом при молчаливом согласии канцлера ФРГ Конрада Аденауэра, занимавшего этот пост с 1949 по 1963 год. Отдельный вопрос, мог ли Аденауэр не согласиться с происходившим, но призыв прекратить «выноживание нацистов» озвучил именно он.

Процесс этот пошел достаточно быстро. Так, уже в период с 1949 по 1955 год 64,3% высших дипломатов ФРГ являлись соответствующими специалистами Третьего рейха.

Федеральная разведывательная служба (Bundesnachrichtendienst, BND) в 1956 году создавалась почти полностью из нацистов. Возглавлял BND до 1968 года бывший руководитель гитлеровской армейской разведки «Иностранная армия Востока» Рейнхард Гелен. С 1968 по 1978 год BND руководил Герхард Вессель, во время Второй мировой войны бывший заместителем Гелена в «Иностранной армии Востока». Армия ФРГ также была переполнена нацистами.

На следующем этапе, в 1960–70-х годах, немецкие нацисты вышли на руководящие посты уже в международных структурах. Так, нацистский преступник Адольф Хойзингер командовал военным комитетом НАТО с 1961 по 1964 год. Генерал Ханс Шпайдель, возглавлявший во время войны на Восточном фронте сначала штаб V корпуса, а затем штаб 8-й армии, с 1957 по 1963 год занимал должность командующего объединенными сухопутными силами НАТО в Центральной Европе. А с 1966 по 1983 год на должности главнокомандующего объединенными силами НАТО в Центральной Европе находились уже только немецкие офицеры, занимавшие значительные должности или успевшие особо отличиться в гитлеровской армии. Оценить же общее число нацистов, нашедших приют под крышей НАТО, в настоящий момент проблематично.

Занимали нацисты высокие посты не только в силовых структурах. К примеру, с 1972 по 1981 год генеральным секретарем ООН был Курт Вальдхайм, позже избранный президентом Австрии. Во время войны он участвовал в осаде Брестской крепости. Вальдхайм был причастен к военным преступлениям в Югославии. И такой человек становится руководителем главной международной организации, созданной для сохранения мира.

Нацисты очень быстро занялись реабилитацией своей идеологии. Ситуация холодной войны этому способствовала. Надо сказать, что на Западе вскоре после Второй мировой войны вышли книги американского философа Карла Поппера («Открытое общество и его враги», 1945 год) и немецкого теоретика Ханны Арендт («Истоки тоталитаризма», 1951 год), оформившие концепцию «двух тоталитаризмов», уравнивающую нацизм и коммунизм. Добавим, что сама идея того, что коммунизм является наибольшим злом, появилась еще в 1930-е годы в Европе не без влияния троцкистов. В нацистской Германии миф о коммунизме как о главном мировом зле активно развивался. Основными же проводниками данных идей в послевоенной Европе стали прибалтийские, украинские и прочие националисты. В перевернутой истории День Победы оказался точкой отсчета «советской оккупации» и периода тяжких испытаний, которые «свободной Европе» пришлось пережить под «игмом коммунизма». Винниками этой выдуманной трагедии объявлялись, разумеется, русские.

После того как нацисты под различными псевдодемократическими личинами стали возвращаться в политику, начался процесс восстановления тех структур, которыми немцы пользовались при Гитлере.

Еще в 1930-х годах немцы создали целую сеть организаций, занимавшихся идеологической и разведывательной работой за рубежом. С 1937 года контролировало работу включенных в данную деятельность структур Управление по делам этнических нем-

цев — Volksdeutsche Mittelstelle. В то время стояла задача вовлечь всех немцев, живших в других странах, в работу различных политических и неполитических организаций, окормляемых, как правило, НСДАП.

Многочисленные культурные и образовательные программы, под прикрытием которых нацисты осуществляли пропагандистскую и разведывательную деятельность, курировали Германская академия и Народный союз немцев за рубежом (Volksbund für das Deutschtum im Ausland — VDA).

В 1950-х годах обе эти организации были восстановлены, при этом первую переименовали в Институт Гёте (Goethe-Institut), а второй дали название, которое она носила до 1933 года, — Клуб немцев



Адольф Хойзингер

ВОЙНА ИДЕЙ

за рубежом (Verein für das Deutschtum im Ausland).

Институт Гёте получил полную поддержку государства и щедрое финансирование. В конце 1960-х годов он, по инициативе министерства иностранных дел ФРГ, начал поглощать немецкие культурные организации за границей. А в 1976 году германский МИД и Институт Гёте подписали договор о сотрудничестве. В настоящее время Институт Гёте создал очень крупную сеть обучения немецкому языку по всему миру, включающую в себя не только образовательные учреждения, но и большое количество библиотек.

Немцы работали не только со своими национальными общинами за рубежом. В Германии и Австрии всегда внимательно следили за всем, что происходит в Восточной Европе, Прибалтике, на Кавказе и в Закавказье. Для этого еще на рубеже XIX и XX веков появилось научное направление остфоршунг (нем. Ostforschung — изучение Востока), ставшее базой для доктрины Drang nach Osten. Нацисты объединили все институты данного направления в одну сеть.

После разгрома Третьего рейха вся система остфоршунга, нацеленная на реванш, была восстановлена на территории ФРГ. Сначала различные научные кружки и группы организовывались на неформальной основе. Первыми в ряду десятков воссозданных организаций стали Геттингенская рабочая группа (Göttinger Arbeitskreis) и Немецкое общество по изучению Восточной Европы в Штутгарте.

Немецкое общество было основано в 1913 году и официально восстановлено в 1949 году. Организация, приютившая под своей крышей многих ученых, сотрудничавших с нацистами, активно занялась анализом политических проблем.

В руководство общества вошел политолог и журналист Клаус Менерт, на протяжении нескольких десятилетий проводивший социально-психологические исследования населения СССР. В 1958 году Менерт издает книгу «Советский человек. Попытка портрета после двенадцати поездок в Советский Союз в 1929–1957 годы», ставшую на Западе бестселлером. В ней он утверждал, что жители Советского Союза не так сильно политизированы, как это кажется, и больше думают о средствах к су-



Теодор Оберлендер

ществованию, чем о коммунизме... И действительно, нельзя не согласиться, что в конце концов граждане СССР потеряли свою страну, не устояв перед соблазнами потребительского мира.

Примечательно, что и в XXI веке на собраниях Немецкого общества по изучению Восточной Европы обсуждается тема коммунизма. Так, в 2013 году Немецкое общество провело конференцию под названием «Что такое коммунизм? Идеология и практика», на которой обсуждались причины появления коммунизма и степень его нынешнего влияния: «Конференция исследует вопрос о том, что вызвало увлечение коммунистической идеологией и имеет ли она всё еще влияние на восточно- и западноевропейские общества. <...> Как относились к жизни в социалистических странах? Какие мифы актуальны и сегодня? Что осталось

от коммунизма? Как эта идеология до сих пор влияет на постсоветские государства и способствует ли она или препятствует трансформации?»

Геттингенская группа была создана в ноябре 1946 года, всего через полтора года после разгрома нацистской Германии. В 1948 году группа регистрируется как общественная организация, а с начала 1950-х годов получает бюджетное финансирование. Организация практически полностью состояла из нацистов или общественных деятелей, сотрудничавших с нацистами. Естественно, что среди так называемых специалистов по Восточной Европе, вошедших в группу, были и бывшие кураторы националистических формирований, созданных во время войны на оккупированных территориях Советского Союза. Со временем довоенные структуры остфоршунга были восстановлены, и члены Геттингенской группы возглавили

в Германии целые институты.

Одним из основателей Геттингенской группы стал Иоахим фон Браун. На протяжении многих лет он являлся членом ее правления и управляющим директором.

С 1943 года Иоахим фон Браун служил в организационном отделе германского Верховного командования сухопутных войск.

Кстати, знаменитый Вернер фон Браун, бывший член НСДАП, конструктор нацистских ФАУ-1 и ФАУ-2, ставший отцом американской космической программы, и Сигизмунд фон Браун, тоже бывший член НСДАП, занявший в 1970-х годах пост статс-секретаря министерства иностранных дел ФРГ, были троюродными братьями Иоахима фон Брауна.

Другим активистом Геттингенской группы был Теодор Шидер.

Шидер являлся автором печально известного «Меморандума 7 октября

1939 года», призывавшего к германизации захваченных польских территорий после вторжения в Польшу. Предложения Шидера были включены в немецкий «Генеральный план Ост».

После войны Шидер пытался в своих работах обелять нацизм. Так, доктор Дебора Бартон из Торонтского университета писала: «В работе Шидера поляки и Советы назывались «безумными», «садистскими» и «движимыми национальной ненавистью», тогда как язык, применяемый к преступлениям нацистов, был более мягким и концептуальным».

Еще одним членом группы был Макс Хильдеберт Бём — известный фелькиш-идеолог, ставший «советником по этнополитическим вопросам» нацистского руководства.

Входил в Геттингенскую группу и Ипсен Гюнтер, бывший одним из ведущих социологов нацистской Германии.

Видными членами Геттингенской группы, входившими в ее правление, являлись Борис Мейснер, Теодор Оберлендер, Вернер Маркерт и Ганс Кох.

Мейснер был одним из основателей Геттингенской группы, возглавлявшим ее с 1965 по 2000 год. Он считался одним из ведущих деятелей системы послевоенного остфоршунга. При этом, по оценке американского журнала Foreign Affairs, Мейснер являлся ведущим германским кремленологом.

Родился Мейснер в семье остзейских (балтийских) немцев, проживавшей на тот момент в Пскове. Получил высшее образование в Эстонии, но в начале войны был репатриирован в Польшу и продолжил обучение там.

Во время войны Мейснер служил в германской Группе армий «Север». Занимал должность заместителя начальника отдела «ИЦ» (разведка и контрразведка) штаба 18-й армии Группы армий «Север». Организовывал разведывательные сети в прифронтовой зоне и участвовал в карательных и антипартизанских акциях.

После войны, в 1954 году, Мейснер опубликовал свою диссертацию «Советский Союз, страны Балтии и международное право», в которой сформулировал концепцию «советской оккупации». Эта

Продолжение на стр. 8



Борис Мейснер (крайний слева). Киль. 1963 (фото: Ф. Магнуссен)

ВОЙНА ИДЕЙ

Продолжение. Начало — на стр. 5–7

разработка Мейснера позже будет активно использоваться для обоснования отделения балтийских республик от СССР.

Мейснер работал в министерстве иностранных дел ФРГ, возглавлял там советский отдел. Сопровождал Аденауэра во время его переговоров с Хрущевым.

С 1956 года Мейснер был первым секретарем посольства ФРГ в Москве.

В 1958 году он становится руководителем исследовательского отдела Восточного департамента министерства иностранных дел.

В 1961 году Мейснер создает в Кёльне Федеральный институт по изучению Востока и международных отношений. Институт этот стал одним из важнейших западных центров советологии и фактическим аналогом нацистского Института Ванзее (Wannsee-Institut).

Тут надо сказать, что Институт Ванзее входил в число важнейших германских учреждений по изучению Восточной Европы и СССР. В 1936 году институт этот был включен Рейнхардом Гейдрихом в СД (Службу безопасности рейхсфюрера СС). Для прикрытия он получил название «Института исследования древностей». В Институте Ванзее занимались организацией шпионской деятельности на изучаемых территориях. Многие сотрудники данного учреждения были остзейскими немцами. После войны материалы, а также кадры Института Ванзее передали «Организации Гелена».

Добавим, что после войны структуры под руководством Мейснера работали таким же образом, как и Институт Ванзее, совмещая научную деятельность со шпионской.

Мейснер консультировал министерство иностранных дел ФРГ по проблемам СССР и Восточной Европы. В 1972–1982 годах он будет главой консультативного комитета германского МИД.

Еще в 1967 году на конференции Геттингенской рабочей группы Мейснер выдвинул идею двустороннего договора между ФРГ и СССР. Договор этот был призван помочь будущему воссоединению Германии. А в 1990 году канцлер Гельмут Коль назначит Мейснера в группу по переговорам с СССР, которая сумеет договориться о вступлении объединенной Германии в НАТО. Переговоры между ФРГ и СССР, одним из идеологов и непосредственным участником которых был Мейснер, завершились односторонней сдачей СССР позиций и приближением НАТО к нашим границам.

Важную роль в подготовке развала СССР сыграл также Институт права, политики и общества социалистических государств в городе Киле. Мейснер основал институт в Киле за несколько лет до института в Кёльне.

С 1965 по 1989 год институтом в Киле руководил соратник Мейснера — латышский нацист Дитрих Андрей Лебер, фигура тоже крайне значимая.

Лебер был также балтийским немцем, родом из Риги.

Во время войны он служил в абвере, в диверсионно-разведывательном подразделении «Бранденбург-800».

После войны на протяжении десятилетий под прикрытием статуса ученого он собирал сторонников в Прибалтике.

В 1987 году в Киле Лебер провел конференцию «Региональное самоопределение при советской власти на примере Прибалтики» (Regionale Eigenständigkeit unter sowjetischer Herrschaft am Beispiel der Baltischen Staaten). В ходе этой конференции обсуждались «региональная идентичность балтийских государств» и перспективы их «региональных устремлений».

А 13–14 мая 1989 года не кто иной, как Лебер организовал в Таллине конференцию «народных фронтов освобождения». На этой конференции он сам про-



Дитрих Андрей Лебер

читал лекцию о так называемом пакте Молотова — Риббентропа (подробнее об использовании фашистами этой темы мы еще скажем ниже).

Материалы, разработанные немцами, использовались для обоснования претензий прибалтийских республик на независимость. Мейснер и Лебер провели очень большую работу с прибалтийской интеллигенцией, объясняя, почему Литва, Латвия и Эстония должны выйти из состава СССР.

Лебер курировал всю историческую науку в Латвии вплоть до своей смерти в 2004 году. После него латвийских историков начнет курировать Эрвин Оберлендер — сын вышеупомянутого нациста Теодора Оберлендера.

Деятельность «народных фронтов» в 1980-х годах в Прибалтике способствовала выводу прибалтийских республик из СССР, что, в свою очередь, послужило спусковым крючком развала Советского Союза. И процесс этот организовывали нацисты при помощи эмигрантов.

Так, учеником Мейснера и Лебера является бывший до июля 2023 года президент Латвии Эгилс Левитс.

Левитс рассказывал в интервью: «Уже будучи студентом, используя знания русского языка, я начал проводить исследования в Советском Союзе и Восточной Европе. В то время это была очень важная отрасль политической науки, которая называлась просто советологией. <...> Я встретил профессора Лебера и профессора Мейснера, которые стали моими академическими учителями. <...> Незадолго до выпуска профессор Лебер спросил меня: не хотите ли Вы поступить на работу в Кильский университет в качестве научного лектора? Так началась моя работа на юридическом факультете. <...> Когда я закончил свои лекции в 1989 году, я думал, что мне придется искать работу, но мне позвонил профессор Мейснер и спросил: не хотите ли Вы начать работать в Научном институте Германии и Восточной Европы в Геттингене?» То есть нацисты Мейснер и Лебер не просто плотно вели нынешнего президента Латвии при обучении, но и вводили в научный мир, подыскивали работу...

Под патронаж таких матерых наставников Левитс попал после учебы в Мюнстерской латышской гимназии, которую основали в немецком городе Мюнстере сбежавшие члены Латышского легиона ваффен СС.

В этой же гимназии учился и действующий премьер-министр Латвии Кришьянис Кариньш.

Система, созданная нацистами после войны, оказалась очень эффективной.

СССР развалился, а воспитанные в эмиграции кадры пришли к власти на постсоветской территории.

Однако Прибалтика по ряду причин не могла стать основным козырем в послевоенной большой игре. Во-первых, прибалтийские республики даже все вместе нельзя было противопоставить России из-за несравнимости социально-экономического потенциала. А во-вторых, прибалтийские нацисты не смогли создать столь сильного политического и военизированного субъекта, как бандеровцы.

Основная ставка была сделана именно на фашизацию Украины при помощи сбежавших оуновцев*. ЦРУ и МИ 6 работали с Николаем Лебедем, Иваном Гриньохом и др. В рамках операции ЦРУ «Аэродинамик» на нацификацию Украины — распространение националистической литературы, радиопрограмм и т. д. — были затрачены огромные средства. Подготовка материалов, сбор и обработка разведанных осуществлялись через учрежденную в Нью-Йорке издательскую структуру «Пролог» и ее мюнхенское отделение.

Связным между МИ 6 и Бандерой стал рижский немец Герхард фон Менде, специалист по кавказским и мусульманским меньшинствам СССР. Во время войны фон Менде был руководителем кавказского отдела Имперского министерства оккупированных восточных территорий (Reichsministerium für die besetzten Ostgebiete) Альфреда Розенберга, занимавшегося вербовкой советских граждан.

В деятельности послевоенного остфоршунга по развалу СССР заметную роль сыграли такие представители Геттингенской группы, как Оберлендер, Маркерт и Кох.

Теодор Оберлендер до войны, будучи специалистом по аграрной экономике, не раз бывал в СССР. Еще в довоенный период он был участником остфоршунга.

Оберлендер был одним из авторов концепции о необходимости переселения и уничтожения населения Восточной Европы в целях германизации. Он выступал за уничтожение евреев и подчинение поляков в Польше. Известен своим высказыванием о «восьми миллионах лишних жителей» Польши.

Накануне Великой Отечественной войны Оберлендер был назначен политическим руководителем и офицером по связи с абвером украинского националистического батальона «Нахтигаль». «Нахтигаль» состоял при уже упоминавшейся диверсионной группе абвера «Бранденбург-800», руководство им со стороны ОУН* (б) осуществлял бандеровец Роман Шухевич. В 1941 году вместе с немцами батальон «Нахтигаль» ворвался во Львов, где после этого началась массовая резня евреев, поляков и коммунистов.

Позже в ходе войны Оберлендер возглавил кавказский батальон «Бергманн». Участвовал в организации карательных акций. Будучи идейным нацистом, Оберлендер при этом был сторонником не жесткой колонизации кавказских и других нужных Германии народов, а их разумного вовлечения в свою политику. Отметим, что тем же нацисты занялись и после войны.

В конце войны Оберлендер поддерживал связь с руководством коллаборационистской «Русской освободительной армии» Власова.

Всё это не помешало Оберлендеру после войны участвовать не только в научной

и разведывательной деятельности, но и в политической жизни в ФРГ. Избежав наказания, он стал при Аденауэре министром по делам беженцев, переселенцев и пострадавших от войны.

После войны Оберлендер устанавливает связи с антикоммунистическими организациями, участвует в конференциях Всемирной антикоммунистической лиги (ВАКЛ), о которой мы еще скажем ниже.

Что касается еще одного члена Геттингенской группы Вернера Маркерта, то и он до войны был теоретиком остфоршунга.

Уже в 1930-е годы Маркерт разрабатывал проекты по освоению оккупированных территорий на востоке. Среди прочих был и проект тренировочного лагеря на восточных территориях, разрабатывавшийся совместно с Оберлендером.

Во время войны Маркерт служил в абвере и налаживал связь с бандеровцами на Украине.

После войны, помимо работы в Геттингенской группе, Маркерт в 1953 году возглавил отдельное учреждение — Институт восточноевропейской истории и краеведения в Тюбингене.

Ганс Кох — еще один член Геттингенской группы, занявшийся после войны темой Украины, — родился во Львове.

Во время Первой мировой войны служил в контрразведке австро-венгерской армии.

Позже воевал на стороне Симона Петлюры.

Был членом НСДАП с 1932 года.

С 1937 по 1940 год руководил Институтом Восточной Европы в Бреслау.

Во время оккупации нацистами Украины Кох вел работу с митрополитом Шептицким и устраивал его встречу с адмиралом Канарисом. Организовывал связь между немецкими войсками и ОУН*. Вел пропагандистскую работу среди украинского населения.

Проработав несколько лет после войны в Геттингенской группе, Кох возглавил Институт Восточной Европы в Мюнхене, основанный при поддержке Оберлендера (в настоящее время данный институт переведен в Регенсбург). Будучи директором института, Кох сопровождал канцлера Аденауэра в его поездке в Москву в 1955 году для установления отношений с СССР.

Благодаря этому мюнхенскому Институту Восточной Европы многие украинские националисты смогли издавать свои работы. К примеру, в 1955–1956 годах институт опубликовал двухтомник «Германия и Украина. 1934–1945» Романа Ильницкого — одного из ближайших соратников Бандеры.

В бундестаге оппозиция в 1955 году возмущалась официальной рецензией Коха на книгу «Марксизм, ленинизм, сталинизм. Духовное наступление с востока» некоего Гельмута Штайнберга, опубликованную мюнхенским издательством. Выяснилось, что под этим псевдонимом скрывался бывший сотрудник Альфреда Розенберга Генрих Хэртле. Книга являлась почти неизменным переизданием работы Хэртле «Идеологические основы большевизма, марксизма, ленинизма, сталинизма», вышедшей в 1944 году со вступлением Розенберга. Однако скандал в бундестаге не привел ни к увольнению Коха, ни к прекращению субсидирования его института.

Как уже отмечалось, после войны оставшиеся в Германии украинские нацисты и коллаборационисты осели прежде всего именно в Мюнхене. Здесь они и продолжили свою деятельность, в том числе под руководством бывших начальников — Оберлендера и Коха. Там же, под Мюнхеном, в Пуллахе, располагалась «Организация Гелена», преобразованная чуть позже в BND.

Стоит отметить, что во время войны Гелен входил в число высших немецких офицеров, выступавших за активное использование коллаборационистов, и пре-

* — организация, деятельность которой запрещена в РФ.

ВОЙНА ИДЕЙ



Ярослав Стецько и Джордж Буш-ст. 1983

жде всего власовцев. «Мы старались, опираясь на факты, убедить руководство министерства иностранных дел, что войну можно выиграть лишь при активной помощи русского народа», — вспоминал Гелен. Он был уверен в том, что задействование подобных формирований могло бы изменить ход войны, и упрекал в недалекости Гитлера и его приближенных: «В свое время мы стремились добиться конечного успеха с помощью власовского движения, но с задачей этой не справились из-за противодействия со стороны политического руководства рейха». После войны Гелену и его сподвижникам уже никто не мешал активно проводить в жизнь проекты по сплочению недовольных в СССР.

Проведя реорганизацию своих структур, нацисты приступили к новому этапу борьбы. Работать на территории СССР в то время фактически не представлялось возможным, поэтому основная их деятельность была направлена на захват политического и культурного пространства в Европе и США и подготовку антисоветской эмиграции.

Бандеровцы, США и оранжевый переворот 2004 года в Киеве

Известно, что нацисты еще во время Второй мировой войны в своих пропагандистских материалах призывали народы СССР «освободиться» от власти Москвы.

В ноябре 1943 года в Ровенской области руководство ОУН-УПА* провело так называемую Конференцию поработанных народов Востока Европы и Азии. На этот слет собралось несколько бандеровцев, включая главу УПА* Романа Шухевича, и состоявших в УПА* коллаборационистов других национальностей.

Осенью 1944 года Розенберг пытался объединить советских коллаборантов в Берлине вокруг украинцев. Но тогда победила линия Гимmlера, способствовавшего созыву в ноябре 1944 года в Праге Комитета освобождения народов России (КОНР) во главе с русским коллаборантом Андреем Власовым. В Комитет этот вошли «представители» украинцев, белорусов, народов Кавказа и Туркестана,

казаков и калмыков. КОНР находился под неусыпным контролем Лоренца Вернера, участвовавшего в пражском заседании в ноябре 1944 года. Вернер с 1937 по 1945 год руководил уже упоминавшимся нами германским ведомством, занимавшимся пропагандой среди этнических немцев, живущих за рубежом — Volksdeutsche Mittelstelle. С 1941 года Volksdeutsche Mittelstelle получило статус Главного управления СС по репатриации этнических немцев.

После войны осевшие в Мюнхене бандеровцы продолжили развивать планы борьбы с СССР и создали в 1946 году Антибольшевистский блок народов (АБН). Руководил АБН соратник Бандеры Ярослав Стецько, а после его смерти — его супруга Ярослава Стецько.

Возрождение фашизма в ФРГ происходило, как уже упоминалось, с одобрения американских и британских спецслужб, контролировавших Западную Германию.

Американское отделение мюнхенского Антибольшевистского блока народов Ярослава Стецько активно лоббировало принятие в США законопроекта о «поработанных коммунизмом народах». В 1958 году Стецько выступил в США перед конгрессменами с двухчасовой речью о «поработанных народах». А в 1959 году украинский националист Лев Добрянский, руководитель Украинского конгрессового комитета Америки (УККА), внес в конгресс США предложение о ежегодном отмечании «Недели поработанных народов». 17 июля 1959 года конгресс США принял соответствующий закон, одобренный президентом Дуайтом Эйзенхауэром. В этом законе среди «поработанных коммунизмом народов» назывались «Казакция» и «Идель-Урал» — названия, памятные по временам нацизма.

Украинские националисты быстро создали очень прочные каналы коммуникаций с руководством США. При этом в американскую политику проникли не только украинские, но и другие нацисты. Американское руководство явно благоволило им и рассматривало как значимый инструмент в большой антирусской игре. Более сложный вопрос состоит в том, кто является архитектором реваншистского проекта. Американские политики, наднациональные международные структуры или же некий фашистский субъект, который смог сохранить после войны людей, ресурсы и идеи?

В любом случае на бандеровцев была сделана очень крупная ставка. В 1966 году была создана Всемирная антикоммунистическая лига (ВАКЛ). Создается она путем объединения Антикоммунистической лиги народов Азии (в которую еще раньше вошли поддерживаемые американцами в Азии правые — тайваньский лидер Чан Кайши и др.) и АБН Стецько. Во встречах ВАКЛ активно участвовал военный преступник Теодор Оберлендер. А в 1967 году Стецько стал почетным председателем еще одной националистической структуры — мюнхенского Европейского совета свободы. Все эти организации с одобрения западных стран объединяли бывших гитле-

ровцев, бандеровцев и представителей правых режимов со всего мира.

Тут следует добавить, что при президенте США Джимми Картере произошло расширение вышеупомянутой операции «Аэродинамик», в рамках которой ЦРУ проводило националистическую пропаганду на Украине. В 1977 году созданная в рамках этой операции структура «Пролог» при личном содействии советника Картера по национальной безопасности советолога полюского происхождения Збигнева Бжезинского расширила свою деятельность на более широкую аудиторию, включавшую советских диссидентов.

Дочь Льва Добрянского Пола полностью переняла идеи отца. С 2001 по 2009 год Пола Добрянская являлась заместителем госсекретаря США по вопросам демократии и глобальным вопросам. В настоящее время она занимает пост вице-председателя Центра стратегии и безопасности имени Скоукрофта при американском Атлантическом совете*.

Ученица Льва Добрянского и подруга Поли Кэтрин Чумаченко активно поддерживала украинские националистические организации. Она также принимала участие в подготовке конференций Всемирной антикоммунистической лиги (ВАКЛ) вместе с Теодором Оберлендером. Чумаченко работала в госдепартаменте и других госструктурах США. В 1998 году она вышла замуж за Виктора Ющенко, позже ставшего президентом Украины.

Работают украинские эмигранты и во влиятельных неправительственных американских центрах.

Так, дочь члена УПА* Петра Дюка Надя Дюк много лет проработала в Национальном фонде в поддержку демократии** (NED**). В 2000-х годах она занимала должность вице-президента по программам NED** и занималась делами фонда в Европе, Азии, Африке и Латинской Америке. Надя Дюк — соавтор книг «Скрытые нации» (1990 год) и «Подъем новых наций» (1992 год), а также автор книги «Новое поколение в России, Украине и Азербайджане: молодежь, полити-

** — организация, признанная нежелательной в РФ.

Продолжение на стр. 10



Слева направо: посол США при ООН Джин Киркпатрик, глава Украинской национальной информационной службы вашингтонского бюро УККА Кэтрин Чумаченко (будущая жена президента Украины Виктора Ющенко) и Ярослав Стецько. Июль 1983

ВОЙНА ИДЕЙ

Продолжение. Начало — на стр. 5–9



Пола Добрянская

ка, идентичность и изменения» (2012 год). В некрологе NED* от 2019 года сообщалось, что ее работа основывалась на знаниях и исследованиях «порабощенных народов».

Супругом Нади Дюк являлся сын украинских эмигрантов Адриан Каратницкий. Книги «Скрытые нации» и «Подъем новых наций» они опубликовали в соавторстве. Каратницкий в 1993–2004 годах был президентом и исполнительным директором Freedom House.

Надо сказать, что представители украинской диаспоры, занявшие столь значимые посты в США, в 2004 году самым непосредственным образом поспособствовали «оранжевому перевороту» на Украине, приведшему к власти пробандеровского президента Ющенко. И видную роль в этом сыграет Каратницкий.

Как поведала в разгар событий, 2 декабря 2004 года, газета The New York Sun в статье под названием «Наш человек в украинской оранжевой революции», Каратницкий сразу же активно включился в президентские выборы на Украине. Постоянно летая туда, он «встречался с ключевыми помощниками Ющенко, а когда тот посещал Нью-Йорк, то Каратницкий часто выступал в качестве его посредника, организуя встречи с американскими группами, заинтересованными в его кампании...» Газета опубликовала и рассказ самого Каратницкого об

участии в тренировочном лагере, готовившем еще в августе 2004 года украинских активистов майдана: «Хорваты, румыны, словаки и сербы — лидеры групп, которые возглавляли гражданскую оппозицию Милошевичу, — откровенничал Каратницкий, — учили украинских детей, как «контролировать температуру» протестующих толп». Неслабое признание, не правда ли?

Каратницкий также заявил корреспонденту The New York Sun: «Мне нравится Ющенко. Он прозападный человек, у него жена-американка». В США, по свидетельству того же корреспондента, Каратницкий координировал усилия по поддержке майдана с исполнительным директором вышеупомянутого Украинского конгрессового комитета Америки Тamarой Галло. Напомним, многолетним главой УККА был украинский националист Лев Добрянский.

Но что же это за обученные управлять толпой «дети», о которых говорил Каратницкий?

Специалист по России Майкл Макфол вскоре после его назначения послом США в РФ, 30 января 2012 года, рассказал в интервью Владимиру Познеру: «Было движение под названием «Пора!» (на Украине. — Авт.), в Сербии в 2000 году было движение «Отпор», и их финансировали. Мы не делаем этого сегодня, потому что наша политика — другая».

Итак, на Украине к выборам 2004 года для управления толпой была обучена инструкторами молодежь. Так, как рань-

ше это было сделано в Югославии против Милошевича, если верить Макфолу. При этом инструкторы эти были из хорватов, румын, словаков и сербов, если верить Каратницкому, — и вряд ли, добавим, этот интернационал не имел националистического характера. А помогал им в тренировочном лагере сам Каратницкий, напрямую связанный с националистами из УПА** и УККА. Согласимся, всё это слишком похоже на установление нового мирового порядка руками «Черного интернационала» и на работу под прикрытием демократической крыши Freedom House и NED* на крайне сомнительные цели.

И это только заметная часть общей политической картины...

«Два тоталитаризма» и изображение коммунизма как «главного зла»

Но вернемся к системе послевоенного остфоршунга и его деятельности на советском и постсоветском пространстве. В систему остфоршунга входили отдельные группы, специализировавшиеся на Польше, Чехии, Прибалтике, Балканах, Средней Азии, Закавказье и Кавказе. Все идеологические наработки были использованы для работы с местным активом. Сегодня мы свои

** — организация, деятельность которой запрещена в РФ.

ми глазами можем увидеть массовый снос советских памятников, осквернение советской символики и нарастающую русофобию. Практически во всех постсоветских странах установлены памятники коллаборационистам и нацистам. Украинские бандеровцы, прибалтийские «лесные братья», румынские железногвардейцы и другие пособники нацистов признаны участниками национально-освободительных движений.

И это не стихийные процессы, а результат долгой и упорной работы. Когда Советский Союз рухнул, вся информационно-пропагандистская машина обрушилась на его бывшее население. Кроме исследовательских институтов были заранее подготовлены десятки фондов. Наличие этих структур позволяло произвести быструю и агрессивную культурную экспансию.

Одним из значимых фондов был созданный в 1956 году Фонд имени Фрица Тиссена. Напомним, что именно немецкий промышленник Тиссен в 1932 году организовывал написание письма промышленников, банкиров и землевладельцев президенту Веймарской республики Гинденбургу с требованием назначить Гитлера канцлером. К концу же 1930-х годов Тиссен, хоть и поссорился с Гитлером, но от идей немецкого национализма не отказался.

В 1966 году, меньше чем за год до смерти, другой немецкий предприниматель Альфريد Крупп основал фонд своего имени. Известно, что семья Круппов являлась одним из важнейших спонсоров немецкого нацизма в среде крупных промышленников. Альфريد Крупп, как и его отец, был ярким сподвижником Гитлера, членом НСДАП и президентом Фонда Адольфа Гитлера. На крупновских заводах работали тысячи пленных и заключенных концлагерей... И всё же в 1951 году Крупп выходит на свободу и получает обратно свое имущество.

В 1976 году Лиза Маскелл, дочь военного преступника Хьюго Хенкеля, также основала фонд для поддержки гуманитарных исследований. Фонд Герды Хенкель был назван в честь жены нацистского промышленника. Сам Хенкель с 1933 года был членом НСДАП, активно сотрудничал с гитлеровским режимом и также использовал рабский труд на своих предприятиях. Свое имущество он получил обратно в 1947 году.

На деньги данных фондов по всему миру создавалась сеть исторических институтов. В настоящее время эти институты переданы в ведение государственного Фонда Макса Вебера и финансируются из бюджета Германии. Они находятся в Риме, Париже, Лондоне, Вашингтоне, Варшаве, Токио, Стамбуле, Бейруте и Москве. Их филиалы есть также в Вильнюсе и Праге.

Согласно официальным данным, на базе указанных институтов изучаются двусторонние отношения соответствующих стран с Германией. На самом же деле эти структуры, созданные буквально на нацистские деньги, занимаются далеко не только исследованием международных отношений.

Так, главным приоритетом для Германского исторического института в Москве (ГИИМ) является очернение советской истории. Основатель и первый директор Германского исторического института Бернд Бонвеч в 2011 году в интервью «Российской газете» откровенно заявил: «У нас проблема существовала до 1945 года, а мы всё ещё остро дискутируем, а у вас до начала 1990-х. Надеюсь, через поколение вам будет легче». Бонвеч озвучил одну из важнейших задач послевоенной нацистской пропаганды. Чтобы отмыть фашизм, необходимо предъявить миру более страшного «монстра». Для этого сначала нужно приравнять коммунизм и нацизм. А затем напомнить, что коммунизм возник раньше и существовал дольше, — и сделать вывод об СССР, как о «худшем зле». Именно та-



Адриан Каратницкий

* — организация, признанная нежелательной в РФ.

ВОЙНА ИДЕЙ



Дом террора. Будапешт (Венгрия), 2017

кой пропагандой и занят созданный на нацистские деньги ГИИМ.

На гранты Германского исторического института в России проведены десятки псевдоисторических исследований. Одним из важнейших стал проект института «Сталинизм в советской провинции», по итогам которого в Москве в 2006 году прошла международная научная конференция «Сталинизм в советской провинции, 1937–1938 гг. Массовая операция на основе приказа № 00447». Участники проекта должны были представить миру доказательства бесчеловечности советского режима. Результатом конференции стала одноименная книга, составленная директором Германского исторического института Бонвечем и сотрудниками Рурского университета Марком Юнге и Рольфом Биннером. Авторы утверждали, что сталинский террор принял широкие формы, т.к. в соответствии с секретным приказом № 00447 репрессировались не только политические противники власти, но и бывшие кулаки, уголовники и антисоветские элементы.

Еще раньше те же немецкие исследователи Юнге и Биннер опубликовали

совместно книги «Вертикаль большого террора» и «Как террор стал «Большим». Секретный приказ № 00447 и технология его исполнения». Последняя книга была выпущена в 2004 году при поддержке вышеупомянутого немецкого Фонда Герды Хенкель, Фонда японских историков и др. В ней объяснялось, что около 770 тыс. чел., репрессированных в соответствии с этим самым приказом № 00447, «редко упоминает» даже общество «Мемориал»^{***}, т.к. среди них «было много социально деклассированных лиц (без определенного места жительства, без определенных занятий) и мелкоуголовных рецидивистов». Казалось бы, много ли можно извлечь из заключения в тюрьмы рецидивистов-уголовников? Как выяснилось, можно!

Главная цель немецких историков являлась ими вполне откровенно: «Такие ключевые слова, как «социальная чистка» и «социальная технология/социальное инженерство» не могут далее оставаться

^{***} — настоящий материал (информация) произведен, распространен и (или) направлен иностранным агентом общество «Мемориал» либо касается деятельности иностранного агента общество «Мемориал».

ся безоговорочной частью исследований только германского национал-социализма. На фоне дискуссии о «Черной книге коммунизма» (известная поделка французских авторов Н. Верта, С. Куртуа и др., выводящих фальсификационную цифру «100 миллионов жертв» коммунизма в мире, в которые входят жертвы голода, войн и т.д. — Авт.) перед нами стоит задача с помощью сводной таблицы представить серьезные данные для сравнения сталинской системы и системы национал-социалистической на уровне аппарата и главного направления репрессий». Иными словами, ссылки и расстрелы уголовников в СССР назывались «социальными чистками» — и таким образом коммунизм приравнивался к фашизму!

А в 2007 году директор Германского исторического института Бонвеч опубликует доклад «Большой террор — 70 лет спустя» в сборнике «Политическое насилие в исторической памяти Германии и России». В этом докладе, изданном на русском языке, Бонвеч, перечисляя совершенно разные события истории XX века, включая сбрасывание атомной бомбы на город Хиросиму (напомним, совершенное

американцами в самом конце войны для показательного наказания японцев и для устрашения СССР), почему-то утверждает, что объединение нацизма и коммунизма в понятие «тоталитаризм» якобы «уже не вызывает протеста»: «Сравнение между национал-социализмом и коммунизмом и применение к ним модели тоталитаризма уже не вызывает протеста. <...> Две тотальные войны, Освенцим, ГУЛАГ, Хиросима, Пол Пот и бесчисленные внутренние и внешние войны придали XX веку лицо, которого не ожидали увидеть после ограничения насилия в XIX веке. И оно ни в коем случае не ограничивалось Германией с ее сломом цивилизации».

Но, конечно, одним очернением коммунизма вышеуказанные структуры не ограничиваются. Вторая крупнейшая задача неонацистской пропагандистской машины — безвозвратное разделение тех народов, которые когда-то объединились, чтобы дать отпор гитлеризму.

Все западные фонды, программы и стипендии, основанные нацистами или на их деньги, сложно перечислить. Их количество неуклонно росло после Второй мировой войны. Нацистский капитал вкладывался в развитие гуманитарных наук, и это развитие направлялось по определенной траектории. Американские и европейские разведки активно поддерживали данные начинания, оправдывая их необходимостью борьбы с СССР.

После развала Советского Союза западные фонды получили свободный доступ на всё постсоветское пространство. На территории бывшего СССР были развернуты сети для ведения идеологической войны. Цель же этой войны — вовсе не победа либеральной демократии, а нацистский реванш. Реализует проект новый неонацистский субъект, созданный немецкими нацистами и частью американской и европейской политической и спецслужбистской элиты.

Вдумаемся еще раз. Западные страны вернули после войны нацистам их деньги, которые они получили благодаря разграблению других государств и уничтожению миллионов человек. На эти деньги были основаны фонды поддержки гуманитарных наук и пропагандистские сети, начавшие вести на территории бывшего СССР разъяснительную работу о том, какими плохими были советское государство и коммунизм.

Русским в этой пропагандистской схеме отведена роль виновников возникновения и существования СССР, а все остальные народы считаются пострадавшими от советского режима и, соответственно, от

Продолжение на стр. 12



Встреча активистов «Дня черной ленты» Маркуса Гесса и Дэвида Сомервилля с руководителем Антибольшевистского блока народов Славой Стецько (вдовой бандеровца Ярослава Стецько). Мюнхен. 1987

ВОЙНА ИДЕЙ

Продолжение. Начало — на стр. 5–11

русских. Поляки, чехи и другие «борцы с империей» в прошлом и неонацистская Украина в настоящем должны рассматриваться как освободители западного мира от русских, якобы долгие десятилетия державших под оккупацией большую часть Европы, а в настоящий момент стремящихся восстановить «империю зла».

В России со времен развала Советского Союза последовательно реализовались программы по деидеологизации. Идеология до сих пор запрещена Конституцией. Населению настойчиво внушается, что она мешает сладкому потребительскому прозябанию «нормального» человека. А вот в бывших советских республиках и в бывших соцстранах происходит обратное — идеологическая накачка.

Структуры остфоршунга строились десятилетиями не зря. Главными плацдармами антирусского националистического пояса, созданного вокруг России, стали Украина, Литва, Латвия и Эстония. Но и в Польше, Чехии, Венгрии, Румынии, Молдавии и на Балканах разогрев антироссийских настроений и очернение советской истории осуществляются вполне синхронно. И сочетаются с реабилитацией местных националистов и фашистов.

Нацизм может полноценно возродиться лишь после сокрушительного краха России. Этот крах представляет собой и желанную месть за предыдущий разгром, и необходимое условие для дальнейшего развертывания нового миропорядка.

На всем постсоветском пространстве и в странах бывшего соцблока с его развала и по сей день создаются институты и центры оккупации. Причем все эти институты призваны рассказать прежде всего не о нацистской, а о «советской оккупации».

Так, в 1991 году в Польше Главной комиссии по расследованию преступлений против польского народа поручается расследовать преступления социалистического периода. Спустя семь лет эта комиссия будет преобразована в Институт национальной памяти.

В 1992 году в Литве основан Центр исследования геноцида и сопротивления.

В 1995 году в Чехии создано Бюро по документации и расследованию преступлений коммунизма. А в 2007 году — и Институт исследования тоталитарных режимов.

В 1998 году в Латвии создается Комиссия по оценке последствий тоталитарного режима. Как и кто расследовал «преступления коммунизма», понятно по этой комиссии. Создана она была по инициативе президента Латвии Гунтиса Улманиса — внучатого племянника Карлиса Улманиса, установившего свою диктатуру в Латвии в 1934 году. Главной целью комиссии заявлялось расследование «*преступлений против человечности во время двух оккупаций 1940–1956 гг.*» А одним из влиятельных иностранных членов комиссии стал историк Эрвин Оберлендер — уже упоминавшийся сын нациста Теодора Оберлендера.

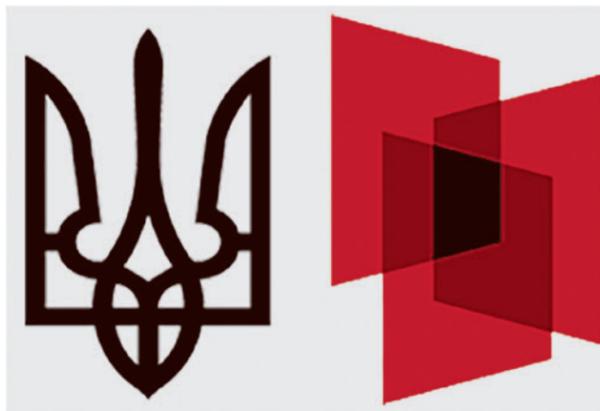
В 1998 году в Эстонии создается Международная комиссия по расследованию преступлений против человечности. Спустя десять лет она будет преобразована в Эстонский институт исторической памяти.

В Словакии в 2003 году появляется Институт национальной памяти.

В 2009 году в Румынии создан Институт по расследованию коммунистических преступлений.

В Молдавии в октябре 2021 года министр культуры Серджиу Продан во время открытия памятника румынским фашистам в парке Валя Морилор в Кишинёве заявил, что страна остро нуждается в создании Института памяти. При этом в Молдавии уже есть своя Комиссия по изучению и оценке тоталитарного коммунистического режима.

Венгрия также создала целую систему учреждений, занимающихся разоблачением «советских преступлений», центральное



УКРАЇНСЬКИЙ ІНСТИТУТ НАЦІОНАЛЬНОЇ ПАМ'ЯТІ

Логотип Украинского института национальной памяти (УИНП)

место в которой занял Комитет национальной памяти.

В Восточной Европе и на постсоветском пространстве повсеместно открываются также музеи и памятники «советской оккупации».

В Литве Музей жертв геноцида был создан еще в 1992 году.

В Латвии в 1993 году в бывшем здании Музея латышских красных стрелков открылся Музей оккупации.

В Праге в 2001 году открылся Музей коммунизма, профинансированный бизнесменом из США Гленном Спикером, изучавшим на тот момент политику и получившим магистерскую степень в Германии. Как откровенно рассказывает Спикер в интервью, сами чехи не догадались бы создать такой музей. Спикер же вместе с режиссером Яном Капланом создали целый красочный проект — весьма мало претендующий, впрочем, на историчность.

В Венгрии музей «Дом террора» начал работу в 2002 году.

В Эстонии такой музей был открыт в 2003 году.

В Грузии — в 2006 году.

Повсеместно создаются и броские мемориалы «жертвам коммунизма».

При этом идея показательного приравнивания коммунизма и фашизма продвигается эмигрантами, замешанными в сотрудничестве с нацистами.

Так, еще в 1985 году эмигранты в канадском Торонто создали движение «День Черной ленты». Они предложили называть 23 августа, день подписания советско-германского договора о ненападении (т. н. пакта Молотова — Риббентропа), Днем памяти жертв коммунизма и нацизма. Разумеется, при этом умалчивалось, что западные страны еще раньше заключили договоры с гитлеровской Германией и как они совместно делили Чехословакию — задачей движения было приравнять нацистский рейх и СССР. И именно коммунизм, как видно уже из названия, представлялся главным злом. Инициатор данного движения — канадец эстонского происхождения Маркус Гесс. Отец Маркуса Герхард Гесс переехал в 1938 году в Канаду из Германии. Как откровенно заявило в 2022 году торонтское издание эстонской общины Канады Eesti Elu, движение «День черной ленты» Маркуса Гесса «*боролось с основной ложью советской истории — о том, что Вторая мировая война была инициирована нацистами и что именно советское «освобождение» Европы завершило войну.*»

Добавим, что в феврале 1986 года Гесс выступил на Всемирном конгрессе свободных украинцев (ВКСУ; позже он был переименован во Всемирный конгресс украинцев*, ВКУ*), проголосовавшем в поддержку его идеи. Основателем этой организации стал униатский священник Василий Кушнир. С 1940 года Кушнир являлся также главой Конгресса украинцев Канады* (КУК*). После войны он от лица КУК* обратился в ООН с предложением переправлять украинцев в Канаду, США и Аргентину. Кушнир лично занимался

* — организация, признанная нежелательной в РФ.

опекой интернированных бойцов дивизии СС «Галичина»**.

А вскоре активистов «Дня черной ленты» Маркуса Гесса и Дэвида Сомервилля показательно примет в своей штаб-квартире в Мюнхене руководительница Антибольшевистского блока народов — вдова Ярослава Стецько Слава. Издание АБН публикует фото их встречи.

В 1993 году в Вашингтоне создается Мемориальный фонд жертв коммунизма, призванный установить «международный мемориал» «*более чем 100 миллионм жертв коммунизма по всему миру.*» Основателями этого фонда стали Лев Добрянский, вышеупомянутый американский советолог польского происхождения Збигнев Бжезинский и американский антикоммунист Ли Эдвардс. В настоящее время в Совете попечителей фонда состоит дочь Льва Добрянского Пола.

В 2009 году активисты движения за уравнивание коммунизма и нацизма сумели утвердить свою идею на европейском уровне — Европарламент объявляет 23 августа «Европейским днем памяти жертв сталинизма и нацизма».

Добавим, что в 2011 году в Праге для объединения ранее созданных декоммунизаторских институтов и музеев создается «Платформа европейской памяти и советских». В нее среди прочих вошли и американский Мемориальный фонд жертв коммунизма, и канадский Фонд «Дня черной ленты», и Институт национальной памяти Украины (УИНП).

Надо сказать, что в Киеве Музей советской оккупации выглядит скромно, хотя и работает с 2001 года. При этом организаторы музея придают ему очень большое значение.

Так, в 2007 году председатель Киевской городской организации общества «Мемориал»***, член неонацистской партии Конгресс украинцев националистов (КУН) Роман Круцик сообщил, что за год музей посещают в среднем 10 тысяч организованных групп школьников. Главная задача музея, по словам Круцика, добиться признания русской оккупации: «*Необходимо, наконец, на высшем государственном уровне назвать вещи своими именами, а не заниматься мелким политическим крючкотворством. Следует, наконец, официально признать, что с 1921 года по 1991 год большинство украинских земель находилось под советской оккупацией, нынешнее государство Украина не имеет ничего общего с квазигосударственным образованием — УССР,*» — заявил он в 2007 году в интервью.

Большие надежды украинские националисты возлагали на Музей Голодомора-геноцида в Киеве. Однако, несмотря на выделенные деньги, соорудить им удалось лишь небольшой памятник и временную экспозицию.

А вот Украинский институт национальной памяти (УИНП) сильно выделя-

** — организация, деятельность которой запрещена в РФ.

*** — настоящий материал (информация) произведен, распространен и (или) направлен иностранным агентом общество «Мемориал» либо касается деятельности иностранного агента общество «Мемориал».

ется на фоне аналогичных учреждений. Его роль в распространении неонацистских идей среди населения Украины трудно переоценить. Это очень успешный проект, которым послевоенные кураторы остфоршунга могли бы гордиться.

Украинский институт национальной памяти — и нацификация Украины

Создание Украинского института национальной памяти инициировал «оранжевый» президент Виктор Ющенко в июле 2005 года.

Через год кабинет Украины принял решение об основании института. Ему передали здание в самом центре Киева, неподалеку от офиса президента Украины.

Отметим сразу, что этим не ограничится вклад Ющенко в нацификацию — в 2007 году он делает «героем Украины» бандеровского карателя Романа Шухевича, а в 2010 году — Степана Бандеру. Последнему Ющенко присвоил, согласно президентскому указу № 46/2010, звание героя со следующей формулировкой: «*За несокрушимость духа в отстаивании национальной идеи, проявленные героизм и самопожертвование.*» Правда, в том же 2010 году, после прихода к власти Виктора Януковича, и Бандеру, и Шухевича лишат этого звания на том основании, что они не являлись украинскими гражданами.

Но вернемся к деятельности УИНП.

Целью Украинского института национальной памяти является, как утверждает-ся на его официальном сайте, «*формирование государственной политики в сфере восстановления и сохранения национального сознания,*» а также «*преодоление исторических мифов.*»

Среди основных концептов института, внедряемых в коллективное сознание украинцев, можно перечислить следующие:

1. Украинская революция 1917–1921 годов. Так УИНП называет недолгий период первого государственного образования на территории Украины, Украинской народной республики, на смену которой вскоре придет Украинская Советская Социалистическая Республика. Отметим, что эта «революция» постоянно находилась то в австрийском, то в немецком, то во франко-английском обзоре.
2. Голодомор. Это, пожалуй, важнейшая концепция украинской историографии. Речь идет о специфически украинском понимании голода 1932–1933 годов в УССР, изображаемого как «геноцид» украинского народа. О том, что голод на Украине являлся частью общего голода в СССР, что страшные голода бывали и до революции, а также что они случались параллельно и в других странах, — украинские пропагандисты предпочитают умалчивать.
3. Борьба украинского освободительного движения (то есть бандеровцев) со всеми видами тоталитаризма (то есть с Гитлером и со Сталиным).

ВОЙНА ИДЕЙ

При этом очевидно, что с гитлеровцами бандеровцы не столько боролись, сколько сотрудничали, но и под данный факт подводится обоснование. Дело в том, что пункт 3 данного мифологического концепта тесно связан с пунктом 2. Голодомор — миф о том, что якобы СССР сознательно уничтожил население Украины в 1930-е годы, инициировав голод. А раз голод 1930-х объявлен самой страшной трагедией в истории Украины, то и СССР оказывается абсолютным злом. В этой схеме ОУН-УПА** — это не нацистские коллаборанты и каратели, а герои, пошедшие на сотрудничество с относительным злом гитлеризма для борьбы с абсолютным злом сталинизма.

Данная интерпретация истории, появившаяся еще в середине XX века, после 2014 года прочно вошла во все школьные учебники. Именно на этой схеме основана героизация Бандеры и его банды. Исходя из этой схемы, бандеровцы становятся не только борцами за независимость, но и главными борцами с фашизмом — как с русским (со Сталиным, осуществившим «геноцид» украинцев), так и немецким (с Гитлером). И когда сегодня оболваненные украинцы называют нас «рашистами», они исходят именно из этой концепции. На ней воспитали целое молодое поколение, которое сегодня сидит в окопах по ту сторону фронта.

Как и в других странах Восточной Европы, Украинский институт национальной памяти создавался не на пустом месте.

Сначала, в 2002 году, во Львове создается Центр исследования освободительного движения. В этом центре весьма быструю карьеру сделал Владимир Вятрович — молодой специалист из Львовского университета имени Ивана Франко. Про эту фигуру необходимо сказать отдельно.

Вятрович родился в 1977 году во Львове. Закончил исторический факультет Львовского университета.

В 2004 же году на майдане именно Вятрович координировал ту самую студенческую организацию «Пора!» о которой позже упомянет посол Макфол. Действия этих молодых людей, обученных специнструкторами управлять толпой, сыграли в 2004 году решающую роль в победе «оранжевого» майдана.

Что касается «научного роста» Вятровича, то в 2004 году он защитил кандидатскую диссертацию. Ее тема говорит сама за себя: «Зарубежные рейды УПА** в контексте реализации антитоталитарной национально-демократической революции народов Центрально-Восточной Европы».

Согласно изысканиям Вятровича, УПА** во время Второй мировой войны была одной из главных сил, инспирировавших «национально-освободительные движения» в Восточной Европе. Это не советский солдат, по Вятровичу, шел рука об руку со славянскими народами против Гитлера, а бандеровцы. В своей диссертации Вятрович указывал, что бандеровцы «проводили активную работу, направленную на объединение народов, поработанных немецким и советским тоталитарными режимами».

Собственно, Вятрович фактически подтверждает роль уехавших на Запад бандеровцев в создании идеологии холодной войны. Он даже вручает в своей диссертации пальму первенства в деле развала СССР бандеровцам: «Идеологи ОУН** и УПА** разработали концепцию антитоталитарной национально-демократической революции народов Центрально-Восточной Европы».

Отметим, что реальная роль бандеровцев была отнюдь не столь велика. Конечно, Антибольшевистский блок народов, возглавляемый Стецько и его присными, как уже говорилось, сделал немало. Но получить поддержку в Вашингтоне, разработать свои концепции и затем развернуться на Украине бандеровцы смогли лишь потому,

что нацисты не были окончательно разгромлены и на протяжении всего послевоенного времени продолжали свою борьбу.

В 2005–2006 году Вятрович преподает в Украинском католическом университете (УКУ). УКУ — место обучения элитных униатских кадров, играющих важную роль в украинской политике. Тогда же Вятрович выпустил и учебник для вузов «Украинское освободительное движение 1920–1950-х годов», в котором излагал свою концепцию героизации бандеровцев. Этот курс с тех пор читался в УКУ и во Львовском университете.

В 2007 году Вятрович становится представителем Украинского института национальной памяти во Львовской области.

Год спустя Вятрович становится научным консультантом проекта «Украина помнит, мир признает», цель которого — признать голодомор геноцидом украинского народа на международном уровне. Добавим, что проект этот запустил вышеупомянутый Всемирный конгресс украинцев* — организация, созданная Василием Кушниром, опекавшим и вывозившим после войны членов дивизии СС «Галичина»** в эмиграцию, и позже возглавлявшаяся бывшим членом той же дивизии Петром Саварином. Так что каяться за голодомор от России требуют ярые украинские националисты и любители СС...

В 2008 году Вятрович становится начальником архивного отдела Украинского института национальной памяти.

Через пару месяцев он назначается председателем ученого совета львовского Центра исследования освободительного движения.

В том же году в его ведение отдают и архивы СБУ. С октября 2008 по март 2010 года, в течение почти полугода лет, Вятрович будет директором Отраслевого государственного архива СБУ в Киеве. То есть в его руках будут находиться архивы, в которых, в частности, содержится вся информация о преступлениях бандеровцев, собранная МГБ-НКВД в советское время.

Шведско-американский историк, специалист по украинскому национализму Пер Андерс Рудлинг указывает на двусмысленность ситуации, когда такую должность занял представитель ведущей структуры ОУН** (б), глава львовского Центра исследования освободительного движения — по словам исследователя, Вятрович таким образом «совмещал роль назначенного правительством менеджера памяти с ультра националистической деятельностью». После этого, по оценке Рудлинга, государственные институты создали свою «версию истории Украинского национального освободительного движения, лидеры которого были представлены в иконографической форме героических и святых фигур, мучеников нации». Рудлинг называет созданные при Ющенко структуры «менеджерами памяти» и утверждает, что эти «менеджеры» «противопоставили геноцидальной советской власти самоотверженный героизм ОУН-УПА**, тем самым создав телеологический нарратив страданий (голода) (имеется в виду голодомор. — Авт.) и сопротивления (ОУН-УПА**), ведущий к искуплению (независимость, 1991)».

Во время евромайдана 2014 года Вятрович становится одним из его основных активистов.

А в марте того же года его назначают главой Украинского института национальной памяти.

При Вятровиче УИИП становится на Украине реальным центром войны с историей. Создаваемые здесь разработки используются для формирования ее альтернативной, бандеровской, версии.

Так, 7 мая 2014 года на сайте института была опубликована статья его сотрудника Александра Штоквиша «Война памятей. Образ Великой Победы как инструмент манипуляции историческим сознанием».

Уже из названия понятно, что автор заявляет о наличии разных интерпретаций значения Победы. А при прочтении выясняется, что существует, оказывается, две традиции, две «непримиримые памяти». Одна из них — европейская, ну а другая, враждебная для европейской, — «путинско-совковая».

Говоря о значении Победы для русских, Штоквиш писал: «Как считают многие современные исследователи, исчезли почти все символы гордости, связанные с СССР (Великий Октябрь, героика Гражданской войны, стахановское движение и т. д.). Только Победа в Великой Отечественной войне осталась достаточно ярким событием, которое радует сердца тех, кто ностальгирует о былом величии».

Для Запада же этот день, по утверждению Штоквиша, имеет абсолютно иное значение: «Для западного мира День Победы во Второй мировой войне является точкой отсчета завершения войны и наступления мира и стабильности в Европе. Миф тут понимается не только как отсутствие боевых действий, но и как примирение недавно враждующих сторон, отказ от клеймления и преследования вчерашних противников».

О каком «примирении враждующих сторон» на Западе говорит автор? Разумеется, о примирении между сторонниками и противниками Гитлера.

Подготовка и создание общеевропейских структур в Европе с 1950-х годов действительно шли под лозунгом примирения — в первую очередь Франции и Германии. И призывавший к этому примирению идеолог Единой Европы Робер Шуман явно не случайно выступил со своей речью 9 мая 1950 года. И не случайно затем день выступления Шумана, 9 мая, избирается Днем Европы. День победы над нацизмом отмечался всегда в странах Евросоюза, как мы помним, 8 мая из-за разницы в часовых поясах. Но с течением времени всё менее охотно — уж слишком сильно европейские страны оказались замараны в нацизме и коллаборационизме. День Европы 9 мая был призван сгладить эти воспоминания и создать альтернативную европейскую память. На Западе сегодня всё меньше любят вспоминать, что решающий вклад в Победу внес СССР... При этом память о нацизме и его жертвах у европейских народов всё же в определенной мере сохранилась. И бандеровский историк с его восторгам по поводу примирения не вполне вписывается даже в сегодняшний западный мейнстрим.

Далее Штоквиш в своей статье призывал отменить День Победы на Украине, заменив его неким днем «памяти с налетом злости». Сотрудник УИИП так мотивировал свое предложение: «Для современной России этот день (День Победы. — Авт.) — символ триумфа российского оружия, триумфа России как супердержавы. Этот день не отменяет войну, только означает ее переход в иное измерение — духовно-идеологическое. Образ врага не устраняется, а просто прилагается к новому объекту. <...> Поэтому День Победы в данной системе координат не может быть ни Днем примирения, ни Днем скорби по погибшим, ни тем более Днем победы над тоталитаризмом. Он может быть лишь символом непримиримой, перманентной борьбы, с каким угодно вероятным врагом, может быть только способом мобилизации общества на такую борьбу, «незаживающей раной» в сознании такого посттоталитарного общества».

Конечно, бандеровцам и их соратникам очень хотелось бы превратить День Победы в «День победы над тоталитаризмом» — причем, разумеется, тоталитаризмом советским. Но превратить 9 мая в день победы над Советским Союзом всё же вряд ли возможно. Поэтому эту дату и хочется заклеить как день «российского реваншизма».

Характерно, что поначалу, чтобы произвестить подмену понятий и хоть как-то присвоить победу в войне, украинские власти принялись смешивать до полного неразличения образы советского ветерана Великой Отечественной войны и бандитов из УПА**.

Особенно наглыми эти подмены стали после евромайдана. Так, уже на 9 мая 2014 года в украинской столице можно было увидеть очень странные праздничные билборды. Кроме изображения советского ветерана, на щите была надпись, состоявшая из привычного всем «Спасибо Деду за Победу!» — и бандеровского «Слава Украине!». Напомним, что бандеровское приветствие «Слава Украине! Героям слава!» было прямым аналогом нацистского «Heil Hitler! Sieg Heil!».

Получался, казалось бы, совершенно постмодернистский оксюморон — «Спасибо за мир — возрождаем фашизм!». Однако молодежь, плохо разбирающаяся в истории, могла ведь воспринять изображение ветерана и как украинского националиста, одержавшего победу над

Продолжение на стр. 14



Владимир Вятрович в Раде. 2022

ВОЙНА ИДЕЙ

Продолжение. Начало — на стр. 5–13



1939
1945
**НИКОЛИ
ЗНОВУ**

Символ 8 мая на Украине

гитлеровской Германией... Такими методами и ведут сегодня идеологическую войну украинские власти.

В 2014 году в ряде городов Украины также можно было увидеть рекламные щиты: «Одолели Гитлера. Одолеем и Путина». Оскверняя Победу, уничтожая ее содержание, фашисты пытались смешать в сознании украинцев Великую Отечественную войну и войну с народом Донбасса — а заодно присвоить себе лавры победителей.

В сентябре 2014 года в Киеве открылась новая экспозиция, посвященная войне в Донбассе. Поместили ее в бывшем музее Великой Отечественной войны у подножия киевской Родины-матери. Саму статую «декоммунизировали», подсвечивая на праздники в «жовто-блакитные» цвета.

Схожие пропагандистские экспозиции появились во многих городах Украины. В школах начали организовывать «уроки мужества» с пострелявшими в Донбассе боевиками.

А 28 октября 2014 года президент Петр Порошенко во время выступления в связи с 70-й годовщиной освобождения Украины от фашистских захватчиков, без тени смущения назвал террористические действия украинских формирований в Донбассе «Отечественной войной»: «Я твердо верю в нашу победу в Отечественной войне 2014 года, в то, что мой политико-дипломатический план работает и принесет мир в Донбасс и всей Украине».

Подобное присвоение украинские нацисты совершали не раз. Так, Донецкий аэропорт они называли Сталинградом, его терминалы — домом Павлова. Дебальцевский котел получил наименование «Дебальцевская дуга», а трасса Дебальцево — Артемовск — «Дорога жизни».

Однако очень скоро киевские власти, следуя рекомендациям Украинского института национальной памяти, принялись последовательно менять реальную память о войне — поначалу с советской на «европейскую примирительную», а затем всё больше на попусту бандеровскую.

Так, в 2015 году празднование Победы на Украине перенесли с 9 на 8 мая — при этом по улицам украинских городов в эти дни принялись маршировать нацисты... Главным символом праздника стал стилизованный мак с девизом: «1939–1945. Никогда снова». Этот мак был призван заменить «путинско-совковую» георгиевскую ленту.

Становилось окончательно непонятно — чего «никогда снова» не должно быть? Если хотя бы холокоста, то почему об этом рассуждают официальные наследники бандеровцев, помогавших в его осуществлении?.. Если новой мировой войны, то киевские власти сами последовательно развязывали эту войну, бомбя мирные дома и убивая детей в Донбассе...

Отметим, что цветок мака является общеевропейским символом памяти о жертвах

войны. Правда, не Второй, а Первой мировой. Однако Первая мировая война была лишь крупнейшим конфликтом в череде войн, развязанных за передел мира. Вторая же мировая война носила совершенно другой характер. Нацизм являлся абсолютным злом, уничтожавшим человечество, и поэтому война стала буквально столкновением света и тьмы. Сентиментальный мак никак не может передать этот смысл.

Также из официального оборота вытеснялось понятие «Великая Отечественная война». Вятрович предложил использовать термин «Вторая мировая», что и было поддержано украинским министерством образования. Помимо этого, в украинских учебниках по истории используется термин «германо-советская война».

В том же 2015 году, в преддверии 70-й годовщины разгрома фашистской Германии, Украинский институт национальной памяти опубликовал и разослал в образовательные учреждения следующие методические рекомендации:

«Украинский институт национальной памяти предлагает использовать термин «изгнание нацистских оккупантов с Украины» вместо словосочетания «освобождение Украины от фашистских захватчиков».

Термин «освобождение» подразумевает волю, свободу, а в 1944 году Украина не стала свободной. После изгнания нацистских оккупантов Украина не получила свободу, только оказалась под другим господством, результатом чего стали массовые репрессии и депортации, в частности сотен тысяч украинцев, поляков и целого крымскотатарского народа.

СССР ставил целью не освобождение украинского народа, а возвращение его в состав советской империи. Волю и свободу украинский народ получил только после 24 августа 1991 года, освобождение Украины произошло только после распада Советского Союза».

Так бандеровская методичка откровенно навязывала обществу всё те же темы «порабощенных народов» и «советской оккупации», которые так долго и тщательно разрабатывали нацисты в своих институтах.

На Украине последовательно осуществлялся процесс подмены национальной идентичности. Для большинства населения она всё ещё была неразрывно связана с советским периодом, так как до начала XX века никакой страны Украины не существовало. Теперь же ее место должен был занять бандеровский миф.

Параллельно со сносом советских памятников, начавшимся во время госпереворота 2014 года, когда беснующаяся толпа, руководимая нацистами, снесла памятник Ленину на Бессарабской площади в Киеве, на Украине повсеместно воздвигаются монументы в честь бандеровцев. Улицы получают названия в честь украинских коллаборационистов, на домах появляются

идеологически «правильные» памятные таблички.

Украинский институт национальной памяти шаг за шагом реализовывал программу декоммунизации Украины.

В 2015 году Рада приняла предложенный этим институтом пакет законов, призванных выкорчевать всё советское.

Законодательно была запрещена не только коммунистическая пропаганда в любом виде. Нельзя было даже выражать сомнения по поводу «преступлений тоталитарного режима». Все города, улицы и другие топонимы, носившие названия в честь советских политических и военных деятелей, подлежали переименованию. Советские памятники — сносу... После этого на Украине всё чаще стали носить советские, а иногда и просто «русские» памятники.

К концу 2015 года под запрет попала и Коммунистическая партия Украины (КПУ).

В соответствии с разработанной в недрах Украинского института национальной памяти программой декоммунизации развернулись широкие репрессии (напомним, УИИП в качестве своей основной цели декларирует борьбу с репрессиями и тоталитаризмом). На Украине начали хватать и судить не только за публичные пророссийские высказывания, но даже за публикации в соцсетях цитат из Маркса и Ленина.

В пакете декоммунизационных законов, подготовленных ведомством Вятровича, ради прикрытия говорилось о необходимости борьбы с двумя тоталитаризмами — советским и германским. Но на деле запрет на всё советское быстро закончился нацификацией.

О деятельности Вятровича на посту главы УИИП с беспокойством писал в мае 2016 года журналист Джош Коэн, бывший сотрудник Агентства США по международному развитию (USAID), которого сложно заподозрить в пророссийских симпатиях. Коэн отмечал, что передача в 2015 году Украинскому институту национальной памяти государственных архивов Украины нужна была исключительно для создания националистических мифов. «Согласно закону об архивах, одному из четырех «законов памяти», написанных Вятровичем, безобидный мандат института является попросту прикрытием для транслирования предвзятого и одностороннего взгляда на современную украинскую историю», — пояснял Коэн. Коэн указывал, что именно деятельность Вятровича становится одним из источников репрессивности новой украинской власти: «Под властью Вятровича страна может вступить в новую пугающую эру цензуры».

Программа декоммунизации, разработанная Украинским институтом национальной памяти, конечно же, с самого начала подразумевала ревалюацию фа-

шизма. В 2017 же году Вятрович перешел к неприкрытой националистическо-антирусской пропаганде. На своей странице в соцсети он призвал украинцев прекратить все контакты с родственниками из России: «Прочь от Москвы! <...> Всё, что отдаляет нас от России, идет на пользу Украине. Всё, что удерживает связь между нашими странами (экономика, язык, история, культура, традиции и, в конце концов, даже родственные связи), будет использовано против нас». Надо сказать, что эти мысли еще в 1912 году пропагандировались в журнале «Украинская хата», издававшемся в Киеве: «Возрождение Украины — синоним ненависти к своей жене москвке, к своим детям кацапчатам, к своим братьям и сестрам — кацапам, к своим отцу и матери кацапам. Любить Украину — значит пожертвовать кацапской родней...»

Значимые события в процессе бандеризации Украины произошли в 2018 году. В тот год празднование 24 августа в Киеве Дня независимости отмечали с большим размахом. Гвоздем программы стал внушительный военный парад. Свое выступление на параде президент Порошенко начал словами:

*«Родились мы в великую годину,
Из пожаров войны и пламени огней.
Лелеяла нас боль за долю Украины,
Взрастили гнев и ярость на врагов».*

Это был первый куплет нового официального марша украинской армии, — он же гимн ОУН*, слегка адаптированный к современным условиям. Песню «Родились мы в великую годину» сочинил в 1929 году Олесь Бабий, а в 1932 году она стала официальным гимном ОУН*.

В той же речи на параде Порошенко сообщил, что оуновское* приветствие «Слава Украине! Героям слава!» становится официальным приветствием ВСУ.

4 октября 2018 года был принят соответствующий закон о приветствии ВСУ и полиции.

Что касается Вятровича, то хотя сам он в 2019 году ушел с поста руководителя Украинского института национальной памяти, его преемники продолжили его дело. При этом Вятрович остается одним из наиболее влиятельных идеологов киевского режима.

В 2020 году президент Зеленский подписал закон о «коренных народах», по которому русские были отнесены к национальным меньшинствам, а обучение на русском языке должно было быть практически уничтожено. Опять же, такой подход является синхронизацией с мировой тенденцией к фашизации — в данном случае калкой с законодательства прибалтийских республик, где русские имеют статус «неграждан» и не могут полноценно обучаться на родном языке.

Наконец, прославляющую основного украинского фашистского преступника песню «Батько наш Бандера!» в 2021 году массово распевали украинские политики и культурные деятели — и на всевозможных общественных мероприятиях, и даже в здании Верховной рады.

Маски были окончательно сорваны после начала российской спецоперации. Тут уже всё стало предельно ясно — и прославление бандеровцев, и повторение их зверств по отношению к мирному населению и к пленным, и отрицание значимости Победы над нацизмом, и бешеная ненависть ко всему русскому.

Годами ведшаяся борьба украинских властей с советскими памятниками в 2022 году переросла в войну со всеми русскими памятниками — от Пушкина до Горького — и приняла тотальный характер на территориях, находящихся в руках бандеровцев.

* — организация, деятельность которой запрещена в РФ.

ВОЙНА ИДЕЙ

18 апреля 2022 года Украинский институт национальной памяти опубликовал тезисы с эфиров проекта «Историческое сопротивление». В одной из передач сотрудница института Виктория Яременко заявляла: «Версия Второй мировой войны, которую так оберегает Россия, это «наработка» Советского Союза. <...> Россия пользуется этим мифом не только для внутреннего потребления. Конечно, она направляет его и на своих граждан как объединительную идею, навязывая им такое видение мира, в котором именно они, то есть Россия, — на стороне света, потому что нацизм — это было зло, и именно Советский Союз «победил эту тьму». Очевидно, что так называемый кандидат исторических наук Яременко пытается нас убедить, что русские никого не побеждали, а нацизм не является злом.

Неонацистские идеологи прекрасно понимают, что русские, несмотря на распад СССР, не могут поменять свое отношение к фашизму. «Развенчание» Победы, признание ее на Западе актом «русского тоталитаризма» всегда являлось для нацистов важнейшей задачей. Не упускают из виду бандеровцы и их хозяева данную цель и сейчас, когда российская армия вновь вступила в борьбу против фашизма, так откровенно развернувшегося на территории Украины.

19 апреля 2022 года в мэрию Киева внесли законопроект о демонтаже 60 памятников в украинской столице. На первом месте — киевская Родина-мать. Авторы законопроекта намекают, что этим всё не ограничится, напоминая, что в городе еще много «пушкиных и львов толстых».

Сегодня на отвоеванных нашей армией объектах ВСУ обнаруживают массу нацистской литературы и символики. А украинские беженцы в Европе отказываются рисовать на памятниках советским воинам-освободителям свастики — и это сходит им с рук.

На Западе уже совсем откровенно и охотно поощряют украинский нацизм.

Так, после начала военных действий в феврале 2022 года бандеровский боевой клич произнесли все европейские политики, проявившие готовность поддержать новый нацистский режим в борьбе против России.

В том числе 9 апреля 2022 года британский премьер-министр Борис Джонсон завершил свое выступление на пресс-конференции во время визита в Киев словами «Слава Украине!», на что Зеленский тут же откликнулся: «Героям слава!»

Память о победе над нацизмом на Западе теперь тоже начинают приравнять к «русскому реваншизму».

Так, представителей России не позвали 8 мая 2022 года на парад Победы в Вены и Париж. При этом немцы и представители стран бывшей гитлеровской коалиции, разумеется, находились на трибунах.

В Варшаве же ко Дню Победы 8–9 мая в 2022 году приурочили знаковое антироссийское мероприятие — Первый форум свободных народов России, на который собрались сепаратисты-эмигранты из России, украинские политики и пр.

На Втором форуме свободных народов России** проедшем 22–24 июля в Праге, принимается документ с характерным названием — Декларация о деколонизации России. Среди участников форума был укрываемый властями Великобритании лидер ичкерийских сепаратистов Ахмед Закаев.

Откровенно опекает всё это начинание Пол Гобл — один из крупнейших американских советологов, работавший в свое время на развал СССР в госдепе, ЦРУ, а также на «Голосе Америки»***

** — организация, признанная нежелательной в РФ.

*** — настоящий материал (информация) произведен, распространен и (или) направлен иностранным агентом «Голос Америки» либо касается деятельности иностранного агента «Голос Америки».

и «Радио Свобода»****. Вот как отзываясь о нем советолог польского происхождения Джон Ленчовски — директор вашингтонского Института мировой политики, профессором которого является Гобл: «Пол Гобл... был экспертом номер один в правительстве США по нерусским национальностям Советского Союза. Замечательный ученый, который занимал все важные должности в этих областях в правительстве США, а затем стал специальным советником по нерусским национальностям госсекретаря Джеймса Бейкера». Как советник Бейкера Гобл активно способствовал выходу из СССР в 1991 году Литвы, Эстонии и Латвии.

После распада СССР Гобл занимал крупные должности в ведущих учебных заведениях Баку, Таллина и Тарту. В 1993 году он вошел в Международный совет таллинского Балтийского института стратегических и международных исследований. Примечательно, что вместе с Гоблом в тот же совет вошли и Збигнев Бжезинский, и вышеупомянутый бывший нацист Борис Мейснер, возглавлявший первое заседание института. Директором же института стал венесуэльский бизнесмен и бывший сотрудник гитлеровской полиции Харри Мянни, которого Центр Симона Визенталя называл крупным эстонским военным преступником.

Гобл состоит и в Академическом совете упоминавшегося выше вашингтонского Мемориального фонда жертв коммунизма, созданного Львом Добрянским, Збигневом Бжезинским и Ли Эдвардсом, одним из попечителей которого сегодня является Пола Добрянская.

Крайне интересуется Гобл и Украиной. В том числе в настоящее время он ведет колонку в Euromaidan Press — англоязыч-

ном украинском интернет-издании, спонсором которого является Международный фонд «Возрождение»**** Джорджа Сороса.

Участникам второго, пражского, Форума свободных народов Гобл направил обращение. В своем папуществе российским сепаратистам он напомнил, что Вашингтон поддержал их дело еще в 1959 году, когда конгресс США принял резолюцию о Неделе поработанных народов. Гобл выразил сожаление в связи с тем, что после распада СССР помощь «поработанным народам» со стороны Запада фактически сошла на нет, и призвал окончательно разобраться с Россией: «В этих новых международных условиях поработанные нации в нынешних границах Российской Федерации имеют беспрецедентные возможности заручиться поддержкой своих устремлений к демократии, свободе и верховенству права. <...> На Западе есть уже очень много сомнений, что любая Россия может быть в принципе демократической».

Форумы свободных народов** проводятся в сентябре и в декабре 2022 года (слово «Россия» в их названии заменяют на «ПостРоссия»).

Создается Координационный совет Форума свободных народов ПостРоссии**, в который входит «представитель Закаева» Инна Курочкина — глава чешского отделения американского Фонда «Свободная Россия»** (Free Russia Foundation)**. Раскрывается имя идеолога Форума свободных народов Олега Магалецкого, у которого Курочкина берет интервью.

Активист евромайдаана Магалецкий — владелец киевского бара «Bar Hot». В 2015 году в баре было устроено шоу с разрезанием торта в виде русского младен-

**** — настоящий материал (информация) произведен, распространен и (или) направлен иностранным агентом «Возрождение» либо касается деятельности иностранного агента «Возрождение».

Окончание на стр. 16



Репетиция парада в Киеве. Август 2018

ВОЙНА ИДЕЙ

Окончание. Начало — на стр. 5 — 15



Карта «деколонизации России», представленная на Втором форуме свободных народов России. Прага. Июль 2022



Пол Гобл

ца. В меню при этом предлагались бургер «Одесский дом профсоюзов», мясное ассорти «Волынская резня» и пр.

Что касается Фонда «Свободная Россия»*, то он был основан в Вашингтоне в 2014 году, в год евромайдана. В Киеве действует созданный им Дом свободной России, называемый «альтернативным посольством российского гражданского общества в Украине».

Совет директоров Фонда «Свободная Россия»* возглавляет Дэвид Крамер, быв-

* — организация, признанная нежелательной в РФ.

ший при президенте США Джордже Буше-мл. помощником госсекретаря по вопросам демократии, прав человека и труда и заместителем помощника госсекретаря по делам Европы и Евразии (отвечал за дела России, Украины, Молдавии и Белоруссии). Будучи специалистом по Украине и сопредельным странам, он накануне и в период евромайдана был главой Freedom House.

Членами Совета директоров Фонда «Свободная Россия»* являются такие отнюдь не любящие нашу страну политические фигуры, как бывший президент

Эстонии Тоомас Хендрик Ильвес, бывший посол Великобритании в России Эндрю Вуд и Ральф Фукс — бывший президент немецкого Фонда Генриха Белля*, известного своей поддержкой «цветных революций».

Про бывшего эстонского президента Ильвеса необходимо сказать особо. Семья Ильвеса в связи с приходом в 1944 году советских войск бежала из Эстонии в Швецию, а позже переехала в США. 28 июня 2010 года президент Ильвес во время визита в Израиль приравнял советскую депортацию эстонцев в 1939 году к холокосту, заявив, что евреи и эстонцы «были партнерами по одному и тому же историческому опыту». Израильская газета «Хаарец» тогда указала, что Ильвес относится к «исказителям холокоста» и к тому «новому типу лидеров в странах Балтии, а также в Центральной и Восточной Европе, которые после распада Советского Союза стремились переписать историю и провести аналогии между нацистской оккупацией своих стран и советской оккупацией... С их (этих лидеров. — Авт.) точки зрения, убийцы евреев, которые сотрудничали с нацистами и боролись против советской оккупации, — герои».

Именно Фонд «Свободная Россия»* создал Секретариат европейских россиян (Secretariat of European Russians) совместно с представителями Навального**. В ноябре 2022 года этот «секретариат» провел в Брюсселе первую встречу руководства Европарламента с российскими «болотными» оппозиционерами.

Пятый форум свободных народов ПостРоссии** прошел 31 января 2023 года тоже в здании Европарламента в Брюсселе. Организовывала это мероприятие евродепутат Анна Фотыга — бывший министр иностранных дел Польши, известная своими антироссийскими инициативами.

** — включен в список террористов и экстремистов на территории РФ.

С трибуны Европарламента выступил Закаев. Характерно было и участие в форуме Рейнхарда Клаучека — генерального секретаря австрийского отделения Панъевропейского союза, председателем которого является «эрцгерцог» Карл фон Габсбург. Нескрываемый интерес Карла и его семьи к Украине как к «наследству Австро-Венгрии» в последнее время сочетается с пропагандой Навального**. В своей речи на форуме Клаучек заявил: «Россия не принадлежит европейской культуре. Россия ближе к ханству Золотой орды».

Добавим, что тема деколонизации России в целом звучит сегодня на Западе с уже неприличной откровенностью. Так, сотрудник американского Гудзоновского института Мишель Кейси призвал 27 мая 2022 года в журнале The Atlantic отделить от России Чечню, Поволжье, Сибирь и Арктику. Кейси подчеркнул: «Запад должен завершить проект, начатый в 1991 году. Он должен стремиться к полной деколонизации России». Позже Кейси повторит свой призыв на страницах ведущей американской газеты The Wall Street Journal. А бывший лидер польского движения «Солидарность» и первый президент постсоциалистической Польши Лех Валенса 8 июля того же года в интервью телеканалу LCI предложит «поднять в России восстание 60 аннексированных народов» и «свести ее население к менее чем 50 миллион жителям».

Проект развала России с задействованием темы «деколонизации» и «освобождения поработенных народов», таким образом, вновь активно пытаются запустить.

Возрождение фашизма осуществляется давно и последовательно. Сбежавшие на Запад после войны нацисты сохранили свои идеи и ресурсы. Сумев организовать, они вернулись в политику. После развала СССР бандеровцы стройными рядами двинулись на Украину и приступили к тому, к чему их долгие годы готовили в различных западных структурах. Они начали подготавливаться к следующему удару по России.

Население Украины было распропагандировано. Армия — вооружена и обучена натовскими специалистами. Бросок на восток — запланирован и сорван лишь упреждающим наступлением российской армии.

Полномасштабная поддержка бандеровской Украины западными странами, непрерывающаяся усиленная накачка ее оружием происходит сегодня не просто из-за привычки объединяться против России. Не только поэтому на Западе в течение многих лет не замечают уничтожения мирных жителей Донбасса, не слышат нацистской риторики бандеровцев и в упор не видят свастик на шевронах батальона «Азов»***.

Россия мешает задуманному глобальному переустройству мира. Возможно, российская спецоперация немного его отсрочит. Но всё же переделка мира на новых основаниях уже начата.

*** — организация, деятельность которой запрещена в РФ.

Газета «Суть времени» зарегистрирована Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) Свидетельство ПИ № ФС77-50554 от 9 июля 2012 года

Учредитель: Кургинян С. Е.
Издатель: МОФ «Экспериментальный творческий центр» (Центр Кургиняна), Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1–2, г. Москва, Россия, 123001
Главный редактор: С. Е. Кургинян

Адрес редакции:
Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1–2, г. Москва, Россия, 123001
Тел. редакции: (495) 691-50-03
Отпечатано в филиале ОАО «ПФОП» «Волоколамская типография», ул. Парковая, д. 9, г. Волоколамск, Московская обл., 143600

Заказ № 2778-23
№ 547 (547) от 16.08.2023
Время подписания в печать:
по графику — 10:00,
фактическое — 10:00
Тираж 8000, цена свободная