

Враг будет разбит, победа
будет за нами!

общероссийская политическая газета
издается с 25 сентября 2012 г.

Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения
можно по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), podpiska@eot.su

16 октября 2024 г.

№ 605

9 О ПЕРВОМ
СЕМЕЙНОМ ФОРУМЕ
В САНКТ-
ПЕТЕРБУРГЕ

10 ОБЩЕСТВО МОЖЕТ
БЫТЬ, ТОЛЬКО ЕСЛИ
ЕСТЬ ОБЩЕЕ

...Так лучше уж прекратить
говорить о «традициях»!
Ну просто перестать
употреблять это слово,
поскольку оно истаски-
вается и занашивается,
а это очень опасно

11 ТАК КАКОГО ЖЕ
ЧЕЛОВЕКА МЫ
ХОТИМ ВЫРАСТИТЬ
В ШКОЛЕ?

Первое и главное, что
нужно сделать для изме-
нения государственной
политики в области обра-
зования: четко сформули-
ровать цели образования
и внести эти цели в обя-
зывающий документ

12 ЗАЧЕМ НАМ
«ВПАРИВАЮТ»
СОЛИДАРИЗМ — 4.
«ТРЕТИЙ ПУТЬ», ИЛИ
ЗАПАСНОЙ ФАШИЗМ

14 ЗАЧЕМ НАМ
«ВПАРИВАЮТ»
СОЛИДАРИЗМ — 4.
С ЧЕМ БОРОЛИСЬ, НА
ТО И НАПОРОЛИСЬ?

Солидаризм является про-
логом либо к установлению
фашистского режима со
свастиками и двуглавы-
ми имперскими орлами
либо... к установлению
оккупационной админи-
страции и поражению
в идущей войне с Западом

Если нам удастся удержать политическую стабильность,
противостояние с Украиной обернется нашей победой.
Если не удержим, то результат будет противоположным

Дестабилизация под видом прекращения конфликта?

*Передача «Разговор с мудрецом»
на радио «Звезда» от 30 сентября 2024 года*

Анна Шафран: Сергей Ервандович, очень хотелось бы понять, что же на самом деле происходит, потому что складываются порой абсолютно разновекторные ощущения, они циркулируют в общественном и информационном пространстве. С одной стороны, все СМИ, политики, пропагандисты на Западе и на Украине твердят о том, что до конца этого года горячая фаза конфликта на Украине завершится. С другой стороны, Зеленский везде, где можно и нельзя, бегаёт со своим «планом победы», подразумевающим поставки всё большего количества вооружений на Украину, втягивание НАТО в войну.

И при чем здесь британцы — тема, которую мы с Вами начали обсуждать еще

в прошлой программе? Британцы, которые традиционно являются мозгами в борьбе Запада против России, но при этом себя стараются никак не афишировать. Хотелось бы сегодня об этом поговорить.

Сергей Кургинян: Тут очень много обстоятельств, которые в принципе требуют взвешенного учета. Одно из этих обстоятельств — это качество мозгов и вообще внутренней воли западной политической элиты. Невозможно, глядя на это со стороны, на сто процентов сказать, насколько эта элита не умна: может быть, она просто не умна, может, она совсем не умна, может, у нее коллективное расслабление воли, а может быть, нет. Я склонен считать, что

та элита, которая действительно управляет процессами, она

- а) совсем не глупая, и
- б) у нее воля есть.

И в соответствии с этим мы должны рассматривать происходящее.

Но нельзя также исключать, что это скопище слабаков и идиотов. Эта версия тоже возможна, она не исключена. А слабаки и идиоты могут всё что угодно! И непонятно почему: то ли им дали взятку, то ли они чего-нибудь перепугались, то ли они хотят поймать какую-то «рыбу в мутной воде» в ближайшие три месяца, а что будет через три месяца, их не интересует. Всё это может быть.

Поэтому сказать прямо «а вдруг кто-то не захочет замирился» я не могу, это неправильно. Я могу только сказать, что всё, что я наблюдаю в весомом настоящем политическом процессе, исключает это примирение.

Его исключает позиция Украины — более-менее консолидированная (Зеленским больше, Зеленским меньше — это важно, однако к этому всё не сводится). Но нельзя скидывать со счетов и сам фактор Зеленского. Зеленский очень раздулся за время этой войны. Ему, натурально, очень нравится, что кто-то его слушает, что он в фокусе внимания, что это он влияет на мировой процесс, что деньги опять-таки какие-то дают — часть можно украсть. Это всё существенные мотивы в поведении, и если ты остановишь этот процесс, то тебя выкинет, — а зачем тебе выкидываться, когда ты уже так прирос к этой власти, что дальше некуда?

Не только сам Зеленский — но и элита, управляющая этим процессом, более-менее консолидированная вокруг Зеленского или



Питер ван дер Аа. Бои на улицах Москвы между русскими и поляками в 1611 году. 1698

ISSN 2500-0330



9 772500 033000

Продолжение на стр. 2

КОЛОНКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

Продолжение. Начало — на стр. 1

умеренно оппонирующая ему (попробуй сейчас пооппонируй Ермаку, это, как известно, приводит к печальным последствиям), настроена на войну в двух формах.

В первой форме — это «прогоним русских отовсюду, куда они вошли, и потребуем с них репарации», и «пусть они освободят Крым, Донбасс, мы остановимся», и еще «пусть они нам заплатят 300 миллиардов... нет, 500!.. нет, 700!». Есть такая модель.

А есть модель более крутая: «Пока есть русские, мы всегда будем в опасности, их надо добить», «эту кампанию можно заканчивать не тогда, когда Крым и Донбасс будут отняты, а когда мы войдем в Москву и там устроим полный «бенц». И эта часть украинской элиты тоже есть.

Украина не самостоятельная страна. Вообще, это уже большой вопрос, страна ли она, ибо ранее Украина говорила, что она воюет за суверенитет, территориальную целостность, субъектность — ну и где субъектность? Ее уже нет. Бюджета нет — финансируют западные страны; оружия нет — поставляют западные страны. Они держатся на западных помочах или соплях, уж как сказать.

Вопрос здесь не в ее суверенитете и не в ее способности самостоятельно принимать решения, а в том, что гонор этот существует, что война очень многим выгодна, что есть еще возможность продать по хорошей цене миллион-полтора украинских мужчин (уже не очень хороших кондиций, но если за каждого брать 50 тысяч долларов, то это крупные деньги). Большой интерес заключается в том, что, когда ты воюешь, ты нужен Западу, а когда не воюешь — не нужен.

Всё, что Зеленский пропагандирует как «план мира», не является планом мира. И он уже называет это «планом победы». Он приехал и говорит: мир будет, если мы победим русских, а чтобы мы победили русских, вы должны нам дать больше денег и оружия и развязать руки — и тогда будет победа. Назвать это планом мира как-то странно, да?

С другой стороны, мы же уже изменили ядерную доктрину. И даже люди из окружения президента, которые никогда порывисто и ультрапатриотически не высказывались, уже говорят о том, что надо привести эту доктрину в соответствие с реальностью, имплементировать. Эти слова говорят о многом. На Западе напряглись, они не очень понимают, что будет. В этом смысле они заинтересованы вести дипломатическую игру, мол, «давайте помиримся» — с целью и дальше вести войну.

Можно вести войну и всё время говорить о мире. Почему? Вот здесь мне приходится говорить о достаточно серьезных вещах. Я всё время хочу соблести некую сдержанность в оценках. Потому что мы начали эту войну, думая про себя и про Украину одно, а на деле получили другое. Если бы это было не так, то не было бы мобилизации после харьковского отступления.

Мы начали эту войну, наркотизируя себя тезисами о том, что у нас просто офигительная армия, ну такая, которой никогда не было, я слышал высказывания «вторая после Соединенных Штатов — нет, первая!», ну, в общем, если она двинется, все лягут. Почему у нас такая армия? Потому что у нас замечательное общество! Мы избавились от «совковых предрассудков», и у нас теперь замечательное общество и оно соответствует ему армия.

Да, действительно, армия соответствует обществу. Армия не может не соответствовать обществу, но общество-то мирное, вхожденческое! Тридцать с лишним лет говорящее, что «у нас теперь нет идеологических конфликтов, поэтому мы будем дружить с Западом, а вообще-то мы в него войдем и станем его частью». Эти общественные умонастроения и практики, создание армии по западным стандартам, приведение законодательства в соответ-

ствие с западным — зачем? А потому, что будем входить.

Очень давно не нынешний руководитель Генерального штаба, а человек из ельцинского прошлого, про которого говорили, что он чуть ли не патриот, заявлял: «Зачем нам Академия Генерального штаба? Нам гораздо лучше в Вест-Пойнте всех обучать». Такие фразы тоже звучали в 1990-е годы.

Всё это вместе создало определенное общество. А поскольку это общество мирное и не готовое воевать, то зачем ему армия, готовая воевать? Оно создало себе армию по образу и подобию самого себя — это общество, эта власть, эта система. А армия, созданная по этому образу и подобию, не могла не быть объективно слабой (она, кстати, оказалась сильнее, чем должна была быть). Она не могла не быть объективно слабой, и ее делали такой. Твердо говорилось, я слышал это на Совете безопасности уже в конце 10-х годов XXI века, что средней войны не будет, что сухопутные контингенты не нужны, что будут либо маленькие горячие точки с малосенной армией, либо сразу ядерная война, а поскольку ядерной не будет, то нужна маленькая-маленькая армия.

Эти слова воплощались в действия. Кадрованные части — что такое? Это если у тебя мобилизация, то у тебя сразу есть офицеры, полигоны, база подготовки — от этого отказались! Не будет такой большой сухопутной мобилизации! Только «безумные ревнителю совковой мерзости» могут говорить о том, что нам надо самим всё производить. Мы произведем газ и нефть и всё купим — вплоть до «Мистралей» или чего-нибудь еще. (Хорошо, что не купили, да? Теперь это всё со шпионскими закладками, включая мобильные телефоны. Зачем это нам?) Ну как, это же наши друзья, наши партнеры!

Анна Шафран: Итак, мы остановились с Вами, Сергей Ервандович, на теме того, что на самом деле в начале 2000-х — в 2010-х годах мы не собирались перпендикулярно Западу идти, а очень хорошо представляли себе наше будущее интегрированным во всеобщую утопию.

Сергей Кургинян: Да. По-моему, это несколько раз уже в ходе войны сказал президент России. Он уже несколько раз говорил, как он предлагал войти в НАТО, как он хотел, чтобы мы были в партнерских отношениях с западными странами. Он впервые в Мюнхене начал высказывать что-то другое.

У меня есть чисто моя эксклюзивная мысль, никому, кроме меня, не принадлежащая и, возможно, ложная, но я ее выскажу, потому что я в нее верю, — что мы решились более активно действовать тогда, когда поняли, что Китай понял, что он дружить с Америкой больше не будет. Мы поняли, что Китай понял, — услышьте меня! Не просто мы поняли, что Китай не будет дружить, а мы поняли, что Китай это понял. Это люди не сразу понимают.

Там был такой мир, такое благолепие в отношениях между Китаем и США, что дальше некуда. И вот когда Китай понял, что с ним больше дружить не будут и на него смотрят сквозь прорезь оптического прицела, когда мы увидели, что китайские политики это поняли, мы стали действовать чуть-чуть иначе, чем до этого. И это как раз и пришлось на какой-нибудь 2022 год, как мне кажется.

Дело в том, что в любом случае мы сформировали существенно вхожденческое общество, которое совершенно не хочет войны, существенно вхожденческую элиту, существенно вхожденческую политическую систему, экономику, образование и многое другое. Мы это сделали. Это делалось долго и настойчиво. А то, что сделано, переделать прямо сразу, вот так: закрыл глаза и проснулся в сталинском Со-

ветском Союзе, — невозможно. Это нужно учитывать как реальность.

Когда мы начали воевать: уложив парадные костюмы для будущих парадов, зажигая костры ночью, чтобы готовить себе пищу, и многое другое, — мы столкнулись с другой реальностью. С другой реальностью нашей: общественной, военной, экономической — и с другой реальностью их. Кто мог себе представить, кроме некоторых людей, специфически на чем-то сфокусированных, типа вашего покорного слуги, что эта война вызовет такой взрыв на Западе?

Ну воевали — уже много раз говорил — Пакистан и Индия. И что, кто-то взрывался? Иран и Ирак — кто-то взрывался? Мало ли кто с кем воевал. А тут вот огромная взрывная реакция, бесконечная поддержка Украины, стратегия действий в ущерб себе экономически, все эти «Северные потоки». Мы говорили, что так будет, но никто не верил. Никто!

Столкнулись с новой реальностью и начали к ней определенным образом приспосабливаться. Далеко не худшим образом, вот что я подчеркиваю. Реальность была, с моей точки зрения, неадекватной и совсем паршивой, а приспосабливаясь к ней стали далеко не худшим образом. Казалось бы, обнаружилось, что реальность такова, и все должны зануть и завопить «хотим мира!» — а нет этого. Есть общественный подъем, есть колоссальное волонтерское движение, есть внутренняя способность очень широких общественных групп реагировать на это по принципу: «Ах, вы так?! Ну ладно, поотдыхали и хватит». Многие процессы такого же типа начались и в элите.

Совсем не вся элита испугалась и сказала «всё, мы бежим-бежим». Беглецов было много, но гораздо меньше, чем можно было предположить. А многие из тех, кто, казалось бы, уж совсем увяз в этом Западе «по самые-самые» (фирмы, дети) — оказались не худшими людьми с точки зрения обеспечения военных интересов, в частности специальных методов добычи всяких технических устройств и технологий.

Как говорил однажды мне один бич по поводу бурения скважин, которое мне нужно было осуществлять, а труб не было: «Вы должны знать, что трубы для нас не догма». Ну так вот, ряд хорошо продвинутых на Запад и оказавшихся вполне созвучными ситуации представителей нашей элиты сказал, что санкции для них «не догма» и они хорошо знают, что такое серые схемы. Это всё возникло, и оно сформировало у нас тоже очень определенную реальность, которая уже военная, а не та, что перед этим была — вхожденческая.

Военная была построена разумно, исходя из того, что имеем на старте. Она глагола «давайте мы успокоим всех своих, которые привыкли к кайфу, и скажем им: вы, ребята, кайфуйте, а воюющая Россия сосредоточится на линии боевого соприкосновения, и на этой линии будет одна реальность, а где-нибудь в нашей центральной России — другая, и замечательная». Эта концепция мне, например, не нравится, но я не могу сказать, что в ней нет разумного начала. А что, надо, чтобы улицы бурлили недовольством? Ты сразу же с этими слоями ничего не сделаешь, ты же сам их создавал, ты ответственен за их создание.

Это не американский империализм говорил, что надо элите обзаводиться семьями и собственностью на Западе, это я слышал где-то поближе к центру Москвы. С этим надо считаться. Начали считаться, создали концепцию, под это заточили СМИ, само понимание СВО и многое другое.

Теперь враг долбанул в Курске, перед этим долбанул в Белгороде и готовится делать это дальше. А если это делать дальше, то вся концепция «воюющей — кайфующей» окажется аннулирована, потому что вы не скажете в Курске или в Белгороде, а потом и в других местах, по которым будут сильно бить: мол, вы кайфуете, воюют

там. Воюют уже здесь! И враг это точно знает, он бьет по этой больной точке. И все разговоры «развязать руки для дальних ударов», «наносить другие удары» направлены не на то, чтобы победить этими ударами, упаси бог.

Очень скверно то, что произошло в Курске, очень внимательно с этим надо разбираться, и я лично вижу в этом как аналитик со стажем 35–40 лет много двусмысленного. Почему стало возможным вторжение в Курск, с какой целью, и какие там идут подкованные дела внутри этой ситуации? Я чувствую, что тут отнюдь не только американский империализм замешан.

С точки зрения военно-стратегической они вошли, их сдержали и постепенно будут уничтожать. Но с точки зрения идеологической, нашей внутривосточной — вот тут уже кайфовать не будете, и тут не будете. А сейчас долбанем еще по Москве — и там не будете...

Рухнет ваша концепция, — это они говорят, — мы подыдем-таки эти слои, самые разные, у вас начнутся межэтнические конфликты, ваши ультраправые возбунтуют, одновременно возбунтуют любители мира, и мы подорвем вашу политическую стабильность. А расчет только на это. У Украины и мира расчет только на это!

Анна Шафран: Сергей Ервандович, остановились мы с Вами на раскACHE внутренне контура. Имеется в виду в России, со стороны нашего противника.

Сергей Кургинян: Они рассчитывают только на это. Все западники рассчитывают только на это. На внутривосточную раскACHE — только на нее. И я уже назвал компоненты. Ультраправые, которые недовольны, как идет война, и вообще всей реальностью: есть люди с оружием, мы их знаем, видели их уже в деле по Ростову, — они же не рассосались никуда, они же есть. Одновременно с этим есть кайфующая Россия, которая возбунтует, если лишат кайфа.

Всё это вместе тогда ставит перед определенными слоями российской элиты простой вопрос: а что делать-то? К той реальности, которая делится на «кайфующих — воюющих», вроде приспособились. Но теперь получается, что надо двигаться куда-то еще. А двигаться можно в две стороны.

Либо создавать единое государство, очень внятно и достаточно разумно идеологическое, интегрирующее все этапы своей истории в принятую идеологию, государство мобилизационное, с воюющим народом и без деления на эти две фракции — и тогда никакой необходимости в ядерной эскалации нет, мы победим без нее.

Либо нужно создать эту эскалацию, просто дернуться, потеряв при этом всех союзников, кроме Северной Кореи, создав совершенно другое кольцо изоляции и, поверьте мне, сдвинув политический процесс в очень определенную сторону, в которой не будет места ни главе государства (им будут недовольны, ему предъявят упреки), ни большей части элиты, находящейся рядом с ним, ни вменяемому национальному миру.

Россия очень сложная страна. Ненавижу Гитлера и говорю, что называется, в порядке бреда: если бы Гитлер пытался устроить фашизм в России, а не в Германии, он бы предложил не на одних евреех и цыганах закидываться, как тогда, а на «пруссаках», «баварцах» и так далее. То есть для России он бы придумал иную модель, раскалывающую общество. Все прямые копии в этом направлении просто неверны.

Короче, это может кончиться катастрофическим эксцессом и провалом. Тогда возникает большая элитная группа, которая говорит: «А давайте-ка назад, к Стамбульским соглашениям». Есть же такой очень известный среди нашей элиты — подчеркиваю, элиты — очень го-

КОЛОНКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

рестный анекдот: Министерству обороны Верховный главнокомандующий приказал выбрать, по каким именно точкам надо долбануть оружием, там выбрали тридцать точек и передали на согласование в МИД — «вы же контролируете внешнеполитические процессы, — гляньте, чтобы мы чего-нибудь не заделали». Через две недели из Минобороны спрашивают: «Слушайте, почему вы не реагируете?», а им отвечают: «Да мы подробно проанализировали — там такие-то дети и внуки, здесь такие-то... лучше долбаните по Чите, там наших нет!»

Этот анекдот не беспочвенный. Он скверный, и я не могу сказать, что его приветствую. Но он же не беспочвенный, и циркулирует он не в соцсетях, а в очень даже представительных группах элиты. Когда начинаются разговоры об ударах по некоторым объектам, то кто-то сильно тянет назад: «Это еще что? Они долбанут — и что делать-то?»

Проект переделки, как я говорил, «роллс-ройса» в танк, или существующего вхожденческого государства и общества — в мобилизационно сильное, по-настоящему патриотическое государство с другой армией, почти не рассматривается — и пугает. Проще, кажется, долбануть, но на самом деле долбануть не проще, а намного опаснее, ибо последствия будут гораздо серьезнее: глубокая ротация элиты, глубокая изоляция, не слишком большая эффективность государства и армии. Тогда какая-то группа начнет уговаривать: «А давайте вернемся назад в Стамбул».

В народе говорят, что когда двое дерутся, третий — в стороне. А на самом деле, как только возникает долговременный конфликт, образуются симпатизанты одних, симпатизанты других, а главное, образуется группа, желающая сосать двух маток, — она хочет быть за мир, то есть и нашим и вашим. Этот мир по Зеленскому, этот западный мир, мы понимаем, русских не устроит, а давайте поищем что-нибудь другое. И вот уже возникает большая коалиция «за мир», как мы видим, которая включает тех, кто как бы нам симпатизирует. А им очень выгодно оказаться посредниками: тогда санкций не будет, а газ и нефть пойдут.

Это мир, в котором господствует абсолютный цинизм. Абсолютный! Никаких идеологических предпочтений, никаких экзистенциальных ощущений — ничего этого нет. Говорится о национальном интересе в категории «выгодно»: вот сегодня чуть-чуть больше заплатили тут — идем сюда, чуть-чуть больше там — туда. И начинается то, что когда-то описывалось в политическом анекдоте: гражданина на допросе спрашивают об участии в троцкистско-зиновьевском блоке: «У вас был левый или правый уклон?» Тот отвечает: «Запишите: колебался вместе с линией партии».

Начинаются «колебания вместе с линией партии». При этом тем, кто колеблется, прекрасно известно, что группы, готовые тянуть назад, есть и что опираются они на Эрдогана. И что там начинается жевание жвачки с референдумами через 40 лет, замораживаниями, какими-то новыми чисто фиктивными сближениями с Соединенными Штатами.

Всё это отражает только одно: эскалация идет, а она им совсем уже не выгодна. И большая группа начинает тянуть назад, — а это все видят. Это видят и союзники.

Царю Ивану Грозному казалось ужасно «прикольным» в Кирилло-Белозерском монастыре говорить с монахами о том, что он хочет постричься в монахи. Таким образом он провоцировал пролитовские группы в элите, чтобы они «дернулись», ну а задом получался интересный «театр» (царь был с большим театральным задором). Грозный рассчитывал, что кто надо поймет намек, что это «уничтожение паче гордости», а тех, кто не понял и «дернулся», он



Клавдий Лебедев. Царь Иван Грозный просит иезумена Корнилия принять его в монахи. 1898

начнет потом сажать на кол. Всё прикольно! Но когда это услышали опричники, они увидели в этом угрозу себе — ведь царем было сделано всё, чтобы все-таки поверили. И тогда начались неприятности.

Потому что когда процессы определенного типа не останавливаются однозначно и людям говорят, «можно так, а можно и этак», то, с одной стороны, ты, конечно, даешь выявиться представителям этих, скажем так, прозападных групп, в том числе и тех, которые хотят увести назад и заново начать дружить с Западом («пусть расцветают все цветы, а потом всех, кроме наших, пустим под нож»). Но с другой-то стороны, начинается переток колеблющихся в стан этих условно прозападных групп, а этот процесс является отчасти необратимым, у него есть своя дальнейшая логика. А надежда-то Запада — именно на отсутствие внутриполитической стабильности.

Ибо если сказать правду: «Русским светит только расчленение государства (пусть сначала под видом конфедерации), а дальше фактический геноцид и образование на территории бывшего их государства серии гетто» — так русские возбунтуют!

Вы думаете, если бы американцы в 1990 году сказали русским, что они разрушат их страну, то, условно говоря, мы не были бы в Мадриде? Мы бы двигались туда со скоростью танков, только гусеницы надо было бы менять. Ну, может, это было бы не так быстро, но никаких препятствий этому движению не было бы. Это была Советская армия, в принципе абсолютно к такому готовая.

Если сейчас что-нибудь такое сказать, то ты спровоцируешь мобилизацию, и даже какие-то группы, которые занимали среднюю, колеблющуюся позицию — «колебались вместе с линией партии» — начнут двигаться в антиамериканскую сторону. А если ты всё время будешь говорить, что мирный вариант возможен, что дверь не закрыта, что, как говорит один наш крупный политик (точнее, говорил это в начале СВО, потом-то занял совершенно вменяемую позицию), Запад «перебесится и всё будет хорошо, у нас нужная партия в Австрии пришла к власти, потом еще где-нибудь кто-нибудь придет, у Ле Пен высокий рейтинг... всё еще можно вернуть назад», — вот этот соблазн вернуть всё назад и порождает клубящиеся разговоры о договорняке, почему-то наиболее сильно сейчас сопрягаемые с именем господина Эрдогана.

А тут еще «Друзья мира». Всё внутри колеблется, новая ядерная доктрина принята, процесс неравномерный. Да, это правда: украинская армия по качеству ухудшается. Пленные не те, что были в 2022 году. Много правды в этом. Но если бы вся правда заключалась в том, что всё у них рухнет, то мы бы были в Киеве и во Львове, а не брали бы каждое село с большим трудом, и они бы не огрызались в Курской области. Всё достаточно сильно находится в состоянии неустойчивого равновесия.

С одной стороны, возможность тянуть назад (а она есть, и мы видим, что тянут

примерно так же, как тянули в Стамбуле); с другой стороны, возникает оторопь перед тем, что рушится концепция «двух России» и безэскалационная война малой кровью; тут же обнаруживаются эти «Друзья мира» — враг прекрасно понимает, что ему главное посеять ложную надежду, и тогда внутривнутриполитическая стабильность зашатается и мобилизации не произойдет. Параллельно мы наблюдаем, что вместо разумной концепции построения единого, сильного, мобилизационного, патриотическо-военного государства разгоняется ядерный ультразвук, который кончится большой бедой. Всё это вместе порождает клубения договорняка, которого, конечно, не будет, но который призван что-нибудь расшатывать, перетягивать группы, создавать энтропию, неоднозначность, хаос в мозгах. Налицо вообще стратегия мирового хаоса. Почему бы этому хаосу не поселиться еще и в мозгах? А тут еще Трамп. Всё вместе.

И тогда внутри этого хаоса начинают маячить все те варианты, которые вас изумляют. Они маячат наряду с повышением военных бюджетов — бог с ними, их можно потом уменьшить, — с закладыванием новых заводов, которые придется строить пять лет и которые будут рассчитаны только на производство военной техники, с развертыванием новых военных контингентов, с прямыми разговорами о будущих путях мобилизации, с развертыванием военных баз на всех наших границах, включая Финляндию, с разговорами о том, как именно русские будут уничтожены на Балтике в новой ситуации, что там будет с Сувалским коридором, со страшной эскалацией маневров, отработок будущих военных ситуаций, с постоянным тезисом о том, что «русские нападут». Это же всё никто не отменяет. Все это происходит одновременно с разговорами о замирении.

Представим себе даже, что взяточники кому-то сумели дать правильные взятки и кто-то согласился на какое-то замирение по линии боевого соприкосновения (во что я слабо верю, но предположим). Это что-нибудь решит? Заводы будут свернуты? Мобилизация прекратится? Япония не будет двигаться в сторону милитаризации и получения ядерного оружия? Разговоры о том, где и как именно надо судить главу российского ядерного государства, будут прекращены?

Ничего этого не произойдет. Это будет просто набухать и готовиться к наиболее выгодному моменту, ждать, кто еще подкложится и что будет дальше. А также готовиться к тому, можно ли будет в России всерьез расшатать ситуацию за счет того, что результат явным образом многих не устроит, а недовольство будет сильно подогревать, что менее востребованные военные контингенты будут перемещаться с линии боевого соприкосновения в другие зоны (потому что, если у врага есть кураж на то, чтобы их использовать, они это сделают).

Этот план очевиден, как очевидны и механизмы, запускающие его в действие: страх перед эскалацией, ощущение исчер-

пания некоей концепции без воли к замене ее на другую концепцию — не истеричную с какими-то непонятными идеологическими константами и взрывом внутри, а нормальную. Вот у нас всё время говорят про традиционные ценности, но не задают одного вопроса: а что такое традиция? Это, как я помню, Ельцин выпустил указ о борьбе с фашизмом в 1994 году. Всем: ФСБ — приказываю сделать одно, ФСО — другое, ГРУ — третье. А в конце строчка: «Академии наук в двухмесячный срок разработать и утвердить понятие фашизма».

Ценности названы, а традиция — это что? Ну нельзя же всё превратить в одну прагматику, совсем не отвечая на главные вопросы. Традиция — это что? Традиция — это исторические константы существования, которые надо объединить, и никто не против того, чтобы в эти константы ввести Суворова, Нахимова — так это уже и было сделано Сталиным. И можно расширить перечень и ввести туда Александра III или кого-то еще, никаких вопросов. Но когда в него начинают вводить группы эмигрантов, которые все находятся на подходе у американцев, это уже странно. Когда в число этих традиционных фигур начинают включать коллаборационистов, это еще более странно.

А самое странное — когда на фоне происходящего возникает попытка из этих исторических традиций убрать 70 лет советской власти, которые не обязательно восхвалять и можно интерпретировать по-разному, но которые нельзя элиминировать, вычестить, потому что будет «черная дыра» и страна погибнет. И мы говорили это всегда!

Всё это вместе может обернуться сначала Рейкьявиком, Мальтой или чем-нибудь еще из того, что мы уже проходили, а дальше — воем на площадях и дестабилизацией страны. И есть люди, которые этого хотят, а есть те, кто знает, что это всё втихую происходит и является, может быть, самой сокрушительной ошибкой, притом что импульс к этой ошибке — растерянность. Ну жили при одной стране вхожденчества, потом стали жить при двух — вхожденческой и невхожденческой. Теперь долбанули, и еще долбанут — и что, придется жить при невхожденческой? А как? А тут еще «Друзья мира»... А тут Курск... а тут некое неустойчивое равновесие. Кто-то призывает вернуться назад — но это «назад» сразу же приведет к катастрофе. И те, кто это планирует, англичане в том числе, прекрасно это понимают. Прекрасно понимают!

У меня всегда был по этому поводу банальный вопрос: а если бы 21 августа 1991 года члены ГКЧП не поехали в Форос к Горбачёву, что бы было? А ведь совершенно не факт, что не случилось бы что-нибудь гораздо более симпатичное. Вопрос же в том, у кого нервы не выдерживают, и в том, что происходит, когда они не выдерживают. Если в разогретом состоянии, с запущенным двигателем дать сильно по тормозам, известно, что будет?

И это сейчас делает заданный Вами в этой передаче вопрос предельно актуальным. Ибо ничто из этого не могло бы происходить, если бы не было стратегии дестабилизации со стороны Запада под видом завершения конфликта, если бы не было этих «Друзей мира», и если бы в России не было группы «назад в Стамбул».

Всё это может быть превращено в некое варево глубочайшей политической дестабилизации. Если в этой ситуации нам удастся удержать политическую стабильность, противостояние с Украиной обернется нашей победой. Если не удержим, то результат будет противоположным.

Вот примерно так я отвечаю на Ваш вопрос.

Анна Шафран: Сергей Ервандович, большое Вам спасибо за эту, как всегда, очень интересную и глубокую беседу.

Сергей Кургинян

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

Мировые иллюзии

На фронтах спецоперации

КУРСК, 3 октября — Би-би-си

Губернатор Курской области Алексей Смирнов заявил, что причиной взрыва и пожара в районе Курской АЭС стало падение украинского БПЛА. Смирнов утверждает, что беспилотник был подавлен средствами РЭБ.

На снятом издали видео пожара, которое публикуют некоторые российские Телеграм-каналы, ясно слышна канонада вторичной детонации, которая обычно происходит при попадании по складу боеприпасов.

Курчатов находится примерно в 40 км от зоны в Курской области, где проводит операцию украинская армия. АЭС расположена в 4 км от окраины города.

КИЕВ, 2 октября — «Страна.УА»

С целью сохранения личного состава и боевой техники высшим командованием предоставлено разрешение на вывод военных из Угледа Донецкой области, сообщили в пресс-службе оперативно-стратегической группировки украинских войск «Хортица». Сообщается, что после российских ударов по флангам, «которые истощили оборону» ВСУ, «возникла угроза оцепления города».

КИЕВ, 2 октября — «Страна.УА»

Представитель штаба батальона 72-й отдельной мехбригады рассказал о причинах потери Угледа.

«Через два года боев без ротаций и отдыха мы превратились в небоеспособную единицу, бригада стёрлась в ноль», — рассказал «Слудство.Инфо» Виктор, занимающий должность в штабе одного из батальонов 72-й бригады ВСУ. «Раз в три месяца нам приходило пополнение из 25 новобранцев, в большинстве своем это были «деды» 50+. Их плохо готовили в «учебках», такмед (тактическая медицина) они не знали совсем, как и что такое гранатомет-пулемет», — также сообщил он.

КИЕВ, 2 октября — Би-би-си

Еще год назад потеря Угледа означала бы тяжелый удар для ВСУ, вынуждавший их менять оборонительную конфигурацию как на восточном, так и южном фронтах.

Этот город-крепость входил в цепь крупных опорных пунктов ВСУ по линии Торецк — Нью-Йорк — Авдеевка — Маринка — Угледар — Большая Новоселка и далее на Запорожье.

О важности городка (менее 15 тыс. населения до войны) говорят яростные попытки российской армии захватить его с самого начала СВО. Порой казалось, что успех близок — в ноябре 2022 года она подошла вплотную к Угледару со стороны поселка Павловка. Но последующие масштабные атаки на город неизменно оборачивались для русских огромными потерями.

Вероятно, украинское командование рассматривало Угледар не только как опорный пункт, но и как плацдарм для удара в обход Донецка с юга в направлении Докучаевска или Волновахи, а также быстрого прорыва на Мариуполь в случае успеха наступления на южном фронте летом 2023 года. Туда направлялись самые боеспособные подразделения. Но украин-



Курская АЭС

ское наступление на юге не достигло своих целей, а ВС РФ сконцентрировали свои силы в ДНР, начав череду кровопролитных наступательных операций на главные опорные пункты ВСУ.

К осени 2024 года ситуация на фронтах в Донбассе сильно изменилась. Украина потеряла Авдеевку, Маринку, Красногоровку, Нью-Йорк, из последних сил держится Торецк, российские войска продвигаются к Покровску, штурмуют Часов Яр, близки к тому, чтобы разрезать украинский плацдарм на купянском направлении. Угледар как важный элемент оборонительной цепи утратил свое значение.

Киев в очередной раз пытается выдать «зradу» за перемену, мол, русские наконец-то взяли Угледар, но он на самом деле уже не важен. Российское командование использует тактику «поршня» — медленно, но верно выдавливая ВСУ всё дальше на запад.

ВАРШАВА, 2 октября — РИА Новости

Польша не смогла сформировать так называемый украинский легион из-за отсутствия желающих служить в нем, сообщил министр обороны республики Владислав Косиняк-Камыш в эфире на портале Wirtualna Polska.

«Нет желающих. Мы к этому [формированию легиона] подготовились. Это было в рамках соглашения, подписанного между Польшей и Украиной, но мы не отвечаем за вербовку», — сказал он.

При этом, как отметил министр, изначально оценки числа желающих вступить в подразделение «были очень высоки». Так, в Варшаве считали, что смогут сформировать бригаду, то есть завербовать несколько тысяч человек. «Однако этого не произошло», — резюмировал он.

Добровольно воевать за «ридну Украину» желающих нет, но киевских военкомов устроят и «нежелающие».

МОСКВА, 5 октября — Би-би-си

На единовременные выплаты при заключении контракта с Минобороны РФ власти в ближайшие три года планируют потратить 90 млрд рублей, следует из внесенного в Госдуму на минувшей неделе проекта госбюджета на 2025–2027 годы.

Этих средств хватит для набора 225 тыс. новых контрактников за три года, если сумма федеральной единовременной выплаты останется неизменной — 400 тыс. рублей. До 31 июля 2024 года она была почти в два раза меньше — 195 тыс. рублей.

При этом за прошедшие девять месяцев 2024 года на такие выплаты уже потра-

чено больше, чем запланировано в бюджете на весь 2025 год — 32 млрд рублей.

Темпы набора на контрактную военную службу ощутимо выросли во втором полугодии 2023 года и продолжают расти в 2024 году. В прошлом году контракт впервые подписали не менее 345 тыс. человек, а в первом полугодии этого года — до 190 тыс. Увеличенные выплаты контрактникам введены, чтобы восполнить потери российской армии на войне с Украиной.

Впрочем, по подсчетам экспертов, для успешной операции по полному освобождению Украины от нацизма, нужен в разы больший контингент.

КИЕВ, 1 октября — Deutsche Welle*

Украина планирует выпустить 1,5 млн беспилотников до конца года, заявил премьер-министр Украины Денис Шмыгаль на заседании правительства. «Не только выпускаем беспилотники, но и готовим кадры для управления ими», — добавил он. По словам политика, в 2023 году производство оружия на Украине выросло втрое.

Также Шмыгаль подчеркнул, что Украина продолжает реализацию собственной ракетной программы и выходит на значительные объемы производства артиллерийских систем и бронированной техники.

КИЕВ, 1 октября — «Корреспондент.УА»

Украина создала новую баллистическую ракету. Она уже прошла летные испытания, заявил президент Украины Владимир Зеленский на открытии второго Международного форума оборонных индустрий.

НЬЮ-ЙОРК, 1 октября — «Коммерсант»

Украинские чиновники в общении с западными коллегами стали более открыты к достижению соглашения о прекращении огня, сообщает Financial Times со ссылкой на источники. По данным издания, европейские дипломаты, присутствовавшие на Генассамблее ООН в Нью-Йорке в сентябре, отметили «ощутимые изменения в тоне и содержании дискуссий» вокруг возможности урегулирования.

Как утверждают западные дипломаты, новый глава МИД Украины Андрей Сибига в ходе встреч с коллегами во время поездки в США обсуждал «потенциальные компромиссные решения». Он занял более прагматичную позицию в отношении возможности переговоров по принципу «земля в обмен на безопасность», пишет газета.

* — настоящий материал (информация) произведен, распространен и (или) направлен иностранным агентом Deutsche Welle либо касается деятельности иностранного агента Deutsche Welle.

ВАРШАВА, 3 октября — ТАСС

Одним из критериев «победы» Киева в военном конфликте с Россией во Франции считают обеспечение возможности вступления Украины в ЕС и НАТО, заявил министр-делегат по делам Европы при МИД Франции Бенжамен Аддад, выступая на международном форуме по вопросам безопасности Warsaw Security Forum.

В первую очередь министр-делегат считает необходимым продолжать оказывать Киеву военную поддержку для обеспечения победы в конфликте. Говоря о вступлении Украины в ЕС, Аддад заметил, что, как и в случае с Грузией и Молдавией, а также странами Западных Балкан, «это будет длительный процесс». По его словам, очередное расширение Евросоюза станет «лучшим способом защиты стабильности и [его] ценностей».

ВАШИНГТОН, 4 октября — Deutsche Welle*

Если НАТО начнет сбивать ракеты и дроны РФ над Украиной, это будет «вовлечением в войну», заявила заместитель пресс-секретаря Пентагона Сабрина Сингх, отвечая на пресс-конференции на вопрос журналиста о том, почему США и их союзники не могут помочь Украине защищаться от воздушных ударов так же, как они помогают Израюлю.

ЛОНДОН, 5 октября — The Financial Times

Западные дипломаты и украинские официальные лица всё чаще приходят к мнению, что основой для урегулирования украинского конфликта может быть мирное соглашение, согласно которому РФ сохраняет де-факто, но не де-юре, контроль над частью украинской территории, а Киеву будут даны значимые гарантии безопасности.

По мнению аналитиков, если Украине до окончания военного конфликта будут даны гарантии безопасности в соответствии со статьей 5 договора НАТО, это вовлечет в него США и их союзников. Однако некоторые сторонники Украины говорят о том, что условия членства в НАТО можно адаптировать в соответствии с индивидуальными обстоятельствами. Так, член и основатель НАТО — Норвегия — обязалась не размещать на своей территории базу НАТО; гарантии безопасности, которые США предоставляют Японии, не распространяются на Курильские острова.

Указывают и на модель Западной Германии, которая вступила в НАТО в 1955 году. Стратегия ФРГ заключалась в том, чтобы дать понять, что ее границы носят временный характер. Она должна была терпеть разделение в течение неопределенного времени, но не принимать его, и отказаться от применения силы для возвращения Восточной Германии.

Украина, пишет историк холодной войны Мэри Саротт в своей статье для Foreign Affairs, должна определить границу, которая будет защищена военными средствами, согласиться не размещать на своей территории войска НАТО или ЯО на постоянной основе, если ей не угрожает нападение, и отказаться от применения силы за пределами этой границы, кроме как в целях самообороны.

Членство в НАТО на таких условиях было бы предъявлено Москве как свершившийся факт, добавила Саротт. При этом РФ, вместо признания завоеванных территорий, в обмен на мир предложат отсутствие на территории инфраструктуры на Украине.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

Другие аналитики утверждают, что Западная Германия является плохим примером, потому что ее временные границы были признаны обеими сторонами, а в случае РФ и Украины это не так.

Будут ли США, не говоря уже об их союзниках в ЕС, готовы взять на себя военные обязательства для защиты Украины — большой вопрос. В то время как Франция с теплотой отнеслась к идее ускоренного вступления Украины в НАТО, канцлер Германии Олаф Шольц решительно выступает против этого, опасаясь, что его страна может быть втянута в новую войну против России.

Администрация Байдена до сих пор не давала согласия на ускорение вступления Киева в НАТО. Будет ли президент Камала Харрис относиться к этому по-другому? Может ли Трамп представить западногерманскую модель как часть предлагаемой им «сделки» по прекращению боевых действий? Сможет ли Зеленский «продать» ее своему народу?

На натовском пути Киева еще много препятствий. Но у Запада явно нет стратегии, которая позволила бы Украине одержать победу.

КИЕВ, 5 октября — Deutsche Welle*

Украинские издания «Страна» и «РБК-Украина» со ссылкой на источник в офисе Зеленского опровергают обсуждение формулы обмена территорий на членство в НАТО.

«Это бред. Нет такого разговора вообще. Никто на Западе официально и явно не предлагал Украине такие гарантии безопасности, которые бы точно не допускали расширения или повторения конфликта. Мы не торгуем суверенитетом и территориями», — заявил собеседник журналистов.

КИЕВ, 8 октября — «Страна.УА»

Владимир Зеленский, возможно, «готовится принять более гибкий подход», чтобы положить конец боевым действиям, пишет Bloomberg со ссылкой на чиновников, близких к НАТО.

«Украинские чиновники готовы признать, что должен начаться эндшпиль», — сообщает агентство.

Обсудить это должны были на встрече в формате «Рамштайн», но Байден в последний момент отменил визит в Германию. Издание напоминает, что «план победы» Зеленского, который там должен был обсуждаться, получил «прохладный прием» в США накануне.

При этом на Западе попросили у Зеленского написать дорожную карту, что нужно Украине на 2025 год. Но давление союзников на Киев усилилось и по поводу «более конкретного плана, который учитывает, как может закончиться конфликт».

«Противостояние на поле боя, напряженные бюджеты на Западе и, прежде всего, результаты президентских выборов в США в ноябре объединили усилия, чтобы побудить союзников более внимательно рассмотреть возможность урегулирования конфликта путем переговоров», — говорится в статье.

При этом один из центральных элементов любых будущих переговоров — членство Украины в НАТО — разделяет союзников Украины.

«По словам чиновников, Байден подвергается давлению с целью направить Киеву явное приглашение присоединиться к альянсу. И хотя маловероятно, что президент США сделает это, такое предложение рассматривается как по-

тенциальная возможность для любых переговоров с участием Кремля», — пишет Bloomberg.

Как альтернатива рассматриваются и «надежные двусторонние гарантии безопасности, особенно с США, которые будут фактически означать членство Украины». Собеседник заявил изданию, что Россия рассматривает членство в НАТО как невозможный вариант, поэтому «неясно, какая формула сможет усадить все стороны за стол переговоров».

При этом, по словам чиновника, знакомого с дискуссиями в НАТО, «все, что не является полным членством, поставит Украину в невыгодное положение, когда дело дойдет до переговоров о прекращении огня».

Еще раз повторимся — любое мирное соглашение с фиксацией текущего статус-кво для России не выгодно!

КИЕВ, 9 октября — «Страна.УА»

На Украине существует угроза мятежа и других возможных негативных последствий заключения мирного соглашения по формуле «НАТО в обмен на территории». Статью с таким выводом опубликовал журнал Forbes.

По оценке автора материала Мелика Кайлана, этот план несет большие риски для Украины и лично для Владимира Зеленского.

«Зеленского вынуждают временно уступить оккупированные территории в обмен на обещания вступления в НАТО. Когда процесс начнется, ультранационалистические элементы в армии восстанут и устроят переворот против Зеленского за то, что он «сдал» Донбасс и Крым. Запад резко осудит это, тем самым отталкивая военных путчистов. Путин наводит украинские СМИ пропагандой о предательстве Запада, недостаточной и медленной поддержке Украины, о готовности Запада использовать Украину как марионетку, а также будет критиковать Зеленского за централизацию власти», — пишет Кайлан.

КИЛЬ, 10 октября — ТАСС

Эксперты базирующегося в германском Киле Института мировой экономики (IfW) полагают, что объем помощи Киеву в 2025 году может сократиться примерно вдвое. Об этом говорится в докладе, опубликованном на сайте учреждения.

По оценке IfW, если принимать в расчет оказываемую до сих пор Киеву под-

держку, то в следующем году она должна составить чуть более €100 млрд, из них почти €59 млрд — на военные цели. «Без новых пакетов США объем военной помощи снизится до примерно €34 млрд, а финансовой — до €46 млрд. Если при этом свою помощь, по примеру Германии, сократят вдвое и другие европейские страны, то военная помощь составит всего €29 млрд, а финансовая — почти €27 млрд», — подчеркивают эксперты института. В докладе отмечается, что Украину ждет неопределенность в плане поддержки со стороны западных союзников.

Судя по всему, Запад решил больше инвестировать в собственное военное производство, спасая свою экономику. Это гораздо выгоднее и стратегически, и экономически, нежели палить свою технику и финансы в степях Украины.

Бряцание ядерными мощами

МОСКВА, 4 октября — Deutsche Welle*

4 октября сразу в нескольких регионах РФ состоялись учения по гражданской обороне и ликвидации последствий ядерного и химического заражения, сообщил Телеграм-канал Ваза. Занятия прошли, в частности, в Анапе, Ульяновске, Когалыме, Бузулуке, Снежинске и других городах.

Наибольшее внимание уделялось ликвидации последствий химического заражения. В качестве учебной вводной использовалась ситуация «применения противником воздушного ядерного удара по объектам инфраструктуры». Всего два дня назад в России была проведена массовая проверка систем оповещения населения. Учения прошли в Химках, Омске, Перми, Самаре и ряде других городов.

МОСКВА, 3 октября — «Коммерсант»

В случае применения ядерного оружия Россия рискует потерять поддержку стран Глобального Юга, считает канцлер университета имени Джавахарлала Неру (Дели), бывший зам. главы индийского МИД (2002–2003) и экс-посол Индии в России (2004–2007) Канвал Сибал. В интервью корреспонденту «Ъ» Сергею Строканю он заявил, что сейчас лидеры стран Глобального Юга уважают Путина, но применение ядерного оружия может серьезно поменять ситуацию, считает он.

Дипломат добавил, что Россия все еще не применила весь свой арсенал во-

оружий в конфликте с Украиной. Поэтому, пояснил Сибал, использование ядерного оружия РФ будет расценено как непростительное действие и вызовет осуждение.

«Россия, которая уже находится под давлением Запада, столкнется с давлением и со стороны Глобального Юга», — сказал он.

ХЕЛЬСИНКИ, 4 октября — РИА Новости

Финляндия в 2024 году впервые примет участие в ядерных учениях НАТО Steadfast Noon, сообщила газета Itä-Sanomat со ссылкой на источники.

Двухнедельные учения по отработке применения ядерного оружия Steadfast Noon начнутся 14 октября в воздушном пространстве Великобритании, Дании и Нидерландов.

МОСКВА, 3 октября — Telegram

Директор Института международных политических и экономических стратегий РУССТРАТ Елена Панина отметила в своем канале, что центр Стимсона в Вашингтоне призывает к «ползучей» нуклеаризации НАТО.

Примечательно, что один из авторов соответствующей аналитической записки — Артур Качпшик из Польского института международных отношений (PISM). А Польша, отмечается в докладе, «прочно находится под прицелом России», так что все умпостроения авторского коллектива содержат недвусмысленный намек: какие бы решения ни были приняты, Польша будет в них первой.

Центр Стимсона предлагает пересмотреть ядерную доктрину НАТО, для чего есть формальный повод — пересмотр России собственной доктрины. В рамках новой стратегии члены НАТО должны адаптировать больше самолетов для доставки ядерного оружия — причем не только те страны, которые обладают ядерным оружием. Необходимократно увеличить число операционных баз, подготовив их для базирования самолетов и хранения ядерных зарядов, а также отремонтировать автомагистрали, чтобы самолеты могли взлетать/садиться с их помощью. И, подчеркивают в Центре Стимсона, такие локации должны быть «подалее на восток и север», чтобы «сократить время до поражения целей». Финансово обеспечивать эти приготовления должны будут все члены НАТО.

Нужно проводить больше учений с отработкой сценариев нанесения ядерного удара по России. А также разработать новые средства доставки ядерных зарядов и размещать их на территории Европы. В первую очередь речь идет о разработке ракет класса «воздух — земля» на базе AGM-158B или JASSM-ER. Франция могла бы поделиться разработкой ракеты ASMP-R, способной нести ядерный заряд, адаптировав ее под американские боеголовки.

Стратегический замысел понятен: насытить Европу значительным количеством ядерного оружия, достаточно дальнбойного для войны с Россией, но не дающего Европе глобальных преимуществ. Очевидно, что первым номером во всем происходящем будет Польша — она без стеснения работает как американский прокси, и Германия — в силу географии, а также по причине наличия на ее территории достаточных запасов американского ядерного оружия и озвученных США планов размещать там со следующего года новые ударные ракеты PrSM.

Один из вариантов следующего этапа конфликта Запада с Россией — локаль-



Учения РХБЗ (Войска радиационной, химической и биологической защиты) в Западной Германии. 1980

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

ный ядерный. Где вместо Украины прокси США будет выступать ЕС — с Польшей в качестве ударного тарана.

ПАРИЖ, 3 октября — РИА Новости

Франция создает Центр командования сухопутными войсками в ЕС на фоне российской угрозы, сообщает издание Monde.

Расположенный в Лилле на севере страны центр, получивший название «Сухопутное командование воздушно-наземных операций в Европе» (СТЕ), насчитывает уже порядка 60 военных. Как пишет СМИ, «столкнувшись с ростом конфликтности в Европе в свете войны на Украине», генштаб армии принял решение ускорить организацию командования. «В случае необходимости наша территория станет точкой входа для определенного количества союзных войск. В случае угрозы НАТО возникнет острая конкуренция за доступ к портам и аэропортам», — сообщил глава СТЕ, генерал Пьер-Эрик Гийо.

По его словам, одной из задач также является предварительное размещение вооружений в ряде стран Восточной Европы. Так, Франция уже получила разрешение на размещение своих широкофюзеляжных самолетов в румынском Брашове недалеко от базы Чинку, которой она командует под эгидой НАТО. Еще часть военного оборудования планируется разместить в Чехии. С Грецией было достигнуто соглашение об использовании ее портов, часть оборудования может быть доставлена в Болгарию по железной дороге.

ВАРШАВА, 5 октября — ТАСС

Нынешнему поколению поляков придется участвовать в военных действиях, заявил начальник генштаба ВС Польши генерал Веслав Кукула на лекции по случаю начала учебного года в Военной академии сухопутных войск во Вроцлаве.

«Все указывает на то, что мы представляем собой то поколение, которое встанет с оружием в руках на защиту нашего государства», — сказал Кукула. Генерал предложил вернуть обязательную службу в армии. Он объяснил это сложной демографической ситуацией, при которой войска не будут пополняться в нужных темпах при сохранении контрактного и добровольного призыва.

Обязательная военная служба по призыву была отменена в Польше в 2009 году и заменена службой на добровольной основе.

ВАРШАВА, 4 октября — «Коммерсант»

Власти Польши планируют до конца 2024 года начать установку оборонительных укреплений на границах с Россией и Беларуссией в рамках программы «Восточный щит». Зам. министра обороны Польши Цезарий Томчик сообщил, что первые испытания компонентов оборонительных укреплений начнутся в течение трех недель.

Томчик заявил, что страна смогла привлечь к реализации проекта страны Прибалтики, а также войска Великобритании и США. Закончить строительство линии обороны планируется к 2028 году. Цель «Восточного щита» — защитить Польшу от нелегальной миграции и возможного военного вторжения со стороны РФ и Беларуссии. Программа предполагает строительство новых укреплений, заборов, создание специальных лесных насаждений и изменение формы рельефа границы Польши с двумя странами.

МИНСК, 4 октября — «Коммерсант»

Президент Беларуссии Александр Лукашенко заявил, что если Польша попытается захватить Западную Украину, Минск поддержит Киев. Лукашенко считает, что у Варшавы есть планы получить контроль и над Западной Беларуссией.

«Если только поляки влезут на Украину и попытаются запад оттяпать, мы будем украинцев поддерживать. Потому что мы понимаем, что следующие будем мы», — сказал он.

...

Когда военный и мобилизационный ресурс Украины истощится, на Россию обрушатся объединенные силы Польши и Прибалтики, для этого их и брали в НАТО.

...

БРЮССЕЛЬ, 6 октября — ТАСС

НАТО планирует создать дополнительно 49 боеспособных бригад, каждая из которых будет состоять из примерно 5 тыс. военных, сообщила Welt am Sonntag.

По информации издания, планируется довести их общую численность до 131 бригады. Газета отмечает, что с 2022 года НАТО оценивает Россию как наиболее значительную и непосредственную угрозу безопасности государств-членов.

Для руководства и поддержки войск количество боевых корпусов должно увеличиться с 6 до 15, а штабов дивизий — с 24 до 38. Надо также нарастить количество техники, особенно ПВО, боеприпасов, высокоточного оружия большой дальности, организовать логистику.

Количество систем ПВО увеличится с 293 до 1467 — почти в 5 раз. Сюда входят такие системы вооружения, как Patriot, IRIS T-SLM, Skyranger, а также средства защиты ближнего и дальнего боя. Ожидается также увеличение количества вертолетных единиц — с 90 до 104.

МОСКВА, 5 октября — Telegram

Военный эксперт, научный сотрудник Центра североамериканских исследований ИМЭМО им. Е. М. Примакова РАН Илья Крамник пишет в своем канале «Коты и кошка Крамника» о планах НАТО сформировать 49 бригад.

Во-первых, 49 бригад по 5 тыс. человек — это (без учета тылов и прочего обвеса) около 10 тыс. единиц боевых бронемашин и под 1 тыс. артиллерийских систем.

Для упрощения ситуации предположим, что половина упомянутых БМ будут легкими (МРАП и вокруг). Остается 5 тыс. единиц средней и тяжелой техники. С учетом текущих натовских темпов производства это затея лет на 25, с учетом потенциального завоза из США и Южной Кореи — на 10–12 лет. Это не считая необходимости менять технику в уже имеющихся частях, где ее а) не вагон, б) она там сильно не новая, так что вопрос — решается ли задача в принципе.

Во-вторых, это 245 тыс. человек. А людей и в нынешнем штате у супостатов недобор.

Будут, видимо, украинскую эмиграцию ставить перед выбором — или сюда, или на родину, бусик ТЦК распахнет двери прямо на проходной КПП, метр в метр.

В-третьих, комплектование штабов дивизий (38 вместо нынешних 24) и корпусов (15 вместо 6) командным составом — это отдельный квест, который быстро никогда не бывает решен хорошо, а хорошо ни у кого не получается быстро.

Пикирующий американский орел, затаившийся китайский дракон

ВАШИНГТОН, 2 октября — ТАСС

Китай — единственная страна, которая может изменить устоявшуюся международную систему, поэтому США активно ему в этом противодействуют, пишет госсекретарь Энтони Блинкен в колонке для журнала Foreign Affairs.

По его словам, США прикладывают все усилия, чтобы противостоять якобы «растущей агрессии Китая за рубежом и внутри страны», а также защитить американские компании от «несправедливой экономической политики» Пекина.

Блинкен утверждает, что во время обсуждения стратегической концепции НАТО, принятой в 2022 году, союзники США «впервые сконцентрировались на вызовах, которые Китай ставит перед трансатлантическими ценностями и безопасностью». Союзники Вашингтона в Юго-Восточной Азии также якобы искали ответ на «агрессивное поведение» Пекина в Южно-Китайском море и Тайваньском проливе, пишет госсекретарь США.

ГОНКОНГ, 2 октября — South China Morning Post

ЦРУ начало новую кампанию по вербовке информаторов в Китае, Иране и КНДР. ЦРУ опубликовало на своих аккаунтах в соцсетях инструкции на фарси, китайском и корейском языках о том, как с ним безопасно связаться.

«Наши действия на этом фронте увенчались успехом в России, и мы хотим убедиться, что люди, [живущие при] других авторитарных режимах, знают, что мы готовы к работе», — сказал представитель ЦРУ.

ЛОНДОН, 3 октября — РИА Новости

Великобритания достигла соглашения с Маврикием о передаче ему суверенитета над архипелагом Чагос, включая остров Диего-Гарсия, на котором расположена британско-американская военная база, говорится в заявлении, опубликованном на сайте британского правительства.

Сама база при этом останется под юрисдикцией Великобритании в течение 99 лет «для обеспечения непрерывного функционирования базы», которая, как заявляют власти, играет важную роль в обеспечении региональной и глобальной безопасности.

...

Стоит отметить, что у Маврикия хорошие отношения с Поднебесной, так что передача американской военной базы союзнику Китая — весьма своеобразный подарок Лондона своему старшему брату.

...

БУЭНОС-АЙРЕС, 4 октября — РИА Новости

Аргентина намерена вернуть полный суверенитет над Мальвинскими (Фолклендскими) островами, заявила глава МИД страны Диана Мондино в соцсети X на фоне решения Лондона передать Маврикию суверенитет над архипелагом Чагос в Индийском океане.

«Гражданам Маврикия удалось вернуть себе территорию Чагос. Эта вежа означает конец последней английской

колонии в Африке. Мы приветствуем этот шаг. <...> Следуя по пути, который мы начали, с помощью конкретных действий, а не пустой риторики мы собираемся восстановить полный суверенитет над нашими Мальвинскими островами», — написала она.

Деевропеизация

БЕРЛИН, 4 октября — Bild

Германия за бюджетный счет обучила в Исламском колледже одного из радикальных исламистов.

С 2021 года религиозные деятели из мусульманских стран проходят обучение за государственный счет в так называемом Исламском колледже в Оснабрюке. Цель этого проекта — обучение внутри Германии имамов, которые не будут распространять радикальные идеи и подвергаться влиянию из-за рубежа.

Как стало известно Bild, в колледже прошел обучение имам, который известен службе внутренней разведки как радикальный исламист. Абдулла Маулави уже 8 лет работает имамом мечети «Таухид» в Гамбурге. Считается, что его мечеть активно посещают последователи запрещенного в Германии движения «Хизб ут-Тахрир»*.

После торжественной церемонии вручения сертификата об обучении Абдулла поблагодарил Германию в посте в Facebook* за то, что «эта программа появилась на свет». Сейчас имамы не платят за обучение — оно полностью оплачивается министерством науки Нижней Саксонии и министерством внутренних дел. Ведомство по защите конституции, которое идентифицирует Абдулла в качестве радикального исламиста, также подчиняется этому министерству.

На своей странице в Facebook* Абдулла критикует Израиль. «Будь прокляты угнетатели и их кровожадные сторонники», — пишет он в одном из сообщений.

«Люди с весьма спорными исламистскими позициями также награждаются сертификатом. Это не отвечает реальной цели независимой программы подготовки имамов в Германии. Обучение имамов в Германии не означает автоматически, что это также обучение имамов для Германии», — сказал в разговоре с Bild эксперт по исламу Эрен Гюверчин.

БЕРЛИН, 4 октября — Telegram

В канале «Папочка канцлера» сообщается, что не так давно глава МВД ФРГ Нэнси Фезер требовала разбавить госаппарат приезжими. Получите продолжение: теперь однопартийцы канцлера из СДПГ собрались выкатить к Рождеству законопроект, направленный на «усиление участия в судах и органах власти миграционного общества посредством ввода квот для лиц с миграционным прошлым и опытом дискриминации».

Восторга идея не вызвала: во-первых, есть подозрения, что сие не зайдет коренным немцам, во-вторых, как отметил депутат Кристоф Мейер, «оценивать и отдавать предпочтение людям по признаку происхождения или пола является дискриминационной политикой и конституционно проблематично».

В-третьих, страшно, что этот благородный шаг использует для пиара оппозиция.

* — организация, деятельность которой запрещена в РФ

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

Земля обетованная

ТЕГЕРАН, 1 октября — «Коммерсант»

Вечером 1 октября Иран запустил в сторону Израиля 182 баллистические ракеты. По свидетельству очевидцев, над Иерусалимом, Тель-Авивом и практически над всей территорией страны звучали взрывы, работала ПВО. На фоне иранской атаки был закрыт аэропорт Бен-Гурион. Большинство ракет было сбито системой «Хец» за пределами Израиля, в основном над Иорданией.

«Мы нанесли удары по объектам безопасности и военным объектам в самом сердце оккупированных территорий, подробности операции будут объявлены позже», — заявили в КСИР.

Официальный представитель ЦАХАЛ Даниэль Хагари, в свою очередь, объявил: *«Мы совершили немало перехватов, есть несколько попаданий».* По словам израильского военного, на данном этапе *«никаких дополнительных угроз со стороны Ирана в воздушном пространстве»* не ожидается. Населению по всей стране было разрешено покинуть убежища. *«Эта атака будет иметь последствия. У нас есть планы наступления, и мы примем соответствующее решение в подходящее время»,* — добавил Даниэль Хагари.

Вскоре стало известно об одной жертве ракетного удара — по иронии судьбы погиб палестинец из сектора Газа, он находился в Иерихоне, куда упала ракета.

Эксперт Израильского института национальной безопасности (INSS) Данни Цитринович написал в соцсети X, что нынешнее иранское нападение отличается от апрельской имитации. *«На этот раз Иран направил огонь на населенные пункты»,* отчего *«мы только в начале событий, связанных с Ираном»,* считает он. *«Израиль, без сомнения, ответит, и это будет не символический ответ»,* — заключает эксперт.

Иранская ракетная атака произошла примерно через сутки после того, как вечером 30 сентября Израиль начал наземную операцию на юге Ливана. Армейская пресс-служба опубликовала фотографии обнаруженных туннелей у границы, захваченных оружейных складов и прочих объектов. Боевые части продвигались к ливанским деревням близ границы, откуда боевики обстреливали из противотанковых ракетных установок и минометов израильские населенные пункты на севере. Перед армией была поставлена задача создать 20-километровую буферную зону, которая бы позволила вернуться в свои дома от 60 тыс. до 100 тыс. жителей северной части Израиля.

Пресс-служба ЦАХАЛ призвала население 30 ливанских деревень срочно эвакуироваться. В это число попали не только приграничные населенные пункты, но и те, которые расположены на значительном удалении от границы.

Источники The New York Times отмечают, что администрация Байдена якобы смогла *«убедить Израиль не проводить крупномасштабное наземное вторжение»* в Ливан, поэтому ЦАХАЛ ограничится точечными рейдами. Израильцы, по данным газеты, заверили Вашингтон, что *«операция продлится несколько дней, а не недель».*

ТЕГЕРАН, 2 октября — «Коммерсант»

Корпус стражей исламской революции (КСИР) заявил, что 90% ракет успешно поразили цели в Израиле. 3 военные базы вблизи Тель-Авива подверглись атаке. Среди объектов, которые поразили иранские

ракеты, также газодобывающие платформы в Средиземном море.

Представитель ЦАХАЛ Даниэль Хагари во время брифинга заявил, что небольшая часть иранских ракет прорвалась через противоздушную систему «Железный купол». На данный момент официально сообщалось о 2 раненых и 1 погибшем. ЦАХАЛ сообщил, что иранский ракетный обстрел не нанес ущерба боеспособности ВВС Израиля.

Иран по дипломатическим каналам уведомлял РФ и США о планах нанести ракетный удар по территории Израиля, сообщило Reuters со ссылкой на источники. Байден поручил американским военным помочь Израилю сбивать ракеты и отражать атаки Ирана.

ТЕГЕРАН, 1 октября — РИА Новости

Иранское агентство Shafaqna утверждает, что в результате ракетной атаки Ирана уничтожены более 20 самолетов F-35 Израиля.

Иран при атаке на Израиль нанёс удары только по военным объектам, утверждает иранская миссия при ООН.

Акция Ирана в отношении Израиля окончена, но в случае, если провокации Израиля повторятся, ответ Ирана будет еще более мощным, заявил глава МИД Ирана Аббас Арачки.

ТЕЛЬ-АВИВ, 1 октября — РИА Новости

Израиль предупреждал Иран, что ответит на любой удар по своей территории, независимо от его масштабов, и в случае атаки на свою территорию нанесет прямые удары по объектам ядерной или нефтяной инфраструктуры Ирана, пишет Wall Street Journal со ссылкой на арабских чиновников.

ВАШИНГТОН, 3 октября — ТАСС

Президент США Джо Байден заявил, что не считает целесообразным нанесение Израилем ударов по ядерным объектам на территории Ирана. *«Ответ — нет»,* — сказал Байден, отвечая на соответствующий вопрос журналистов. Его слова привел пресс-пул Белого дома.

...

Вопрос в том, сможет ли Белый дом предотвратить израильский удар по иранским объектам? Вряд ли... И еще вопрос: а удар по чему в Иране Вашингтон поддержит? Снова стратегическая неопределенность?

...

ВАШИНГТОН, 3 октября — РИА Новости

ВВС США могут быть единственной силой, способной уничтожить ядерную инфраструктуру Ирана, сообщает журнал New Yorker со ссылкой на должностных лиц.

«Мало кто из американских и израильских чиновников... верит, что Израиль в одиночку сможет уничтожить ядерную инфраструктуру Ирана, в особенности подземный объект по ядерному обогащению в Фордо, к югу от Тегерана. Единственные ВВС, которым под силу уничтожить этот реактор, — это ВВС США», — говорится в публикации.

Как пишет New Yorker, несмотря на отказ Байдена поддержать нанесение Израилем ударов по ядерным объектам Ирана, израильские ВВС все равно могут предпринять такую попытку. *«Удар, который будет лишь частично успешным, может оказать огромное давление на США, чтобы те завершили работу»,* — отмечает издание.

ВАШИНГТОН, 3 октября — РИА Новости

Израиль не рассматривает вариант с нанесением удара по ядерным объектам Ирана, президент Байден заявил, что будет выступать против подобной атаки, пишет Financial Times со ссылкой на источник, знакомый с ситуацией.

Ранее The Wall Street Journal со ссылкой на арабских чиновников сообщила, что Израиль предупреждал Иран, что ответит на любой удар по своей территории независимо от его масштабов и в случае атаки на свою территорию нанесет прямые удары по объектам ядерной или нефтяной инфраструктуры Ирана.

«Израиль взвешивает несколько вариантов ответа Ирану, включая атаки на ракетные пусковые установки или нефтяную инфраструктуру. Некоторые израильские чиновники призвали нанести удары по ядерным объектам, хотя человек, знакомый с этим вопросом, сказал, что это не рассматривается», — пишет издание. Как отмечает газета, Байден *«также заявил, что выступит против такой атаки».* По данным источников, США и западные союзники вместо этого призывают Израиль сосредоточиться на военных целях.

При этом, как отмечает издание, западные чиновники признают, что Израиль становится всё более уверенным в себе после недавнего убийства лидера «Хезболлы» Хасана Насраллы и ряда руководителей военизированной группировки. По их мнению, власти Израиля могут быть готовы понести военные и политические потери, чтобы одержать стратегическую победу над Ираном.

ТЕГЕРАН, 4 октября — РИА Новости

Иран не хочет вводить свои войска в другую страну, Ливан, а «Хезболла» в состоянии защитить себя самостоятельно, у Ливана есть большой опыт, заявил 4 октября иранский посол в Москве Казем Джалали на телеканале «Россия 24».

Народ Палестины имеет право защищать свою землю, поэтому и помощь ему законна, действия иранских вооруженных сил в ходе недавней ракетной атаки по территории Израиля также были законны, заявил на проповеди перед пятничной молитвой верховный лидер Ирана аятолла Али Хаменеи. Он возглавил пятничную молитву впервые с момента гибели командующего спецподразделением «Аль-Кудс» в составе Корпуса стражей Исламской революции генерала Касема Сулеймани в январе 2020 года.

ТЕГЕРАН, 4 октября — «Коммерсант»

Глава МИД Ирана Аббас Арачки подчеркнул, что у Тегерана нет намерений продолжать атаковать Израиль. Он предупредил, что в случае удара Израиля по Ирану страна *«нанесет еще более мощный ответный удар».*

МОСКВА, 3 октября — Telegram

Руководитель Центра изучения афганской политики Андрей Серенко сообщает в своем канале, что разведка «Талибана»* переходит на новый уровень контактов с ЦРУ США: Пекину стоит начать волноваться.

Начальник Главного управления разведки (ГУР) «Талибана»* мулла Абдул Хак Васик подписал приказ о назначении участников постоянной контактной (переговорной) группы ГУР с представителями ЦРУ США. Копия приказа имеется в нашем распоряжении.

Как следует из текста приказа, три руководящих функционера разведки «Талибана»* являются теперь постоянными эмиссарами шефа ГУР муллы Васика на всех переговорах с представителями ЦРУ США.

Любопытно, что чуть больше месяца назад, 25–27 августа 2024 года, двое из трех фигурантов этого документа — маулави Мухаммад Абдул Рахим Мазлум и маулави Абдул Малик Мобашир — были членами делегации ГУР, которую мулла Васик направил в Пекин для ведения секретных переговоров с руководителями разведки и службы госбезопасности Китая.

При этом обращает на себя внимание «плавающий» статус главы офиса начальника ГУР «Талибана»* маулави Мобашира: если в августе, в ходе поездки к китайским коллегам, он был только членом делегации талибских* спецслужб, то теперь в контактах с американским ЦРУ маулави Мобашир уже выступает в качестве руководителя делегации ГУР талибов*.

Остается лишь догадываться, с кем будут более искренними мулла Васик и его секретные делегаты — с китайскими или американскими партнерами.

МОСКВА, 4 октября — Telegram

Руководитель Центра изучения афганской политики Андрей Серенко пишет в своем канале: пока не очень понятно, что российские спецслужбы могут предложить талибам* такого, что не предложили американцы и китайцы. Догнать и перегнать их будет сложно. Во всяком случае, помимо слов и политических жестов, потребуются очень много денег. А в этом отношении перебить китайцев, а тем более американцев, будет крайне непросто.

Напомню, что, пока Москва раз в месяц посылает в Кабул самолетик МЧС с несколькими тоннами муки, США каждую неделю передают талибам* от \$40 до \$80 млн наличными. Потягаться с такими масштабами помощи будет очень тяжело.

Кольцо врагов, кружок друзей?

АСТАНА, 4 октября — Telegram

Михаил Звинчук информирует в своем канале «Рыбарь», что президент Казахстана Касым-Жомарт Токаев подписал закон «О ратификации Соглашения между правительством стран — членов Организации тюркских государств (ОТГ) о создании упрощенного таможенного коридора».

На наших глазах бумажный тигр ОТГ, посвящавший свое время разговорам о культурном наследии, наращивает зубы и когти. Организация все активнее укрепляет свой вес, осваивая военную и экономическую сферы.

АСТАНА, 10 октября — Telegram

Михаил Звинчук сообщает в своем канале «Рыбарь», что казахстанский парламент ратифицировал соглашение о военном сотрудничестве с Катаром. Договоренность позволит Катару использовать военные полигоны на территории Казахстана.

Кроме того, ратифицированное соглашение охватывает сотрудничество в сферах военного образования, медицины, военной науки, культурных мероприятий и консультаций в операциях по поддержанию мира.

Судя по всему, это еще один отголосок визита Токаева в Катар в начале этого года, когда между странами были заключены несколько соглашений. Но то, что одним из

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

них стало взаимодействие по оборонному сектору, — крайне интересно.

Поэтому на ум приходит любопытная комбинация: Катар — это британская бензоколонка, а на ее территории также размещена крупная американская военная база Эд-Дафра. То есть получается такая картина: британцы заключили договор о стратегическом партнерстве с Казахстаном весной, который затронул все, что только можно, кроме военной сферы. А теперь один из главных британских партнеров в Персидском заливе получил доступ к военным полигонам и другим оборонным объектам Казахстана — члена ОДКБ.

ЕРЕВАН, 4 октября — Minval.AZ

Армения отказала всем посредникам: России, ЕС, США, — заявив, что будет вести переговоры напрямую с Азербайджаном. Однако в Нью-Йорке Никол Пашинян обратился к президенту Турции с просьбой помочь в мирном процессе между Азербайджаном и Арменией, заявил экс-посол по особым поручениям, бывший соратник Пашиняна Эдмон Марукян. Таким образом, посредником станет Турция, отметил Марукян.

ЕРЕВАН, 3 октября — Telegram

Канал «Компромат СНГ» сообщил, что в информационном поле развернулись баталии вокруг Зангезурского коридора.

Проект транспортного Зангезурского коридора длиной около 40 км из Азербайджана в Нахичеванский эксклав через Сюникскую область Армении вновь стал предметом оживленных споров на фоне наземного израильского вторжения в Ливан, конфликта в Газе, обстрелов израильской авиацией запада Сирии и ракетного удара Ирана по Израилу.

Эксперты говорят, что расстановка сил на Ближнем Востоке зависит от того, насколько далеко зайдет Израиль. Тем временем лидеры мнений пытаются отвести подозрения от выгодоприобретателей «зангезурского проекта», над которым давно и усиленно трудятся деятели западных морских держав.

Турецкая телерадиокомпания приводит такое заявление от представителя Революционной гвардии Ирана, бригадного генерала Ядоллы Джавана: «Что касается Зангезурского коридора и присутствия Израиля, мы подчиняемся лидеру революции и не медлим ни секунды в защите национальных интересов страны. Европейцы и западные страны вместе с сионистским режимом пытаются открыть новый фронт против Ирана, но ситуация с Баку ясна, и они боятся нашего цивилизационного строительства».

В иранских СМИ ранее отмечалось, что Иран выступает против создания этого транспортного маршрута, так как Тегеран может потерять прямой доступ в Армению. В Азербайджане уверены, что претензии Ирана носят исключительно экономический характер и Тегеран хочет проложить коридор вдоль своего берега реки Араз.

Азербайджанское издание Inews.az тем временем напоминает армянскому премьер-министру Николу Пашиняну его же заявление на Всемирном армянском саммите 18 сентября. «Когда мы говорили об открытии региональных коммуникаций, реакция Азербайджана была такой: Армения этого не хочет, мы будем реализовывать проекты через территорию Ирана. Прежде всего хочу еще раз официально зафиксировать, что Армения хочет и готова обеспечить такой же проход, как и Иран, на точно таких же условиях», — говорил Пашинян (цитата по News.am).

Inews.az подчеркивает, что Баку не устраивают условия контроля людей и грузов, которые действуют на дороге в Нахичевань через Иран.

Усугубляет ситуацию отказ Армении обнародовать текст мирного договора с Азербайджаном. Это не только усиливает недовольство оппозиции, но и дает простор для подозрений, споров и спекуляций на тему Зангезурского коридора. Например, лидер Европейской партии Армении Тигран Хзмалян спорит с украинским журналистом Виталием Портниковым, который отзывается об Азербайджане как союзнике Запада, а об Иране говорит, как о враге. Хзмалян настаивает на том, что Зангезурский коридор якобы нужен «прежде всего не Алиеву, а Путину для прорыва к Турции и строительства по коридору нефтегазовых трубопроводов».

Настойчивость прозападного армянского политика примечательна, если принять во внимание информацию от хорошо осведомленного «Ереванского наблюдателя». Он видит интерес США к использованию союзных отношений Азербайджана с Израилем для разжигания войны с Ираном. Проект Зангезурского коридора до иранской границы имеет в этом контексте срочное и приоритетное значение. Это подтверждают и недавние личные визиты в Азербайджан и Армению главы европейско-евразийского центра разведуправления при Минобороны США Патрика Прайора.

По данным «Кавказского геополитического клуба», вопрос перехода Зангезурского коридора под формальный контроль Турции и Азербайджана, а де-факто — британской разведки М16 обсуждался еще в мае прошлого года в Ереване, когда в столицу Армении почти одновременно прибыли Патрик Прайор с директором по оперативным вопросам разведуправления Минобороны США Китом Филлипсом, а также британский министр и дипломат Лео Догерти.

Я на Вачу ехал плача

МОСКВА, 30 сентября — РИА Новости

Расходы бюджета РФ на национальную оборону в 2025 году запланированы в размере 13,5 трлн рублей, говорится в пакете бюджетных документов на 2025–2027 годы, внесенных правительством в Госдуму.

«Бюджетные ассигнования по разделу «Национальная оборона» в 2025 году — 13 491 943 млн рублей, в 2026 году — 12 797 643 млн рублей, в 2027 году — 13 068 471,5 млн рублей», — отмечается в документе.

В том числе расходы на обеспечение функционирования ВС РФ, органов в сфере безопасности и правоохранительной деятельности, войск и иных воинских формирований в 2025 году запланированы в 1,687 трлн рублей, в 2026 году — 1,742 трлн рублей, в 2027 году — 1,794 трлн рублей.

Расходы на оборону, таким образом, составят 6,3% ВВП. А общие расходы на оборону и безопасность в 2025 году составят 41% федерального бюджета.

Среди других расходов раздела «Национальная безопасность» — создание жилищной и транспортной инфраструктуры, социальные и денежные выплаты военнослужащим, субсидии предприятиям ОПК, траты на здравоохранение, военно-техническое сотрудничество.

МОСКВА, 1 октября — Би-би-си

России остро не хватает кадров для работы на оборонных предприятиях: такие заводы ищут десятки тысяч новых сотрудников.

Би-би-си проанализировала вакансии на крупнейших российских порталах по поиску работы и изучила, как российские компании пытаются справиться с нехваткой кадров. В период с 15 августа по 15 сентября на крупнейших российских порталах по поиску работы было размещено более 90 тыс. вакансий, связанных с ОПК, почти исключительно дефицитными специальностями в 3–4 раза выше средней зарплаты в регионе. Особенно активно ищут инженеров, токарей и операторов станков с ЧПУ.

Количество вахтовых вакансий с января по июль этого года во всех отраслях выросло на 460,5 тыс., то есть на 32%. Вахта — один из наиболее эффективных способов решения проблемы нехватки кадров (хотя бы в краткосрочной перспективе).

Вахтовикам предлагают высокие зарплаты, однако, судя по детально расписанным вакансиям и обсуждениям в профильных сообществах, они выплачиваются зачастую не за стандартные 40 часов работы в неделю, а за всю вахту, которая может длиться 26/45/60 дней.

Одно и то же предприятие часто одновременно открывает множество вакансий по одной специальности. Так, на «Курганмашзаводе» по состоянию на 4 сентября были открыты сразу 78 вакантных мест для наладчиков станков и манипуляторов с программным управлением. Завод производит в том числе боевые машины пехоты.

МОСКВА, 2 октября — «Накануне.RU»

Перепись населения, как мы писали ранее, показала удивительный факт — в России повысилось количество домохозяйств с одним-единственным проживающим. Процент составил почти половину, 41% — достаточной большой кусок демографического пирога. Хотя к методике подсчета есть вопросы, но такая тенденция — факт, 20 лет назад эта доля составляла 20%.

В то время, как рождаемость падает, количество разводов растет, а смертность не убывает — звоночек тревожный. Но успокоились тем, что, возможно, речь идет о женщинах пенсионного возраста, а как известно, они живут дольше мужчин, вот и одинокие граждане. Население стареет, и количество вдов в процентном соотношении становится больше.

Но оказалось, что все вовсе не так. Социологи из научно-исследовательского центра РАН углубились в результаты переписи и, опираясь на собственные изыскания, сделали следующую сенсационную выкладку. Большинство из этих 41% одиночек — молодежь.

По мнению одних, все дело в том, что дети сегодня «живут в телефонах» и личное общение им вообще стало чуждым. С одной стороны, они находят друзей в разных городах, а с другой, как говорится, от телефонов не заводят детей — общение редко переходит в реальность. Сегодня зумеры могут себе позволить «не покидать комнату, не совершать ошибку» — работать из дома, заказывать еду из ресторанов и общаться в соцсетях. Вот и живут одни.

Другие пытаются объяснить это тем, что дети, покидая родительский дом, отправляются в большие города и поэтому пока живут одни. Это, конечно, да. Дело в другом — вовсе не «пока». Менять они ничего не собираются и семьи заводят не спешат. Тем более сейчас, когда процентная ставка по ипотеке делает покупку квартиры для семьи нереальной и даже на двоих по минимальным расчетам нужно иметь приличный доход.

Так, размер рекомендованного семейного дохода заемщика для обслуживания ипотеки с начала года вырос на 1,5%, до 103,2 тыс. руб., сообщает Национальное бюро кредитных историй (НБКИ). Са-

мые высокие показатели рекомендованного семейного дохода, комфортного для обслуживания ипотечного кредита, зафиксированы в Москве (223,9 тыс. руб.), Московской области (140,5 тыс. руб.), Санкт-Петербурге (133,8 тыс. руб.), Ленинградской области (108,2 тыс. руб.). А ведь именно в центральные регионы и стремится молодежь за лучшей жизнью.

...

Лучшей одинокой жизнью в микроквартире в обнимку с телефоном, увы.

Как говаривал классик, «одиночество перенаселено». Однако с точки зрения экономики рост числа одиноких людей даже выгоден, так что валить всё на засилье смартфонов неверно. Надо менять экономическую и социальную политику, не ограничиваясь раздачей денег или введением штрафов на бездетность и тому подобных бессмысленных мер.

...

МОСКВА, 3 октября — Telegram

Публицист Павел Пряников сообщает в своем канале «Толкователь»: как отмечают многие исследователи, дешевого труда в России будет все меньше. Одна из категорий работников, где труд по-прежнему дешевый, — учителя.

Галина Леонидова из Вологодского научного центра РАН на примере своего региона показывает данные опроса об удовлетворенности учителей зарплатой.

Большая часть опрошенных учителей общеобразовательных школ Вологодской области не удовлетворена ни размером зарплаты (77%), ни справедливостью вознаграждения по сравнению с трудовым вкладом (81%), ни системой материального стимулирования (64%).

Источник — «Сбережение населения России: здоровье, занятость, уровень и качество жизни. VII Римашевские чтения, ИСЭПН РАН, 2024.

Это означает, что в крупных городах, где есть больший выбор труда, чем в малых городах и сельской местности, молодежь (а это преимущественно женщины) все меньше будет идти преподавать в школы. И либо все же придется поднимать зарплаты учителям до приемлемой величины, либо «забывать» на уровень образования в школах, так как за плохую оплату и труд будет плохим.

МОСКВА, 8 октября — «Накануне.RU»

В Минсельхозе РФ призвали российских граждан идти в церковь и ставить свечи ради урожая. Из-за дефицита дождей ситуация с севом озимых в этом году складывается очень тяжело, заявила министр сельского хозяйства Оксана Лут. «Очень надо идти в церковь и ставить свечку Илье за то, чтобы пошел дождь. Всех призываю», — сказала Лут.

Однако есть и проблемы, в решении которых мольбами не поможешь. Из-за постоянного роста ставки ЦБ в отрасли растет объем финансовой задолженности, что выливается в проблему невозвратности выданных кредитов. В итоге фермерам проще не сеять, чем сеять с такими кредитами, когда нет ресурсов. Вслед за этим наблюдается значительное снижение производства тракторов, комбайнов и сеялок. Это вызывает беспокойство среди аграриев и производителей, так как техника является ключевым элементом в обеспечении нынешних и грядущих аграрных работ.

...

Вот такие вот традиционные ценности. Архаика на марше...

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

О Первом семейном форуме в Санкт-Петербурге

В конце сентября в Санкт-Петербурге состоялся I Всероссийский семейный форум. Это достаточно крупное мероприятие было организовано Родительской палатой. На форум съехались представители множества патриотических организаций, занимающихся семейной проблематикой, культурной политикой, проблемами образования, информационной безопасности.

В сущности, общественники часто занимаются одновременно многими перечисленными темами, поскольку понимают, что с нашим обществом, с российским народом, с государством ведется война. Та самая ментальная война, о которой так много говорят чиновники и крупные медийные фигуры. Жаль только, что дальше деклараций дело у них совсем не идет.

Атака на наши ценности, на семью, на детей идет уже много лет, но чиновники

и власть в целом защищать эти ценности и ключевые общественные институты совсем не спешат. Во всем, что касается внутренней политики, власть все еще движется в рамках западных стандартов, слепо копируя все разрушительные законы, концепции и стратегии наших заклятых друзей.

Благодаря этой антигосударственной политике государства в низовых слоях общества начало возникать сопротивление, появились группы, которые пытаются противостоять медленному убийству общества. Это не маргиналы и не пустые крикуны. В патриотические сообщества и общественные организации стали собираться настоящие эксперты и хорошие профессионалы — юристы, педагоги, психологи, психиатры, деятели культуры.

Именно таких людей — умных, серьезных — собрал в Петербурге I Семей-

ный форум. По их работе на форуме было видно, что они прекрасно понимают все проблемы в сфере образования, семейной и культурной политики, что они способны не только на критику — они ищут и находят пути решения проблем.

Выступили на форуме и представители Родительского Всероссийского Сопротивления (РВС). Председатель РВС выступила на установочном пленарном заседании, посвященном воспитанию, образованию, просвещению личности гражданина суверенного государства, а также культуре как инструменту сохранения самоидентичности в многополярном мире, в условиях гибридной войны. Член Центрального совета организации, эксперт в области образования Павел Расинский выступил на секции «Достижение суверенитета в образовании: от доктрины к реальности». Его доклад был посвящен теме

целей образования. На этой же секции выступила Мария Мамиконян. Она рассказала о проблемах в школьном образовании, которые РВС наблюдает на дистанции в десятилетие, работая с родительским сообществом. Эксперт РВС Жанна Тачмамедова выступила на секции «Безопасность семьи. Влияние деструктивного контента на детей и подростков. Цифровизация социальной сферы. Проблемы и риски» с докладом о том, что весь процесс цифровизации образования в России проводится по западным международным стандартам и методикам.

РВС, наряду с другими, принимало участие в формулировании заключительной резолюции Форума. Публикуем тексты выступлений Марии Мамиконян и Павла Расинского.



Участники Первого Всероссийского семейного форума в Санкт-Петербурге

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

...Так лучше уж прекратить говорить о «традициях»! Ну просто перестать употреблять это слово, поскольку оно истаскивается и занашивается, а это очень опасно

Общество может быть, только если есть общее

*Выступление М. Р. Мамиконян на пленарном заседании
Первого Всероссийского семейного форума в Санкт-Петербурге
28 сентября 2024 года*

Добрый день всем! Я обещала говорить о значении культуры в поддержании традиционных ценностей, развития нашего общества и так далее. Поскольку сама связана с культурой. Но это очевидные вещи и, честно говоря, даже не хочется об этом говорить, потому что легче всего сказать, что, пока не уберут с телевидения, из интернета весь тот мерзкий ужас, который оттуда транслируется, нашим детям в частности, ничего сделать нельзя и разговор о традиционном обществе — пустопорожний абсолюто.

Про наведение порядка на ТВ и в интернете — совершенно понятно. И этим надо заниматься. Но сейчас мне хочется сказать о другом.

Ведь не только телевидение, эстрада и театральные постановки дают нам образцы, которым не надо следовать, но которые тем не менее по факту уже навязаны обществу. И более 30 лет общество это всё съедает, съедает и съедает.

Ведь проблема еще в том, что общество не имеет собственных механизмов, инструментов воздействия на ситуацию, хотя понимает ее гибельность. И более того, за время нашей работы в области защиты семьи — а это больше десяти лет активной конкретной работы — мы видим, что стало только хуже. Почему?

Потому что структуры, которые управляют всем этим процессом и подтянули к себе многих активных людей, эти структуры нацелены на то, чтобы подчинить искреннее желание людей сделать что-то полезное для Отечества, в частности для семьи, они, возглавив, подменили это другими целями, какими-то своими групповыми. И у них есть возможности, чтобы вести свою линию. А у общества — по факту выходит — таких возможностей нет. И оно уже махнуло рукой на то, чтобы действовать самостоятельно, сообразно своим представлениям, и так или иначе оказалось этими структурами управляемо.

Это страшная вещь, потому что там, где государство не может остановить гибельный процесс, там должно действовать как раз общество. И именно это и называется традицией.

Если традиция есть, то общество не допустит того, чему свидетелями мы все только что оказались. Я имею в виду ту странную, очень вызывающую свадьбу между двумя людьми, которые якобы охраняют само понятие семьи и постоянно, каждый день, говорят о православии, о традициях. И что же мы увидели? Нарушение совершенно очевидного запрета на такую вещь, как уничтожение семьи с девятью детьми, (из них четверо приемных, заметьте).

Это было сделано и предъявлено обществу как «ничего особенного». И оно, видимо, должно радоваться тому, что человеческая потребность во взаимной любви победила. Именно это было предъявлено, и это — обществом принято. Потому что ни институт уполномоченного, возглавляемый бывшей матушкой, ныне счастливой новобрачной, никак не среагировал, ни другие структуры, занятые защитой тра-



Мария Мамиконян

диционных ценностей, ни общественные силы — никто не дал этому ответа.

Есть, правда, один человек, бывший десять лет уполномоченным по правам ребенка во Владимирской области, Геннадий Прохорычев, который потом стал заместителем министра образования в области, а потом ушел добровольцем на войну, на СВО, и потом вернулся назад, чтобы опять заниматься образованием. И — снова ушел на войну после Курска. Вот он написал замечательное открытое письмо к УПР Марии Львой-Беловой.

И все равно это все потонуло, этот один голос, он потонул в молчании целого общества. Геннадий Леонардович Прохорычев выступил прекрасно, как человек, имеющий нравственный императив, совершенно независимо от того, что там говорит или не говорит начальство и разрешено ли подобное событие каким-то образом церковь или нет.

Он сказал об очень безусловной нравственной вещи. Но где в целом реакция общества? А ее нет. А как только ее нет, мы можем гарантированно сказать, что другие семьи могут и даже должны брать это за образец. И дети будут воспитываться в ощущении, что такое можно. И здесь хуже всего двоемыслие, фальшь и ложь общества, которое якобы за традиционные ценности.

Когда-то говорили, что нас, наше государство в советский период, на его исходе погубили ложь и фальшивые речевки партийной номенклатуры, которые не отражали ее подлинного мировоззрения. Что именно эта ложь, которая всем была видна, погубила государство. И это правда: в огромной степени именно двоемыслие и погубило!

Так что сейчас происходит? Мы идем по тому же кругу, но теперь это уже называется не партия, а церковь, институты,

связанные с ней, представители нашего патриотического сообщества, которые отстаивают традиции? Вот так вот они их отстаивают?!

Второй пример тоже у нас на глазах и всем заметен, я думаю. Это деятельность молодой очень активной девушки, которая пошла в политику, чтобы «защищать» детей от тлетворного влияния (считается, что в интернете прежде всего). Она денно и нощно трудится на этом поприще, но результат равен даже не нулю, я бы сказала, а сильно отрицательной величине. Потому что эта пиар-деятельность держится на том, чтобы нравиться подросткам, быть принятой средой под аплодисменты, которые сопровождают обнимания с модными представительницами эстрады, которые бог знает что несут этой молодежи, матерясь и выкрикивая лозунг «за деньги — да!». Вот эти вот «обнимашки», наращивающие популярность, они же приводят к тому, что поддержан, «освящен» и продвинуто оказывается самый скверный тренд в молодежной субкультуре.

Так лучше уж прекратить говорить о «традициях»! Ну просто перестать употреблять это слово, поскольку оно истаскивается и занашивается, а это очень опасно. Лучше уж молча что-то делать. Когда медийные фигуры, самые медийные, которые больше всего говорят о традициях, ведут себя вопреки тому, что принято в данной культуре. А ведь традиция — это то, что общество, когда-то давно выработав, продолжает транслировать, продолжает воспринимать как должное, как норму — это то, что несдвигаемо.

Вот знаете, у меня тут недавно совсем случай был (это как иллюстрация). Была в отпуске в глубинке, шла по лесу, встретила семью, которая на мое «здравствуйте» не ответила, а потом еще оказалось, что

они гуляют с собакой — бультерьером — без поводка и намордника, собака стала насканивать... Я попыталась объяснить им, что так по лесам не ходят, но это не оказало никакого воспитательного результата. А на следующий день я там же встретила пару, пожилую и молодую женщину, мать и дочь. И мы разговорились. Очень простые люди, явно совсем не обеспеченные, из соседнего городка. Стали меня спрашивать, какая тут рядом деревня и так далее. Выяснилось, что дочь торгует ягодами на рынке, то есть представляют они наше бедствующее провинциальное население. И я в разговоре упомянула, что накануне встретила мне странная семья, которая не считает нужным здороваться. А ведь это часть культуры, согласитесь, и довольно серьезная часть культуры!

Мать всплеснула руками и сказала: «Как такое может быть? Какой ужас, это что же с людьми делается?! Это что же у нас за общество стало?» И тут вдруг дочь сформулировала очень точную, на мой взгляд, мысль. Она сказала: «Общество может быть только если есть общее, а если общего нет, тем более когда война — то какое же это общество?»

Вот это действительно серьезнейший вопрос. Какое у нас сейчас общество? Что у него осталось **общего**? И можно ли без твердого наличия и поддержки этого общего что-то сделать? Я считаю, что как минимум пора прекратить болтать о том, какие мы замечательные «традиционалисты», и о том, что Россия — это Ковчег, который вберет в себя аж все консервативные силы со всего мира, потому что это последнее место, где... и так далее. Ну, вы всё это слышали.

Говорить такое приятно, слушать — тоже приятно, но так ли оно? Вот о чем я хотела сказать.

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

Первое и главное, что нужно сделать для изменения государственной политики в области образования: четко сформулировать цели образования и внести эти цели в обязывающий документ

Так какого же человека мы хотим вырастить в школе?

Выступление Павла Расинского на пленарном заседании Семейного форума в Санкт-Петербурге 28 сентября 2024 года

Здравствуйте, уважаемые участники форума!

Мой доклад называется «Каковы внешние цели образования?»

Ни для кого не секрет, что уже не первый год родительская общественность и учителя говорят о необходимости коренного изменения политики государства в сфере образования. Выдвигаются различные предложения — это и отмена ЕГЭ, и введение или отмена тех или иных предметов, и даже возврат к советскому образованию.

Однако спорящие не замечают одной фундаментальной проблемы, которая не позволяет найти общий язык чиновникам и родительской общественности.

У нас нигде не прописаны цели образования. Ни в законе об образовании, ни где бы то ни было еще.

Если мы откроем сайт ФГОС, то увидим, что образовательные стандарты — это совокупность требований реализации основных программ, то есть уже конкретные требования к конкретным образовательным программам.

Если мы откроем закон об образовании, то также не найдем в нем ни слова о целях образования.

Так какого же человека мы хотим вырастить в школе? На что ориентируются наши чиновники, так или иначе меняя систему образования? Очевидно, что на какие-то свои представления. А они, как мы понимаем, у каждого могут быть свои.

Отдельные высказывания министров образования — например, такое: «Недостатком советской системы образования была попытка формировать человека-творца, а сейчас задача заключается в том, чтобы взрастить квалифицированного потребителя, способного квалифицированно пользоваться результатами творчества других», — или какое-то другое нельзя назвать однозначно сформулированными целями. Потому что высказывания, как говорится, к делу не пришьешь, опираться на них при оспаривании того или иного нововведения в системе образования не получится.

Таким образом, первое, что требуется, — это внести в юридически обязывающий документ четко сформулированную цель образования. И именно четко сформулированную, а не размытые определения вроде компетенций и тому подобного.

Для понимания того, как трансформировались цели образования, давайте посмотрим в наше недалекое прошлое. Хочу сразу оговорить, что, если я рассматриваю советский период истории, это не означает, что я идеализирую его и требую срочно вернуться к стопроцентной копии того, что было. Но изучать можно и нужно любой период истории, чтобы делать необходимые нам выводы.

Итак, еще до прихода к власти большевиков Ленин в конце сентября — начале октября 1917 года сформулировал стратегическую задачу в своей статье «Удержат ли большевики государственную власть?»

Звучала эта задача следующим образом: «Мы не утописты. Мы знаем, что любой чернорабочий и любая кухарка не способны сейчас же вступить в управление государством. В этом мы согласны и с кадетами, и с Брешковской, и с Церетели. Но мы отличаемся от этих граждан тем, что требуем немедленного разрыва с тем предрассудком, будто управлять государством, нести будничную, ежедневную работу управления в состоянии только богатые или из богатых семей взятые чиновники. Мы требуем, чтобы обучение делу государственного управления велось сознательными рабочими и солдатами и чтобы начато было оно немедленно, т. е. к обучению этому немедленно начали привлекать всех трудящихся, всю бедноту».

И поэтому первым декретом советского правительства в сфере образования был «Декрет СНК о ликвидации безграмотности среди населения РСФСР» от 26 декабря 1919 года.

Этот декрет в полном соответствии с ленинским указанием начинается так: «В целях предоставления всему населению Республики возможности сознательного участия в политической жизни страны СНК постановил...» Это — стратегическая цель, которая тянет за собой дерево остальных, более мелких целей.

И первым же пунктом этого декрета было заявлено: «Всё население Республики в возрасте от 8 до 50 лет, не умеющее читать или писать, обязано обучаться грамоте на родном или русском языке, по желанию».

Как мы видим, была поставлена стратегическая цель — возможность сознательного участия в политической жизни страны. И она потребовала на первом этапе сформулировать цель образования — обучить грамоте. Предельно понятная цель — предельно понятные средства.

Итак, ликбез справился со своей задачей, но возникли новые. Потребовалась индустриализация.

И тогда в 1931 году выходит постановление ЦК ВКП(б) о начальной и средней школе. В нем, в частности, говорится: «ЦК считает, что коренный недостаток школы в данный момент заключается в том, что обучение в школе не дает достаточного объема общеобразовательных знаний и неудовлетворительно разрешает задачу подготовки для техникумов и для высшей школы вполне грамотных людей, хорошо владеющих основами наук (физика, химия, математика, родной язык, география и др.). В силу этого политехнизация школы приобретает в ряде случаев формальный характер и не подготавливает детей как всесторонне развитых строителей социализма, увязывающих теорию с практикой и владеющих техникой».

Здесь мы снова видим цели образования, которые указаны в постановлении ЦК ВКП(б). Думаю, не стоит объяснять, что такие постановления в то время были сравнимы с законами.

Из этого постановления видно, что задачи индустриализации ставят перед школой цели формирования людей, которые, оставаясь ремесленниками, при этом овладеют основами наук. И это понятно. Страна развивается, уже недостаточно просто иметь грамотного человека. Необходимо иметь кадры с некоей базой, опираясь на которую, и они сами смогут, и человек сможет развиваться в необходимом направлении.

Теперь обратимся к 1950-м годам, когда индустриализация своих целей достигла, в войне была одержана победа. Тогда цели образования формулировались следующим образом:

«Всестороннее развитие человека, подготовка поколения, способного окончательно установить коммунистическое общество, — такова цель воспитания, образования и обучения подрастающего поколения в СССР, впервые сформулированная Марксом и Энгельсом и подробно раскрытая и развитая Лениным и Сталиным».

И чтобы уточнить и конкретизировать это самое «всестороннее развитие человека», приводились слова Сталина: «Необходимо добиться такого культурного роста общества, который бы обеспечил всем членам общества всестороннее развитие их физических и умственных способностей, чтобы члены общества имели возможность получить образование, достаточное для того, чтобы стать активными деятелями общественно-го развития, чтобы они имели возможность свободно выбирать профессию, а не быть прикованными на всю жизнь, в силу существующего разделения труда, к одной какой-либо профессии».

Теперь заглянем в 1966 год. Выходит постановление ЦК КПСС, Совмина СССР от 10 ноября 1966 года «О мерах дальнейшего улучшения работы средней общеобразовательной школы».

В этом постановлении стратегические цели обучения практически не претерпели изменений, но зато значительно подробнее была расписана воспитательная задача школы: «Признать, что советская школа и впредь должна развиваться как общеобразовательная, трудовая, политехническая. Ее главными задачами являются вооружение учащихся прочными знаниями основ наук, формирование у них высокой коммунистической сознательности, подготовка молодежи к жизни, к сознательному выбору профессии. Связывая всю воспитательную работу с жизнью, школа должна вооружать учащихся пониманием законов общественного развития, воспитывать школьников на революционных и трудовых традициях советского народа; развивать у них высокое чувство советского патриотизма, воспитывать готовность к защите социалистической Родины; раскрывать значение братского единства всех народов Советского Союза, их дружбы с трудящимися социалистических стран, воспитывать школьников в духе соли-

дарности со всеми народами, ведущими борьбу против колониализма и власти капитала, за свободу и национальную независимость; решительно бороться с проникновением буржуазной идеологии в сознание учащихся, с проявлениями чуждой морали. Школа призвана осуществлять эстетическое воспитание учащихся, играющее большую роль в их идейном и нравственном формировании, а также физическое развитие и укрепление здоровья школьников».

В таком виде стратегические цели и просуществовали до самого распада СССР. И даже постановление Верховного Совета СССР от 12 апреля 1984 года «Об основных направлениях реформы общеобразовательной и профессиональной школы» не изменило стратегических целей образовательной системы.

Как мы видим, цели образования в разное время формулировались по-разному. Но они формулировались. Они являлись базой для дальнейших решений.

Сейчас же мы не имеем стратегического вектора, отсюда и разное понимание целей образования у родителей и учителей, которые по старинке считают, что система должна развивать и образовывать человека, и чиновников, которые видят совсем иные цели. Не последняя из которых, например, оптимизация расходов, очевидным образом не ведущая к повышению уровня образования. Но если такой цели явно не поставлено, то и оппонировать нечему.

Итак, первое и главное, что нужно сделать для изменения государственной политики в области образования: четко сформулировать цели образования и внести эти цели в обязывающий документ.

Сама формулировка должна, безусловно, пройти обсуждение родительской и учительской общественности.

Сейчас, в условиях западных санкций, в условиях необходимости развития как собственного производства, так и собственной научной базы, цель образования может быть сформулирована таким образом:

Задачей системы образования является обеспечение учащихся прочными знаниями основ наук, подготовка к самостоятельной жизни, сознательному выбору профессии, обеспечение пониманием законов общественного развития, воспитание высокого чувства патриотизма, готовности к защите Родины, эстетическое воспитание учащихся, играющее большую роль в их нравственном формировании и формировании традиционных ценностей, а также физическое развитие и укрепление здоровья школьников».

Понятно, что одним этим мы не исправим ситуацию в образовании как по мановению волшебной палочки. Но это базовый вопрос, который должен быть решен. И дальше, опираясь на него, можно, как в указанных выше примерах, решать более мелкие вопросы, находясь в фарватере указанного направления.

Спасибо за внимание.

ВОЙНА ИДЕЙ

Безусловно, существовали силы, которые держали Отто Штрассера на скамейке запасных для того, чтобы возглавить постгитлеровский фашизм

Зачем нам «впаривают» солидаризм — 4. «Третий путь», или запасной фашизм

Продолжение. Начало в № 589, 591, 603

Популяризаторы солидаризма утверждают, что Отто Штрассер выступал за национализацию предприятий и сельхозземель, на что Гитлер, связанный с крупным капиталом, не соглашался. Однако Отто Штрассер никогда не предлагал лишить владельцев собственности в пользу неимущих или государства. Его задачей было сделать 80 % немецкого населения формальными собственниками. Рабочие, государство и владелец предприятия должны стать «партнерами». При этом последний должен из капиталиста превратиться в выгодоприобретателя, поскольку будет получать доходы от предприятия, но не сможет его продать.

По мысли Отто Штрассера, предприятия должны стать акционерными обществами, собственники которых должны сохранить за собой 49 % капитала и прибыли с предприятия, государство — как представитель нации — должно получить 41 %, а оставшиеся 10 % — рабочие. При таком раскладе совершенно очевидно, что рабочие не получат никакой реальной возможности руководить ни государством, ни производством и перейдут в разряд собственников лишь номинально.

Отто Штрассер считал, что двигателем либеральных революций — а Великая Октябрьская социалистическая революция для Штрассера тоже была либеральной — является пролетариат, поэтому немецкий социализм должен опираться на крестьянское население, а количество пролетариата сокращать, но сокращать постепенно, поскольку для войны за жизненное пространство Германии необходим военно-промышленный потенциал. Индустриальный комплекс, по Штрассеру, нужно было расчленивать и расположить по всей стране небольшими очагами таким образом, чтобы рабочие не концентрировались в одном месте и были вынуждены заниматься еще и сельским хозяйством. Тогда, по мнению Штрассера, у таких полукрестьян-полуробочих рано или поздно пролетарское сознание уступит место менталитету мелкого собственника.

Таким образом, становится ясно, что для «революционного социалиста» Штрассера главной задачей было не допустить в Германии социалистической революции.

В Бамбергской программе 1926 года к власти в Германии сначала должен был прийти рейхспрезидент-диктатор, а затем каждые семь лет должен был избираться новый рейхспрезидент с широкими полномочиями. Находясь в эмиграции, Штрассер определял отношения власти и народа совсем по-другому. Описывая устройство Четвертого рейха журналисту Дугласу Риду, он говорил, что глава государства должен выбираться пожизненно, поскольку избрание лидера страны на ограниченный период несет в себе опасность, что кандидат, стремясь обеспечить себе повторное избрание, пойдет на уступки электорату.

Тем временем популярность национал-социалистов росла. В 1930 году НСДАП добилась большого политического успеха в Саксонии. За нацистскую партию проголосовало втрое больше человек, чем в 1929 году. В связи с этим Гитлер укрепил-

ся в мысли, что он сможет прийти к власти демократическим путем, не прибегая к путчу. Но для этого было нужно устранить еще одно препятствие, а именно очистить партию от «революционного социалиста» Отто Штрассера и его сторонников, которые настаивали на силовом приходе к власти и этим компрометировали НСДАП. Что Гитлер и сделал с достаточной степенью изящества. Сначала руками Геббельса он показательно исключил из партии нескольких близких соратников Отто Штрассера, на что Отто остро отреагировал, выдвинув Гитлеру ультиматум. Гитлер ультиматум проигнорировал, после чего Отто Штрассер был вынужден исполнить свою угрозу и покинуть ряды НСДАП.

Еще раз подчеркнем, Отто Штрассер не был ни революционером, ни социалистом, а его уход из НСДАП был связан не с вопросом о будущем устройстве немецкого общества, а с внутривнутрипартийными разногласиями по поводу способа прихода к власти. Во всем остальном он был такой же нсдаповец, как Гитлер, Гиммлер и Геббельс.

Показательно, что уход Отто Штрассера из НСДАП не привел к массовому исходу гауляйтеров-штрассерианцев из нацистской партии, поскольку его брат Грегор оставался вторым человеком в партии и исход внутривнутрипартийной борьбы за власть совсем не был предрешен.

В 1932 году рейхсканцлер Генрих Брюнинг встретился с Грегором Штрассером и предложил ему стать его преемником, Грегор согласился, но комбинация не удалась, поскольку для этого Грегору нужно было получить большинство голосов во фракции в рейхстаге, но симпатии партийной верхушки были на стороне Гитлера. Дело в том, что в июле 1932 года НСДАП получила 37,3 % голосов и впервые стала крупнейшей партией в парламенте, и поэтому Гитлер предложил на пост канцлера свою кандидатуру. Его поддерживали Геббельс и Геринг: Геббельс рассчитывал на пост начальника управления пропаганды — должностя, ставившая его на место первого помощника Гитлера. А не имевший большого влияния в партии Геринг хотел получить министерский портфель в новом правительстве, которое возглавил Гитлер. Но если бы рейхсканцлером выбрали Грегора Штрассера, то ни один из них не мог бы рассчитывать на посты в правительстве.

В итоге преемником Брюнинга на короткий период стал Франц фон Папен, которого уже 2 декабря 1932 года сменил Курт фон Шляйхер — первый за последние 40 лет генерал, занявший пост рейхсканцлера. Это означало, что у Грегора Штрассера появился новый шанс, поскольку братья Штрассеры были тесно связаны с высшими эшелонами военного командования Германии. Придя к власти, Шляйхер сразу же пригласил к себе Грегора и предложил ему пост вице-канцлера и премьер-министра Пруссии. Грегор Штрассер был очень близок к тому, чтобы взять власть в Германии. Но это не устраивало Гитлера.

9 декабря 1932 года Гитлер публично обвинил Грегора в предательстве, и тот ушел со всех постов в НСДАП. Однако уход из партии старшего Штрассера —



Генрих Брюнинг

второго человека в нацистской партии — не привел ни к расколу внутри НСДАП, ни к массовому исходу штрассерианцев, поскольку Грегор и его сторонники считали, что всё еще может обернуться по-другому, и сохраняли позиции в крупной фракции рейхстага. Кроме того, Грегору немедленно предложили пост директора химического концерна «Шеринг-Кальбаум», который он и занимал до самой своей гибели в 1934 году. Грегор входил в «Объединение по охране интересов химической промышленности Германии» — очень любопытная деталь биографии культовой фигуры солидаризма, учитывая роль химической промышленности Германии во время Второй мировой войны.

В апреле 1934 года Гитлер, уже став рейхсканцлером, через Рудольфа Гесса вступил с Грегором в переговоры о его вхождении в правительство. В качестве предварительного условия Грегор Штрассер потребовал выхода из правительства Геринга и Геббельса. В июне 1934 года Геринг писал Отто (как видим, братья не были в ссоре), что Гитлер вновь вернул ему золотой партийный значок.

Однако популярность в среде высокопоставленных военных сыграла со Штрассерами злую шутку. Когда Гитлер пришел к власти, именно военные хотели его свергнуть и передать это место Грегору

Штрассеру. Это и стало одной из причин «Ночи длинных ножей» 30 июня 1934 года и убийства Грегора Штрассера. В эту же ночь был убит и последний рейхсканцлер Веймарской республики генерал Курт фон Шлейхер — тот самый, который предложил Грегору пост вице-канцлера и премьер-министра Пруссии.

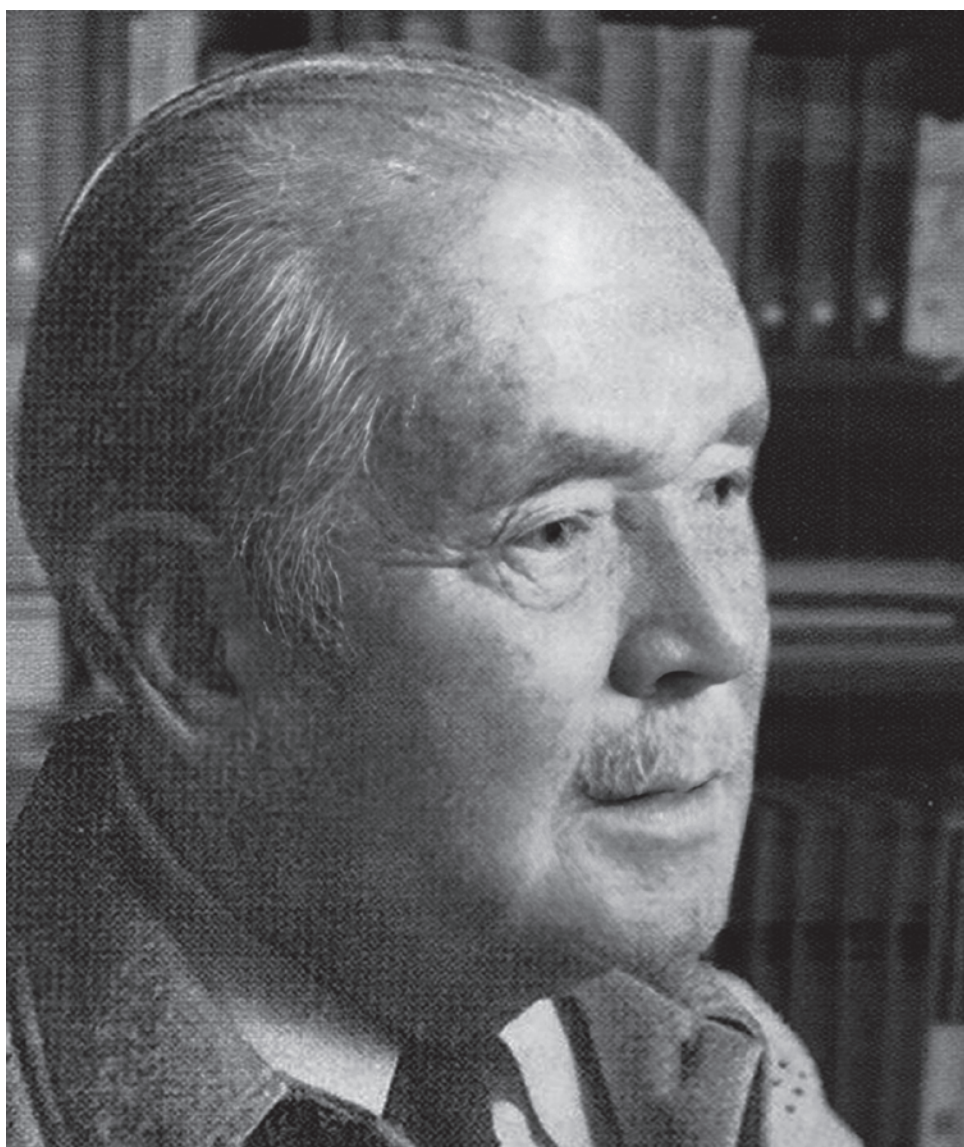
Таким образом, и уход Грегора из НСДАП, и его убийство связаны исключительно с борьбой за власть внутри самой нацистской партии, а не какими-то идеологическими расхождениями.

Отто Штрассер после ухода из НСДАП начал создавать организации, куда кооптировал тех, кто разошелся с Гитлером и возглавляемой им НСДАП по тактическим соображениям: «Боевое содружество революционных национал-социалистов», «Национал-социалистическое боевое объединение Германии» и, наконец, «Черный фронт». Сначала многочисленные, эти организации постепенно теряли своих членов, прежде всего потому, что никакого «третьего пути» — среднего между коммунизмом и фашизмом — не существовало, а создаваемые Штрассером структуры воспринимались как организации «резервного фашизма». А когда Гитлер пришел к власти, те, кто ушел из НСДАП по тактическим соображениям, просто пошли за теми, у кого была власть, и вернулись

ВОЙНА ИДЕЙ



Курт фон Шляйхер



Дуглас Рид

в нацистскую партию. При этом основным врагом «немецкого социализма» (солидаризма) для Штрассера оставался коммунизм. Например, в «Черном фронте» существовала система доноительства о коммунистических симпатиях того или иного члена организации. Заподозренный в таких симпатиях исключался из рядов.

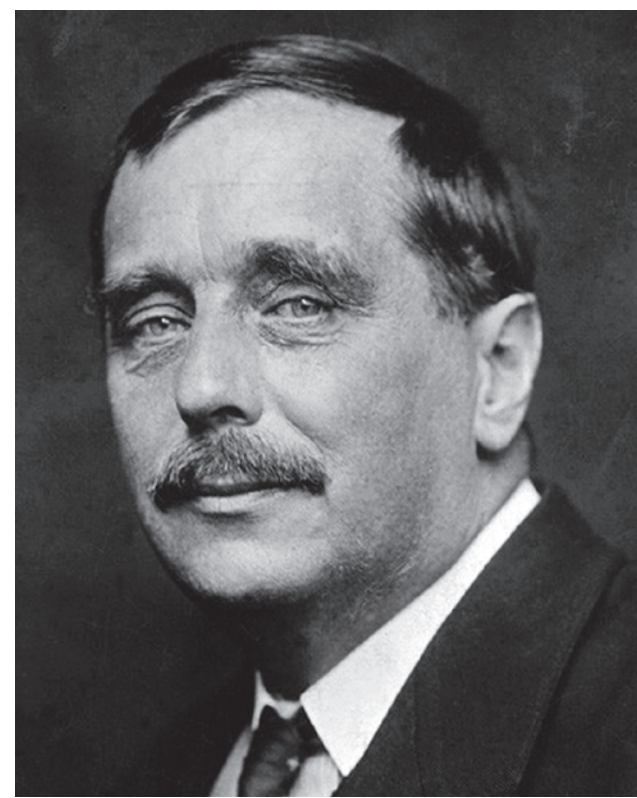
После прихода Гитлера к власти Отто Штрассер сначала бежал в Австрию, затем в Чехословакию, Швейцарию, Францию и, наконец, в Португалию. Ему подозрительно везло. Его близких соратников арестовывали, бросали в концлагеря, убивали, лишь ему одному всегда удавалось бежать за считанные часы до фашистской оккупации и обводить вокруг пальца охотящихся за ним агентов гестапо.

Безусловно, существовали силы, которые держали Отто Штрассера — брат его к тому времени уже погиб — на скамейке запасных для того, чтобы возглавить пост-гитлеровский фашизм. Этой силой, очевидно, была Великобритания, считавшая, что Гитлер может быть отстранен от власти чередой внутренних восстаний. Неслучайно крайне комплиментарную книгу об Отто Штрассере написал в 1940 году уже упомянутый выше корреспондент The Times Дуглас Рид — яркий антисемит, нацист и противник Гитлера, которого он считал тайным ставленником евреев. Для бесед с Отто Штрассером Дуглас Рид специально приехал в Париж. Книга, очевидно, написана по заказу тех, кто надеялся на скорое отстранение Гитлера от власти и готовил ему преемника в лице Отто Штрассера.

«Гитлер почти отыграл свое. Он долго портил нам кровь. Он был чем-то вроде опереточного Наполеона с настоящей гранатой в кармане; словно нелепый ребенок, нарисованный карикатуристом, внезапно сошел с бумаги и предстал перед ошеломленной публикой, стреляя настоящими пулями из своего пистолета. Еще немного мелодраматических поз, жестов и публичных речей — и он уйдет. А из-за кулис уже выглядывают кандидаты в преемники, и среди них двое основных: Геринг, толстый, этакий гибрид Фальстафа и Нерона, безжалостный, коварный, известный всему миру. И Отто Штрассер, бедный, неизвестный изгнанник, но не запуганный», — пишет Рид.

В августе 1940 года британская секретная служба в Лиссабоне предложила Отто Штрассеру убежище. Штрассер воспользовался предложением: его виза скоро истекала, и нацисты уже настаивали на экстрадиции Штрассера, оказывая давление на португальские власти. Однако тогдашний глава МИД Великобритании Роберт Ванситтарт знал, что предоставление убежища бывшему нацисту с известной фамилией вызовет негативный резонанс, поэтому попросил США — тогда еще технически не вступивших в войну — забрать Штрассера к себе.

Администрация президента США Франклина Рузвельта охотно предоставила убежище бывшему канцлеру Генриху Брюнингу, бывшему главе МИД Германии Курту Рицлеру и другим консерваторам Веймарской Германии, которые поддерживали военные действия против стран гитлеровской коалиции. Однако Штрассер — это не Брюнинг. Так, помощник президента и помощник госсекретаря по делам Латинской Америки Адольф Берли заявил, что «единственная и настоящая ссора» Штрассера с правительством Гитле-



Герберт Уэллс

ра заключается в вопросе о том, кто будет диктатором, что политически и идеологически Штрассер «не отличается [от] нацистов, и по сути он проповедует их доктрину». То есть уже тогда все прекрасно понимали, с кем они имеют дело.

Кстати, по этой же причине уже в 1969 году суд ФРГ отклонил ходатайство Отто Штрассера о присуждении ему государственной пенсии как участнику сопротивления нацистам. Суд постановил, что Отто Штрассер был личным противником Гитлера, но не принципиальным противником нацизма. После того, как в конце декабря 1940 года антифашистские и немецко-американские группы завалили Вашингтон телеграммами с протестами против визита Штрассера, правительство Рузвельта сочло за благо отклонить просьбу Великобритании и перенаправить Отто Штрассера в Канаду, куда он и прибыл после шестимесячного пребывания на Бермудских островах — заморской территории Великобритании, — ожидая, пока решалась его судьба.

На Бермудских островах Штрассер встретился с английским писателем Гербертом Уэллсом, который застрелял там в конце 1940 года из-за плохой погоды. Штрассер возбудил любопытство Уэллса, и тот взял у него интервью, во время которого Отто Штрассер неоднократно кричал «Хайль Германия!». В статье от января 1942 года Уэллс заявил, что оба брата Штрассера были «кровавыми нацистами», и назвал Отто «совершенно безумным антибольшевиком, который до мозга костей пропитан идеей того, что немецкий народ является первым и главным в Европе и мире». Уэллс потребовал узнать, почему Отто Штрассер не только не сидит в тюрьме, но его «балуют и поощряют» люди на ответственных должностях в Великобритании и Канаде.

Несмотря на шумиху в прессе и резкую реакцию, Отто Штрассер не отказался от своих убеждений — после 1945 года он переименовал свой национал-социализм в «солидаризм». Вот так на арену вновь выходит идеология, как бы не обремененная политическим наследием национал-социализма, но и ничем существенным от него не отличающаяся.

Вернувшись в 1955 году в Германию, Отто Штрассер поселился в Мюнхене, где активно до своей смерти в 1974 году занимался развитием «хорошего» национал-социализма и сделал многое для возрождения нацизма.

Светлана Моисеева

ВОЙНА ИДЕЙ

Солидаризм является прологом либо к установлению фашистского режима со свастиками и двуглавыми имперскими орлами, либо... к установлению оккупационной администрации и поражению в идущей войне с Западом

Зачем нам «впаривают» солидаризм — 4. С чем боролись, на то и напоролись?

Подведение итогов

В предыдущих статьях, посвященных немецкому солидаризму, который его апологеты, да и наша власть всё чаще преподносят в качестве так называемого третьего пути — то есть альтернативы и коммунизму, и нацизму — было достаточно выпукло показано, что солидаризм никакой альтернативой нацизму не является, а, наоборот, представляет собой его духовного близнеца. Если же говорить о термине «третий путь», то солидаризм является таковым по отношению к либерализму и коммунизму, о чем вполне откровенно говорят, например, русские солидаристы, но и тогда мы по сути все равно имеем дело лишь с тремя опциями — либерализмом, коммунизмом и фашизмом в различных формах — от корпоративизма до национал-социализма. Поэтому, как ни крути, солидаризм неизбежно и закономерно оказывается на фашистском полюсе. И судьба семейства Штрассеров и их вклад в становление немецкого нацизма, которые мы подробно обсудили в предыдущих номерах газеты, — яркий тому пример.

Однако же еще раз оговоримся, что мы не ставим своей задачей ни создание антологии солидаризма, ни тем более подробное изучение его корней, идеологов и всех разновидностей — английского, испанского, французского и так далее. Оставляем это на совести научно-экспертного сообщества.

Наша задача куда скромнее — показать читателю хотя бы в общих чертах, что именно из себя представлял солидаризм на практике, а не только в теоретических работах высоколобых философов и идеологов, на которых так любят ссылаться российские адепты солидаризма.

Поскольку именно практика — критерий истины. А посему в финальной части нашего мини-исследования речь пойдет именно о них — русских солидаристах.

Так уж исторически сложилось, что главными адептами солидаризма, воплощавшими его в жизни, оказывались патентованные враги России — немецкие нацисты, украинские националисты, власовцы, белая эмиграция в лице Народно-трудового союза (НТС) и прочие фашистские прихвостни, желавшие разрушить Советский Союз — высшую форму исторического существования России. И надо честно признать, в итоге преуспевшие в этом. СССР больше нет, над Кремлем развеивается власовско-энтээсовский триколор, а та же бывшая УССР теперь превратилась в главное поле битвы против России. А в боевых действиях с той стороны, как общаются с мест, принимают участие и немецкие поклонники братьев Штрассеров, и наследники оуновских* солидаристов. Что уже само по себе проблематизирует переход России на рельсы солидаризма — зачем брать на вооружение нацистскую по сути идеологию и одновременно провозглашать денацификацию?

Напомним, что наш вынужденно затянувшийся, но крайне необходимый экскурс в историю солидаризма начался с разбора видеоролика «Солидаризм: компромисс

ради процветания», который 23 октября 2023 года был показан в рамках презентации, проводимой российским обществом «Знание» под эгидой проекта «ДНК России». Видео популярно рассказывает о солидаризме, его корнях, последователях в Европе (в частности, в Германии) и преимуществах для современной России.

К сожалению, в указанном видео ничего не говорится о том, что солидаризм очень популярен среди украинских националистов. Восполним этот пробел.

Напомним, что основателем Организации украинских националистов (ОУН)* был полковник Евгений Коновалец, а после его ликвидации в результате блестящей операции советских спецслужб в 1939 году движение распалось на две враждующие фракции — ОУН(м)*, возглавляемой Андреем Мельником (мельниковцы) и ОУН(б)*, лидером которой стал Степан Бандера.

Так вот, солидаризм, придя на смену корпоративизму, довольно долго был официальной идеологией «мельниковцев» — в период 1947–1972 гг. Одно время они даже именовали себя ОУН*-солидаристами, а свою организацию ОУН(с)*. А позднее, после распада СССР и провозглашения Украиной независимости, солидаризм вновь был принят в качестве идеологии рядом националистических украинских партий.

Заметный вклад в теорию и практику украинского солидаризма и близкой ему консервативно-солидаристской мысли внесли философ, публицист, идеолог украинского консерватизма Вячеслав Липинский, отец-основатель украинского национализма Дмитро Донцов, видный украинский идеолог поэт Юрий Липа с его работой «Солидаризм расы» и другие.

Перу Липинского принадлежит теория «классократической трудовой монархии». Также при обсуждении украинского солидаризма исследователи часто ссылаются на кандидатскую диссертацию «Солидарность и солидаризм» украинского националиста Владимира Данилова, которую он в 1950 году защитил в Инсбрукском университете имени Леопольда и Франца (Австрия). Лейтмотивом всей работы Данилова является утверждение, что солидаризм и коммунизм — суть две противоположные и несоизмеримые глобальные альтернативы современному капитализму.

Первопроходцем же в области разработки полноценной теории украинского национализма считается публицист и политолог Осип Буйдуник (Боярский) с его работой «Национальный солидаризм», вышедшей в 1946 году.

Солидаризм был популярен среди активистов «Союза гетьманців-державників» — соратников гетмана Павла Скоропадского, бывшего по сути немецким наместником образовавшейся после распада Российской империи Украинской державы.

Однако увлечение солидаризмом у украинских националистов прослеживается и раньше. Так, одним из ведущих идеологов и теоретиков современного национал-консерватизма на Украине является лидер Национал-консервативного дви-



Вячеслав Липинский

жения «Булава», академик Национальной Академии наук Украины, доктор исторических наук Павел Гай-Нижник. Также отметим, Гай-Нижник — член Экспертного совета по преодолению последствий русификации и тоталитаризма при министерстве культуры и информационной политики Украины. Полагаем, не будет сильной натяжкой считать, что преодоление оных последствий украинская элита будет осуществлять в том числе и с помощью солидаризма.

Так вот, Гай-Нижник обнаружил довольно выразительные, по его мнению, солидаристские мотивы в творчестве поэта Тараса Шевченко, создателя украинского алфавита Пантелеймона Кулиша, пионера экологической экономики Сергея Подолинского, соратника Симона Петлюры, основоположника т.н. национал-коммунизма Владимира Винниченко, идеолога украинского национализма Мьколы Сциборского и других создателей проекта «Украинство». Таким образом, Гай-Нижник выстраивает традицию украинского солидаризма как органически присущего украинской нации.

«Солидаризм — понятие, что полностью присуще украинской политологической традиции», — утверждал уже в наше время киевский политолог Богдан Червак, на протяжении многих лет возглавляющий современную ОУН*.

Свой интерес к солидаризму украинские националисты объясняли тем, что он особенно близок украинскому обществу ввиду длительного безгосударственного существования Украины и отсутствия сильной централизованной власти. А в ка-

честве примера они ссылались на опыт запорожского казачества, а также на современное им анархическое движение Нестора Махно.

И здесь вновь хотелось бы спросить у российских апологетов солидаризма, зачем он нужен России, у которой, в отличие от Украины (вполне заслужившей статус failed state — провалившегося государства), — наиболее успешный опыт государственного строительства и жесткой централизованной власти, без которой собрать и удерживать такую огромную территорию просто невозможно. Нет ли среди подлинных, но не артикулируемых явно задач тех, кто навязывает нам солидаризм, планов по децентрализации и преобразованию Российской Федерации в довольно рыхлую конфедерацию? То есть по ее дальнейшему расчленению, вполне в соответствии с целями украинских националистов и остальных врагов России?

Можно ли отделить увлечение украинских националистов идеями солидаризма от их желания расправиться с Россией — не так уж и важно. Ведь очевидно то, что солидаризм был взят на вооружение украинскими националистами именно в рамках борьбы с исторической Россией, для того чтобы оторвать от нее Украину, сделав ее самостоятельным государством. Но не менее очевидно и то, что все подобного рода попытки создания якобы самостоятельного украинского государства довольно быстро оканчивались крахом, а Украина превращалась в протекторат Запада, заточенный против России. И никакого другого сценария существования «независимой»

* — организация, деятельность которой запрещена в РФ.

ВОЙНА ИДЕЙ

Украины нет и быть не может. Если нет ни опыта государственности, ни желания нести это бремя, а есть только ненависть ко всему русскому вкупе с готовностью продать кому угодно, лишь бы побольше укутить старшего брата, то ничего кроме анти-России из «независимой» Украины получиться не может.

Еще раз оговоримся, что уравнивать украинский солидаризм и украинский, антирусский по определению, национализм всё же некорректно, хотя солидаризм довольно часто является составной частью национализма. «Главным для национализма», — писал один из теоретиков ОУН* Ю. Вассиан, — является момент национального единства, его безусловное удержание», с тем, чтобы «единство нации становилось бы постоянной основой органической связи между всеми ее разветвлениями».

Однако всё же странно не видеть, как раз за разом враги России почему-то опираются на солидаризм и национализм, особенно если речь идет о текущей ситуации в ходе специальной военной операции на Украине, ее причинах и декларируемых целях.

Украинский солидаризм — это не дела давно минувших дней, когда ширь украинцы бегали по лесам и боролись против советской власти, которую наша современная элита тоже, мягко говоря, не любит. Современные украинские солидаристы не ограничиваются теоретическими разработками (см. Гай-Нижник) или политическим пиаром в духе солидаризма, солидарности и общественной справедливости, как это делала в середине 2000-х годов Юлия Тимошенко. (Кстати, тогдашний председатель политсовета партии «Наша Украина», один из авторов украинской Конституции и близкий к президенту Леониду Кучме политолог Роман Бессмертный на вопрос о его отношении к «Блоку Юлии Тимошенко» заявил, что «солидаризм, провозглашенный Юлией Владимировной, одно время стал основой для фашистских идеологий».) Современные украинские солидаристы чисто конкретно с оружием в руках сражаются с Россией.

Так, 10 июня украинское интернет-издание «Страна» сообщило о гибели в боях под Волчанском лидера «Добровольческого Руха ОУН»* Николая Кохановского, он же Мыкола Кохановский.

Кохановский — знаковая фигура украинского националистического движения, представитель национал-солидаризма. После первого майдана 2005 года сблизился с организацией Дмитрия Корчинского УНА-УНСО*. В 2011 году он вступил в ряды ОУН*. В январе 2014 года в разгар Киевского Майдана Кохановский создал 1-ю Киевскую сотню ОУН* им. Евгения Коновальца. Активный участник майданных событий 2014 года, он был неоднократно ранен во время столкновений с представителями власти.

После начала АТО в Донбассе на базе своей «сотни» им. Коновальца Кохановский начал формировать отряд для участия

в боевых действиях на юго-востоке Украины. 23 мая 2014 года 1-я Киевская сотня ОУН* им. Евгения Коновальца под руководством Николая Кохановского присоединилась к националистическому батальону «Азов»*. Бойцы Кохановского также участвовали в захвате Мариуполя.

В конце мая 2015 года лидер националистического движения «Правый сектор»* Дмитрий Ярош** заключил с Кохановским соглашение о военно-политическом сотрудничестве «на внешнем и внутреннем фронтах». Как указывают сами солидаристы, «внутренним фронтом» они назвали противостояние национал-солидаристского движения с «евролиберальными» правящими кругами Украины.

19 августа 2015 года Кохановский создал общественную организацию «Добровольческий Рух ОУН»*. На первом съезде движения он был избран председателем Провода. Основу новой организации составили бойцы и командиры вышеозначенного добровольческого батальона ОУН*, а также волонтеры и активисты, исповедующие идеи ОУН*.

Не грех лишний раз напомнить, что ОУН* и прочие структуры украинских националистов и солидаристов долгое время были инструментами в руках западных спецслужб, используемыми для борьбы с нашей страной. И продолжают выполнять эту функцию и сейчас. Однако описываемая нами карта солидаристов была бы неполной без краткого экскурса в историю российского солидаризма, причем не абы каких теоретических разработок (на которые и делается упор популяризаторами этой идеологии), а вполне себе практической деятельности Народно-трудового союза. Рискнем предположить, что именно НТС и является тем субъектом, который настойчиво толкает российское общество к принятию солидаризма.

Почему мы должны верить в то, что сейчас, в ситуации новой экзистенциальной войны с Западом, все эти РОВС, НТС, ОУН* и прочие коллаборационисты будут вести себя иначе, идя наперекор воле своих западных кураторов, — вопрос риторический. Достаточного беглого взгляда на историю НТС, чтобы убедиться в обратном — и не должны, и не будут работать на благо России.

НТС (изначально названный Национально-трудовым союзом нового поколения) был учрежден в 1930 году младшим поколением белой эмиграции, недовольным тактикой своих отцов. НТС, несмотря на сложные семейно-идеологические отношения, является плотью от плоти РОВС — Русского общевосточного союза, еще одной непримиримой антибольшевистской организации, созданной белоэмигрантами и активно сотрудничавшей с Западом в борьбе против России.

О том, насколько русский солидаризм по духу был близок немецкому социал-национализму, откровенно писал второй по значимости человек в НТС Михаил Георгиевский (на II Съезде НТС в декабре 1931 года избран генеральным секретарем исполнительного бюро НТС): «Мы убеждены, что реакционному по своему духу социализму можно противопоставить только национально-трудовое движение, национально-трудовую солидарность. И в национал-социализме, выдвинувшем идею служения национальным интересам, спасение поверженного аварией корабля. И в фашизме, приблизившемся к идее трудового солидаризма, мы видим убедительные доказательства возможности и успешности этой борьбы».

В 1936 году Георгиевский даже приехал из Белграда в Берлин, чтобы выяснить возможность проведения совместных акций с нацистами, но его ждало разочарование.

** — включен в список террористов и экстремистов на территории РФ.

«Нацисты были слишком негибки, слишком охвачены расистскими идеями, чтобы взять в союзники антикоммунистов из числа русских националистов», — пишет историк Кэтрин Андреева в своей книге «Генерал Власов и русское освободительное движение».

Однако не все солидаристы были столь щепетильны, как Георгиевский, который отказался наводить мосты к гитлеровцам и остался в Югославии. Другие лидеры НТС, игнорируя презрительное отношение немцев к русским националистам, в итоге сумели наладить сотрудничество с Германией в годы Великой Отечественной войны.

Отметим, что заключение пакта Молотова — Риббентропа в 1939 году вызвало бурное возмущение в среде русских солидаристов. Так, в редакционной статье «Задачи, работа и цели Союза», напечатанной издаваемой НТС в Софии газетой «За Россию» (издание несколько раз меняло свое название, на тот момент актуальным было «За Родину»), говорилось: «Мы приветствовали образование социал-реформаторского лагеря в мире — фашизма. Но он скомпрометировал себя союзом с марксизмом, обнаружив при этом свою идейную незрелость».

К 22 июня 1941 года гитлеровский режим, видимо, преодолел свою незрелость, и энтээсовцы отправились в Россию в составе оккупационной администрации.

Примечательно, что одновременно с основанием НТС в китайском Харбине вышла книга одного из основоположников российского солидаризма Георгия Константиновича Гинса «На путях к государству будущего: от либерализма к солидаризму». А уже к 1934 году обозначились черты Национально-трудового солидаризма: национальная солидарность разных народов России в противовес пролетарскому интернационализму и трудовая солидарность разных слоев общества в противовес классовый борьбе. То есть те же самые базовые принципы, которые ранее были рассмотрены на примере немецкого солидаризма.

Гинс — фигура для российских солидаристов знаковая.

После начала Первой мировой войны Гинс участвовал в разработке карточной системы распределения продовольствия, будучи сотрудником управления делами Особого совещания по продовольствию в царском правительстве. После Февральской революции и перехода власти к Временному правительству сохранил эту должность. Вскоре после Октябрьской социалистической революции — в январе 1918 года — Гинс переехал в Омск, где вошел в состав Временного Сибирского правительства, а позднее стал зам. министра просвещения в правительстве адмирала Александра Колчака. Гинс настаивал на необходимости изучения в местных школах английского языка. Поскольку Колчак к этому моменту уже стал подданным британской короны и, по сути, английским офицером, а его правительство де-факто представляло слабо завуалированную колониальную администрацию, то сам Колчак и всё его правительство, включая Георгия Гинса, который считался одним из самых влиятельных в правительстве Колчака, были коллаборационистами и предателями Родины.

В начале 1920 года Гинс эмигрировал в Северную Маньчжурию, в Харбин, где со временем сформировалась достаточ-



Михаил Георгиевский

но крупная диаспора русских эмигрантов. В Харбине Гинсу, согласно его же воспоминаниям, поступали некие смутные предложения от атамана Григория Семёнова и его людей о возможности войти в правительство Дальнего Востока, которое будет создано англичанами в случае падения советской власти в регионе. На что мудрый Гинс, поняв, что это не более чем проверка, ответил, что русская эмиграция в Маньчжурии слишком слаба, чтобы Британия могла на нее опереться, и поэтому такое предложение нельзя рассматривать всерьез.

После нападения Германии на СССР Гинс в июле 1941 года переехал из Маньчжурии к сыновьям в Сан-Франциско, где стал редактировать эмигрантскую газету «Русская жизнь». При этом его коллаборационизм никуда не делся, Гинс просто сменил хозяев. В 1944–1945 годах он был сотрудником информационного агентства объединенных наций (UNRRA) в Вашингтоне. В 1945–1954 годах преподавал русскую историю и советское право в Калифорнийском университете в Беркли. В 1955–1964 годах был сотрудником русской секции радиостанции «Голос Америки»***. Публиковался в одном из главных печатных изданий НТС — журнале «Посев» и других.

Даже из этой очень краткой биографии основоположника русского солидаризма Георгия Гинса хорошо видно, что на практике русский солидаризм так же как и украинский, будучи по своей сути порождением антисоветизма (и антирусскости) неизбежно становится идеологией коллаборационистов и орудием в руках врагов России. И тут что ОУН*, что НТС — никакой разницы.

Характерно, эмблемой НТС с 1934 года служил начертанный на трехцветном щитке (такой же, как и власовский триколор) тризуб — родовый знак князя Владимира Святого, которым пользуются и украинские националисты. Причем это идеологическое родство энтээсовцев и оуновцев* было выставлено, что называется, напоказ.

Еще до начала Второй мировой войны НТС предпринимал активные попытки инфильтрации своих агентов на территорию СССР для проведения диверсий и вербовки сторонников. В годы Великой Отечественной войны энтээсовцы уже открыто сражались на стороне гитлеровской Германии. Впрочем, сотрудничество НТС с нацистами

Окончание на стр. 16

*** — настоящий материал (информация) произведен, распространен и (или) направлен иностранным агентом «Голос Америки» либо касается деятельности иностранного агента «Голос Америки».



Георгий Гинс

ВОЙНА ИДЕЙ

Окончание. Начало — на стр. 15

началось до начала Второй мировой войны и носило неслучайный характер.

В 1931 году практически одновременно с НТС в китайском Харбине в Маньчжурии, где проживала большая русская диаспора из числа не принявших советскую власть, была учреждена Русская фашистская партия (РФП), членами которой преимущественно стали представители эмигрантской молодежи. Ее лидером стал Константин Родзаевский — один из студентов Гинса на Харбинском юридическом факультете. Несмотря на то, что позднее Гинс всячески отрекся от Родзаевского — мол, мы друг друга изначально недолюбливали, — исследователи отмечают влияние солидаристских идей Гинса на лидера РФП.

Стоит отметить, что РФП, как и многие подобные антисоветские организации, существовала на иностранные — в данном случае японские — деньги. Впрочем, поскольку РФП была не сильно разборчива в средствах, прибегая к откровенно уголовным методам, японцы разочаровались в ней и запретили.

В 1937 году РФП была переименована в Российский фашистский союз (РФС), его руководителем остался Родзаевский. По меркам эмиграции, организация Родзаевского была достаточно крупным образованием, насчитывавшим в лучшие годы несколько тысяч членов.

Не менее примечательно, что в 1939 году уже упомянутая выше энтээсовская газета «За Родину», опубликовала приветствие от РФС:

«Соратники!

Четвертый Съезд Российских Фашистов, собравшийся в Харбине со всех пунктов Маньчжурской Империи, Ниппон (Японии — прим.) и Китая, с границ родной земли, представляющий в совокупности организации РФС во всех странах, поручил мне приветствовать газету «За Родину», как выдающийся и яркий орган Нового Российского Национализма.

На нашем Съезде, на котором среди Российских фашистов присутство-

вал и представитель Национально-Трудового Союза Нового Поколения — особо уполномоченный НТСНП при РФС К. М. Алексеев, было еще раз закреплено единство идеологии, программы и тактики наших организаций, и Съезд единогласно вынес постановление о дальнейшем углублении этого единства.

Съезд выразил уверенность, что на путях Национальной Революции Российский Фашистский Союз и Национально-Трудовой Союз Нового Поколения образуют единую Русскую силу, — вместе со всеми организациями Российского Национального Фронта.

Председатель Съезда, Глава Российского Фашистского Союза

К. В. Родзаевский.

Секретарь К. В. Арсеньев».

В ответ редакция выразила благодарность «за приветствие, дающее нам основание видеть в Российском фашистском союзе соратника и союзника».

Также на страницах издания было опубликовано приветствие Российского фашистского союза руководителю НТС Виктору Байдалакову:

«Глубокоуважаемый Виктор Михайлович!

IV Съезд Российских Фашистов настоящим имеет честь приветствовать в Вашем лице Российский Национально-Трудовой Союз Нового Поколения, как молодую Русскую силу Национальной Революции и грядущего Национального Созидания.

Съезд отметил единство мировоззрения НТСНП и РФС, единообразную формулировку нашей идеологии (Бог, Нация, Труд — у Российского Фашистского Союза и идеализм, национализм и солидаризм — у НТСНП), сходство наших программ (Единая Трудовая Организация Нации, называемая нами Российским Корпоративным Строем) и поручил избранному им центральному руководству продолжить работу по сближению — на путях Национальной Революции в будущей России.

Не откажите передать Российский фашистский привет всем новополкоцам.

Слава России!

Председатель Съезда, Глава Российского Фашистского Союза

К. В. Родзаевский.

Секретарь К. В. Арсеньев».

Как отмечают исследователи, в энтээсовских дискуссиях 1930-х годов



Константин Родзаевский (сидит вторым слева) на банкете в Харбине по случаю учреждения бюро по делам русских эмигрантов в Маньчжурской империи. 1934

обсуждение фашизма и национал-социализма занимало лидирующие позиции. Например, в газете НТС «За Родину» в большой статье «Фашизм и освобождение России» писалось:

«Слово «фашизм» пользуется у нас большой популярностью. Хотя фашизм в своей социальной и политической сущности еще не определен, но только надежды в деле спасения России.

Сила идей несомненна. Они часто являются первопричиной действий. И многим фашистские идеи кажутся именно теми идеями, которым суждено уничтожить коммунизм».

В февральском номере 1933 года на первой полосе печатается заметка о приходе к власти «Адольфа Хитлера, вождя германских национал-социалистов, вождя национальной революции, проповедника социальных реформ» и торжествующая приписка о том, что «германским коммунистам не сдобровать».

В № 62 появляется большая статья под заголовком: «Новая Германия. Современный солидаризм»:

«Наше время — время творческих поисков на пути социальной реформы... Либерально-капиталистическая система изжила себя, социалистическое изумление фризот самому дороговому — нации. Нужны иные решения. На наших глазах вдруг вырастают люди, взявшие на себя смелость и тяжесть найти решение.

Хитлер перестраивает Германию. Он пришел к этому со своей программой. Что дало ему в руки власть? Пламенный призыв бороться против очевидного разложения и упадка внутри, за сохранение национального достоинства извне. Чем бороться? Уничтожением и обезоружением врагов нации: марксистского социализма, либерализма и хищнического капитализма. Но он сам сказал, что «бороться с идеей можно лишь во имя другой идеи, более справедливой и провозглашаемой с меньшей фанатично-

стью». Его идеей стал национал-социализм.

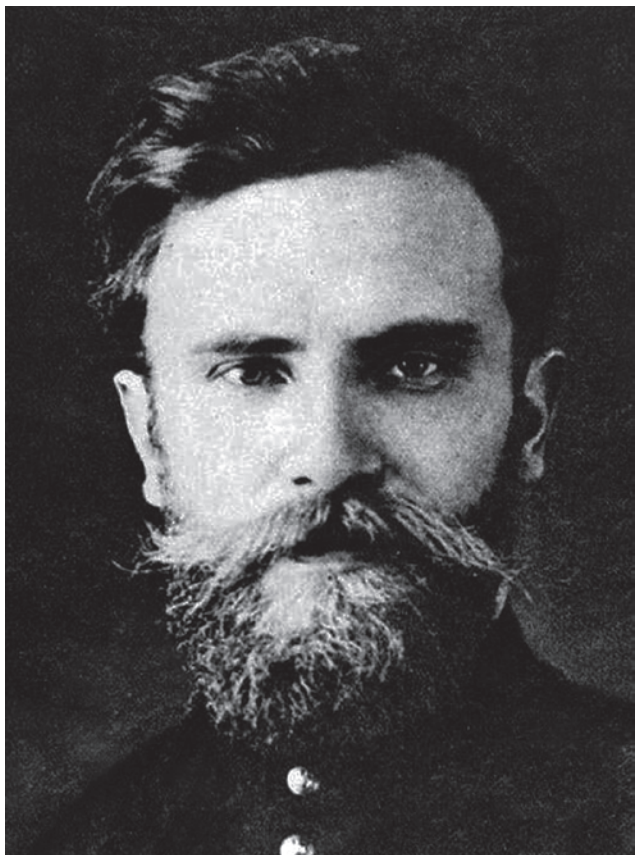
Немецкая нация имеет свою миссию, свой дух, свою судьбу. Надо объединить немецкую нацию, надо сохранить ее чистоту. Отсюда расизм, законодательство, преследующее браки с неарийцами».

Тема смычки НТС и фашистов (хоть итальянских, хоть немецких) исследована достаточно основательно, и перечислять соответствующие факты и цитаты можно долго, но даже уже приведенных свидетельств вполне достаточно для того, чтобы читатель убедился в том, что духовное родство солидаризма и нацизма не является чисто немецкой характеристикой, а органически присуще солидаризму вообще, будь он немецкий, русский или какой-либо еще. И, что немаловажно, это с гордостью признают сами солидаристы. А посему «товарищам» из общества «Знание», снимающим видеоролики, пропагандирующие солидаризм в духе сотрудничества, взаимоуважения и прочих прекрасных идеалов общественного устройства, советуем подробно изучить матчасть и не пудрить мозги доверчивому российскому населению «прекрасным солидаризмом будущего». Так как солидаризм является прологом либо к установлению фашистского режима со свастиками и двуглавыми имперскими орлами, как в символике РФП. Либо... к установлению оккупационной администрации и поражению в идущей войне с Западом, поскольку именно Запад является куратором нынешних солидаристов — украинских и русских одновременно.

Теперь пора напомнить о том, как НТС на практике реализовывал идеи солидаризма в постсоветской России. В частности, проводя так называемую «прихватизацию» руками Чубайса и его коллег из НТС.

(Продолжение следует.)

Максим Карев



Константин Родзаевский

Газета «Суть времени» зарегистрирована Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) Свидетельство ПИ № ФС77-50554 от 9 июля 2012 года

Учредитель: Кургинян С. Е.

Издатель: МОФ «Экспериментальный творческий центр» (Центр Кургиняна), Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001

Главный редактор: С. Е. Кургинян

Адрес редакции:

Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001

Тел. редакции: (495) 691-50-03

Отпечатано в филиале ОАО «ПФОП» «Волоколамская типография», ул. Парковая, д. 9, г. Волоколамск, Московская обл., 143600

Заказ № 3563-24

№ 605 (605) от 16.10.2024

Время подписания в печать:

по графику — 10:00,

фактическое — 10:00

Тираж 8000, цена свободная