



Враг будет разбит, победа  
будет за нами!

общероссийская политическая газета  
издается с 25 сентября 2012 г.

# Суть времени

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»  
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения  
можно по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), [podpiska@eot.su](mailto:podpiska@eot.su)

29 октября 2025 г.

№ 649

## 6 И ДУХ АНКОРИДЖА НАМ СЛАДОК И ПРИЯТЕН?

Выходит, что «дух Анкориджа» не про переговоры и выстраивание диалога между Россией и США, а про банальные шкурные интересы — «договорняки» и «кидки» под прикрытием официоза и даже на грани ядерной войны?

## 8 ЧТО МОЖЕТ ОЗНАЧАТЬ РАСКАЧКА ТЕМЫ НЛО В ЗАПАДНЫХ СМИ?

За несколько лет до своей смерти Вернер фон Браун подчеркивал, что «нападение инопланетян» будет фейком. Возможно, он прекрасно знал, что у военных США есть собственные «летающие тарелки»

## 12 КУДА ВЕДЕТ ТРАНСГУМАНИЗМ? ЧАСТЬ 3. 2. ПОСТГЕНДЕРИЗМ

В человеке — в нем самом, а не во внешних технических приспособлениях, заложен колоссальный потенциал развития

## 14 ВЛАДИМИР ВЕРНАДСКИЙ

## 15 ВЕРЕТЕНО

Одни торгуют старыми книгами, невольно и вольно способствуя разгулу тьмы, а другие хранят их в простой избе-читальне для всех входящих в жизнь, давая шанс герою встретить судьбу, человечеству отстоять бытие

Если надо отвечать на вызов времени, то нельзя же, при сколь угодно уважительном отношении к актуальным проблемам современности, полностью вывести за скобки этот вызов. А ведь его выводят за скобки. Для чего?

# Вопрос на засыпку

## Проблематизация глобального мегатренда

Нужен ли нам туннель между Чукоткой и Аляской — это, конечно, важно. И это важно даже в случае, если не понятно, что должно перемещаться по этому туннелю, как этот туннель будет дополняться отсутствующими транспортными возможностями, соединяющими Чукотку с более обжитой частью нашего Отечества, почему так важно общаться не по морю, а с помощью туннеля и так далее. Нам на все это умные и ответственные люди ответят, а мы восхитимся глубиной ответов и проникнемся оптимизмом.

Но ведь кроме таких злободневных вопросов, как туннель между Чукоткой и Аляской, а более злободневных вопросов, конечно, не существует, есть ведь еще и какие-то другие вопросы из разряда тех, про которые говорят, что они на засыпку.

Один из них я собираюсь обсудить в этой своей статье. Поставлен он был еще Александром Блоком. И меня поражает наплевательское отношение к этому вопросу в преддверии того катастрофизма, который нам, конечно же, удастся преодолеть с помощью вышеназванного туннеля.

Можно очень кратко ответить на вопрос о том, чему по сути посвящена та поэма Александра Блока «Возмездие», наплевательское отношение к которой с момента ее написания и по сию пору мне лично представляется крайне важным с точки зрения фантастической неготовности человечества обсуждать то единственное, что ему бы следовало обсуждать.

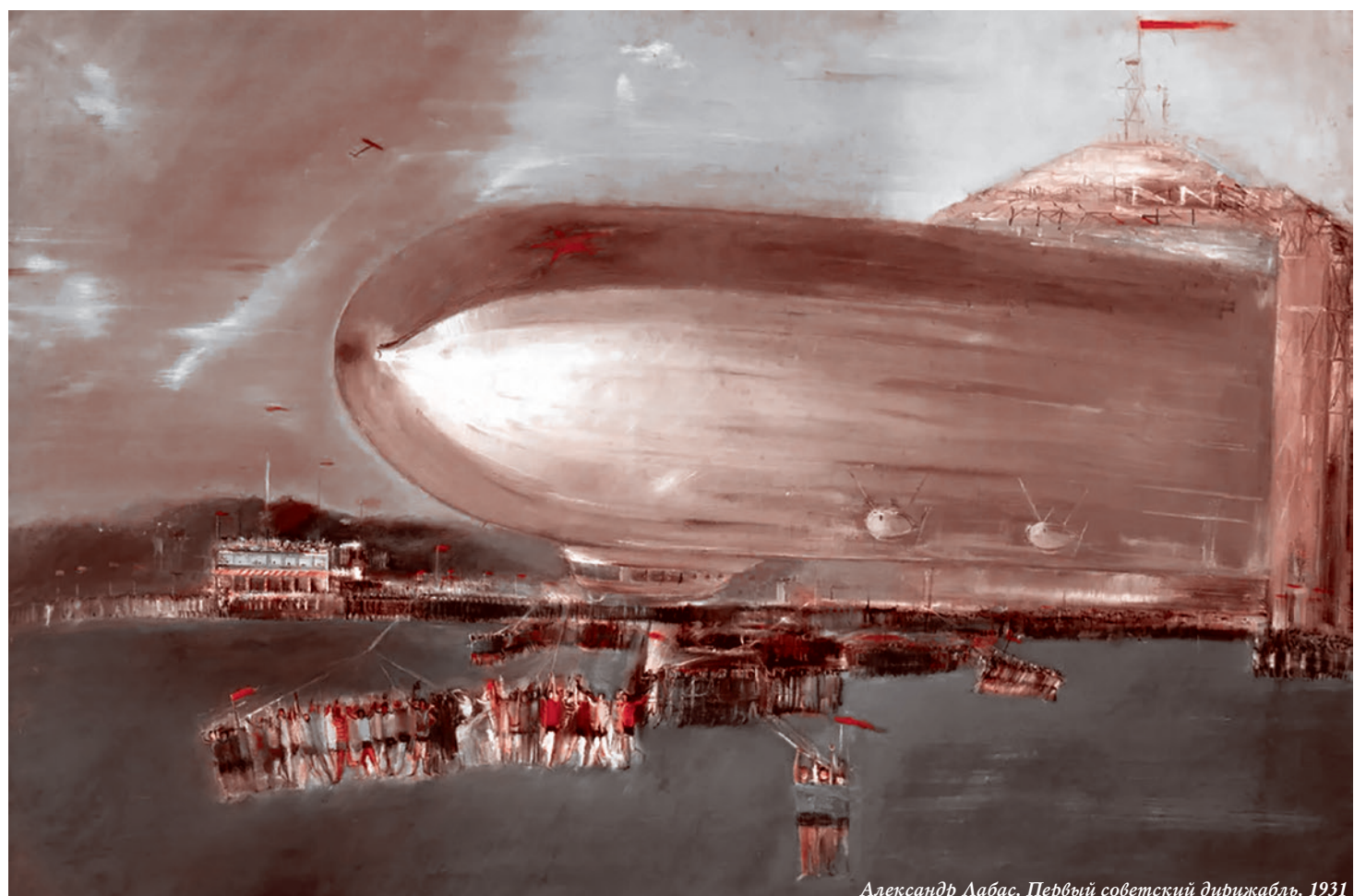
Но перед тем, как дать такой краткий ответ на вопрос о том, чему посвящена эта поэма, в каком-то смысле не менее важная, чем религиозные и философские тексты,

решающим образом повлиявшие на те или иные общественные процессы, мне бы хотелось вкратце перечислить то, что автор этой поэмы явным образом отказывается обсуждать.

Он отказывается обсуждать все то, что было на слуху и что привлекало внимание его сограждан, находившихся в состоянии помрачения и в момент написания этой поэмы, и вплоть до того дня, когда я, будучи крайне впечатленным тем, какие именно проблемы сегодня на слуху, почему-то решил заново перечитать поэму «Возмездие».

То есть решил я ее перечитать, конечно, не почему-то, а по одной крайне для меня неприятной причине. Причина эта в том, что во мне стремительно нарастает отвра-

Продолжение на стр. 2



Александр Лабас. Первый советский дирижабль. 1931

ISSN 2500-0330



9 772500 033000



## КОЛОНКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

Продолжение. Начало — на стр. 1

жение ко всему тому, что следует именовать набором наиболее важных для общества вопросов.

Потому что до тех пор, пока для общества набор этих вопросов будет таким, каким он является уже на протяжении чуть ли не двух столетий (а по мне так за два столетия этот набор по существу не меняется), общество, соглашающееся жить сообразно предложенному ему набору главных вопросов (оно же — политическое, философское, экономическое и иное меню), находясь в состоянии глубочайшего помрачения. И, находясь в этом состоянии, не может сделать ничего для преодоления напавшей на него системной катастрофы.

Заговорив о совокупном меню, оно же набор кажущихся актуальными разнокачественных проблем, я вспомнил один старый анекдот, который только на первый взгляд кажется немного скабрёзным, а на самом деле является горькой и нужной концептуальной метафорой.

В анекдоте кавказец, сидящий за столиком в ресторане, очень плотно смотрит на официантку. Уловив его взгляд, официантка спрашивает: «Вам меню?» На что кавказец отвечает: «Да, тебю!»

Я предлагаю читателю отодвинуть в сторону буквальный, конечно же, не слишком аппетитный сюжет этого анекдота и рассмотреть его как яркую иллюстрацию крайне важной концепции всяческой субъектности — политической, экзистенциальной, метафизической, культурной и так далее.

Если отнестись к данному анекдоту подобным образом, то «меню» — это список технологий, предлагаемых теми или иными умниками в качестве средств разрешения тех или иных назревших проблем.

А «тебю» — это тот субъект, который должен воспользоваться предложенными технологиями. А это либо отдельная личность, решающая свои частные проблемы, либо общество как коллективный субъект, решающий проблемы совсем иного масштаба.

Так вот, все, что входит в список как бы актуальных вопросов, которыми человечество занимается в последние столетия, это именно меню, то есть технологии.

А единственное, что человечество обсуждать не хочет, это себя как субъекта, который должен воспользоваться этими технологиями, и который может воспользоваться ими правильным образом только будучи субъектом. Как тут не вспомнить наряду с анекдотом басню Крылова про квартет, где говорится: «А вы, друзья, как ни садитесь, всё в музыканты не годитесь».

В переводе этого на язык почти забытой сегодня концептуальной проблематизации и басня Крылова, и разговор про «меню и тебю» означают следующее: то человечество, которое существует, ни одну из своих проблем не решит в силу собственной ущербности. И единственный способ начать что-то решать по-настоящему — это крайне маловероятный выход человечества за рамки привычной и удобной ущербности.

Некоторые теперь уже фактически забытые экстазики левого толка в публичных дискуссиях критиковали меня за то, что я ничего не говорю по поводу спасительных технологий. Они проводили при этом бредовое противопоставление моей антитехнологичности — предельной технологичности Ленина. Мол, Ленин написал книгу «Что делать?», перечислил в ней то, что надо делать, получил поддержку, сделал революцию и так далее.

Я спрашивал этих экстазников: «А вы книгу Ленина «Что делать?» читали?» Наиболее откровенные говорили: «Конечно, не читали», а другие молчали, но весь их вид показывал, что чтение подобной литературы является для них отвратительным и, по сути, неподъемным занятием.

Получив прямой или уклончивый ответ, согласно которому экстазики книгу



Карло Карра. Всадник с Запада. 1917

Ленина не читали, я сообщал им, что читал эту книгу не один раз, и не абы как, а с карандашом. То есть когда-то, лет эдак шестьдесят назад, я эту книгу даже конспектировал. И потому знаю, что в книге Ленина с названием «Что делать?» не сказано ни одного слова о том, что надо делать. Ленин в этой книге предельно антитехнологичен. И понятно, почему. На момент написания книги он не знал, что он будет делать, то есть какие технологии использовать. А использовал он их сообразно времени, причем совершенно не стесняясь заимствовать эти технологии у своих политических противников. У тех же эсеров, например, чью крестьянскую программу он фактически скопировал, когда это было нужно, и полностью отбросил опять-таки тогда, когда это было не нужно.

В книге Ленина «Что делать?» действительно не говорится ни слова о том, что нужно делать. В ней Ленин отвечает на один вопрос: «Кто будет делать то, что нужно для ответа на вызовы времени?» Этот «кто» и есть субъект, правильное формирование которого позволит ему в нужный момент использовать нужные технологии.

Таким субъектом для Ленина была партия нового типа, она же будущая партия большевиков. По поводу этой партии он сказал, подражая Архимеду, считавшему, что если будет найдена точка опоры, то он перевернет весь мир с помощью рычага: «Дайте нам организацию профессиональных революционеров, и мы перевернем Россию».

Идея организации профессиональных революционеров в момент написания книги «Что делать?» была фантастически новой и почти неприличной. Но Ленин от ее воплощения никогда не отклонялся ни на микрон. Ему была нужна эффективная профессиональная партия прямого действия. И он ее строил с невиданным талантом и упорством. Ради этого он разругался с Мартовым и всей группой выдающихся марксистов, включая Плеханова, по вопросу о членстве в партии.

Оппоненты Ленина утверждали, что для членства в партии достаточно разделять ее идеи, а Ленин утверждал, что для членства в партии надо в ней работать.

По сути, он говорил при этом своим оппонентам: «Если вам нужна очень большая тусовка, которая позволит победить на выборах, то вы правы. Но я-то знаю, что ответ на вызовы времени будет даваться не на выборах. И потому я готов сократить численность партии в десятки раз, лишь бы не заполнять ее пустым и никчемным материалом, который как бы будет нечто раз-де-лять».

Эта позиция Ленина наполнялась различными смыслами в ходе партийной

работы и партийного образования. Например, в ходе деятельности партийной школы в Лонжюмо или в ходе деятельности партийной школы на Капри. В итоге Ленин создал очень небольшую (по сравнению с кадетами, эсерами и даже меньшевиками), но совершенно невероятную по качеству вошедших в нее людей структуру принципиально нового типа. Она-то и осуществила революцию. Она-то и победила в Гражданской войне. На момент начала этой войны в ней было, по моим подсчетам, не более тридцати тысяч людей. А в ходе этой войны две трети членов партии погибли. Но Гражданская война была выиграна.

Пересматривая фильм «Чапаев», я все время спрашиваю себя: «Кем должен был быть человек по фамилии Фурман, а то, что чапаевский комиссар Фурманов — это еврей Фурман, чуть-чуть поправивший свою фамилию, для того чтобы так убедить в своей правоте исторического Василия Ивановича Чапаева, чей органический казачий антисемитизм был ничуть не меньше, чем у Семена Михайловича Буденного. Какой убедительностью должен был для этого обладать этот самый Фурман? А также его товарищи по партии?»

Вот какой субъект построил Ленин, не только завоевав и отстояв власть с использованием построенного субъекта, но и радикальным образом изменив страну. Причем изменив ее таким образом, чтобы она могла выиграть Великую Отечественную войну и разгромить нацизм как самую темную из сил, предъявлявших претензии на мировое господство.

Бывшая помощница партийного руководителя Азербайджана и дореволюционного куратора Берии Мирджафара Багирова — мать моего друга. В январе 1991 года она говорила мне (по понятным причинам приехавшему в Баку под чужой фамилией): «Сережа, социализм существовал до тех пор, пока мы ездили на проверки в колхозы со своей заваркой. Потому что заварка стоила денег. И мы, будучи проверяющими, ни копейки не должны были брать у тех, кого проверяли. Мы могли взять у них только кипяток, потому что он ничего не стоил. А с собой должны были привозить не только бутерброды, но и заварку. А когда проверяющие стали приезжать с тем, чтобы есть шашлыки, купленные на деньги проверяемых, то это уже не проверка, это уже не социализм, Сережа».

Говорившая это женщина в январе 1991 года спрашивала меня, приехавшего в Баку по заданию ЦК КПСС: «Сережа, ты же понимаешь, что партия должна снова перейти на нелегальное положение? Но где инструкции, Сережа? И почему нас не переводят на нелегальное положение?»

Что мне было ей ответить? Что субъекта уже нет? Между тем, эта женщина,

в общем-то, относилась уже к сталинскому, а не ленинскому активу. Но я-то видел и ленинский. И это были совершенно фантастические люди, скованные совершенно фантастической дисциплиной и умевшие решать фантастически сложные задачи.

Они по поводу задач говорили так: «Если ты просто строишь фабрику, пусть даже в рекордно короткие сроки, то у тебя кураж кончается тогда, когда ты ее построил. А если ты строишь не фабрики, а коммунизм, если ты все время решаешь не конкретно финансовые проблемы, а проблемы коммунистического строительства, и тебе этот коммунизм действительно нужен, то у тебя кураж не кончится никогда. При этом ты будешь проявлять эффективность при переходе от одной профессии к другой сразу по двум причинам: и потому, что ты обучен этому специальным образом, и потому, что на любом профессиональном поле ты делаешь одно и то же — строишь коммунизм. А тебе очень нужно его построить».

Старшие родственники двух знакомых мне людей, очень разных по своим убеждениям, работали с Луначарским. И рассказывали своим младшим родственникам, в разговорах с которыми они никогда не стали бы ничего преувеличивать, что Луначарский, выступая в советскую эпоху перед так называемыми мастерами культуры, с огромной страстностью говорил: «Мастера культуры, пользуйтесь отведенным вам временем, это время вам отвела История в очень небольшом количестве. Истечет это время тогда, когда мы с помощью нового образования и воспитания, а так же с помощью новой социальной жизни создадим новую творческую молодежь и новую молодежь вообще. Когда мы ее создадим, вы не будете ей хоть сколько-нибудь конкурентоспособны, ваше время закончится, как и мое, разумеется. Потому что худшие из тех, кого мы создадим, по своему творческому потенциалу будут выше Гёте. Ради этого мы взяли власть, и ради этого мы работаем».

Назвать Луначарского беспочвенным фантазером как-то язык не поворачивается. Что именно им и его соратниками было создано, показала Великая Отечественная война. Она же не позволила оценить степень правоты слов Луначарского. Потому что из молодых людей 1922 года рождения, ушедших на фронт, а они ушли на фронт почти все, в живых осталось два процента. А коль скоро это так, как оценить степень правоты Луначарского? Скорее всего, он был не прав. Однако кто знает? Но даже если он был не прав, а повторяю, скорее всего, это именно так, сама мечта-то какова!

Ну а дальше возникает два существенных тематических блока.

Первый — как много было сделано для воплощения такой мечты. И что именно входит в сделанное на правах технологич, осуществленных определенным субъектом?

Второй — почему все кончилось такой катастрофой?

Чуть позже я отвечу на оба этих вопроса. Но вначале все-таки обсужу значение поэмы Блока «Возмездие», о непризнанном величии и значимости которой сказал в начале этой статьи.

Обсуждая в этой поэме XIX век, Блок пишет следующее:

*Век девятнадцатый, железный,  
Воистину жестокий век!  
Тобою в мрак ночной, беззвездный  
Беспечный брошен человек!  
В ночь умозрительных понятий,  
Матерьялистских малых дел,  
Бессильных жалоб и проклятий  
Бескровных душ и слабых тел!  
С тобой пришли чуме на смену  
Нейрастения, скука, сплин,  
Век расхищанья лбов о стену  
Экономических доктрин,  
Конгрессов, банков, федераций,  
Застольных стичей, красных слов,*



## КОЛОНКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

Век акций, рент и облигаций,  
И малодейственных умов,  
И дарований половинных  
(Так справедливей — пополам!),  
Век не салонов, а гостиных,  
Не Рекамье, — а просто дам...  
Век буржуазного богатства  
(Растущего незримо зла!).  
Под знаком равенства и братства  
Здесь зрели темные дела...  
А человек? — Он жил безвольно:  
Не он — машины, города,  
«Жизнь» так бескровно и безбольно  
Пытала дух, как никогда...  
Но тот, кто двигал, управляя  
Марионетками всех стран, —  
Тот знал, что делал, насылая  
Гуманистический туман...

Уже в процитированном отрывке (а я поэму «Возмездие» обсуждал под разными ракурсами много раз), во-первых, на очень высоком накале и с большой сдержанностью говорится о том главном, что не хотят обсуждать любители разного рода актуализаций.

Не вообще человек, а именно «беспечный человек»... Согласитесь, очень точная характеристика текущего состояния человечества.

Беспечный человек, брошенный в особый мрак без звезд. Вспомним, что у Данте качество мрака определялось наличием или отсутствием звезд, а Мандельштам говорил, что твердь кишит червями и ни одна звезда не говорит, явно адресуя к стихотворению «Выхожу один я на дорогу», где «звезда с звездой говорит».

Человек, живущий безвольно, подчиненный машинам и городам. Человек, чей дух подвергается особым пыткам, именуемым безбольшими. Но при этом особо страшными.

Ну и, наконец, главное — человек, не существующий сам по себе, ибо есть «тот, кто ведал, управляя марионетками всех стран». И он главный. Притом что его присутствие отвергается.

Насыляет он гуманистический туман или какой другой — это уже второстепенно, что понимать под гуманизмом. Если то, что говорилось в XIX столетии разного рода маниловыми от философии, то это и впрямь туман.

А, во-вторых, в этом же отрывке с презрением сказано о том, что считается актуальным, об этом самом «меню». При чем так сказано, как будто не XIX век обсуждается, а XXI.

«Век буржуазного богатства», «растущего незримо зла», «зреющие темные дела», «век умозрительных понятий», «малых дел» и так далее.

Дальше Блок переходит к XX веку и говорит опять о том же.

Двадцатый век... Еще бездомней,  
Еще страшнее жизни мгла  
(Еще чернее и огромней  
Тень Люциферова крыла).  
Пожары дымные заката  
(Пророчества о нашем дне),  
Кометы грозной и хвостатой  
Ужасный призрак в вышине,  
Безжалостный конец Мессины  
(Стихийных сил не превозмочь!),  
И неустанный рев машины,  
Кующей гибель день и ночь,  
Сознание страшное обмана  
Всех прежних малых дум и вер,  
И первый взлет аэроплана  
В пустыню неизвестных сфер...  
И отращивание от жизни,  
И к ней безумная любовь,  
И страсть и ненависть к отчизне...  
И черная, земная кровь  
Сулит нам, раздувая вены,  
Все разрушая рубежи,  
Неслыханные перемены,  
Невиданные мятечи...  
Что ж человек? — За ревом стали,  
В огне, в пороховом дыму,  
Какие огненные дали  
Открылись взору твоему?  
О чем — машин немолчный скрежет?  
Зачем — пропеллер, воя, режет  
Туман холодный — и пустой?

Во-первых, вновь фигурирует тот, кто ведал, управляя марионетками всех стран. Теперь о нем говорится «еще чернее и огромней тень Люциферова крыла».

Во-вторых, говорится о неустанном гуле машин, кующем гибель день и ночь. Теперь бы сказали о тихой работе компьютера, с помощью которого кто-то куёт цифровое общество.

В-третьих, сознание страшного обмана всех вер, включая коммунистическую.

В-четвертых, назревающий апокалипсис (в случае Блока все еще малый), который сулит «черная земная кровь», напополам с сознанием всяческих обманов.

А, в-пятых, главное, вновь вопрос: «Что ж человек?» Что ему открылось, зачем все на свете, если ничего не открылось?

Казалось бы, обсуждать надо только это. Но именно это и не хотят обсуждать. И тут я вновь возвращаюсь к вопросу о гуманизме. Если речь идет о сладких философских соплях по поводу несомненного человеческого величия, то это и впрямь туман. Человек — это самый жестокий зверь на планете, зверь, не сравнимый по жестокости даже с саблезубым тигром. Потому

что убивает он не для того только, чтобы есть, а просто так, в неограниченных количествах. Это ведь факт! И в отличие от любых зверей, он совершенствует орудия убийства. Саблезубый тигр имел огромные клыки и был чудовищным хищником. Но он эти клыки не совершенствовал. А человек все время изобретает новые клыки — ядерные, лазерные, термоядерные, вирусологические и так далее.

Значит, в итоге, если не произойдет одного-единственного, о чем старательно умалчивают, человек уничтожит жизнь на планете Земля полностью за счет своих негативных качеств.

А то единственное, что этому противостоит, это возвышение человека, оно же создание Человека с большой буквы, оно же восхождение человека и так далее.

Если во главу угла не поставлена эта цель, то человек так или иначе уничтожит жизнь на планете и самого себя. Он изобретет нужные способы, впадая в специфическое отчаяние по поводу отсутствия этого самого восхождения.

Есть ли у человека судьба?

Я убежден, что есть. И мне лично эта самая судьба (а также долг и другое) вменила защищать Сталина на программе «Суд времени». Притом что Сталин расстрелял моего деда, дворянина, отвоёвавшего Первую мировую в качестве артиллеристского офицера и воёвавшего в Гражданскую на стороне большевиков, как и большая часть царского офицерства.

Что касается меня лично, то никакой симпатии у меня не вызывали тот брежневизм, с которым я столкнулся, и его номенклатурные представители. Да, среди этих представителей было много очень порядочных людей, способных заниматься достаточно эффективной управленческой деятельностью. Но помимо этих людей были и другие. И именно они оседлали процесс так называемой перестройки и пришли к власти по ее окончании. Ярчайший пример — Гейдар Алиев. Но он ли один?

Но личное отношение к тем или иным фигурам — это одно, а судьба и долг — другое. Защищая Сталина и весь совокупный советизм, я спрашивал себя: «А обвинители-то где выросли и кто их предки? Они-то пережили ту горечь, которую пережили моя мать и моя бабушка? Или сначала их предки творили нечто крайне проблематичное, а потом потомки, осуждая предков, творят все то же самое?»

Однако все эти непростые вопрошания никоим образом не исчерпывали как тогдашних моих представлений о судьбе и долге, так и моих сегодняшних представлений, которые, по сути, ничем не отличаются от прежних.

Я и тогда, и сейчас знаю, что, во-первых, коммунисты все-таки имели на вооружении концепцию нового человека, то есть человеческого восхождения, создания человека с большой буквы и так далее. Да, они отодвинули ее на периферию, да, они в нее не слишком верили, но она еще была.

Во-вторых, сам факт существования коммунистической системы говорил о том, что у человечества есть альтернативные возможности исторического движения, и поэтому история не кончилась. А также, что внутри этого исторического движения можно воскресить за счет обновления коммунистической идеологии идею нового человека, можно наполнить эту идею содержанием и буквально спасти этим человечество от того самоуничтожения, которое без всего вышеперечисленного гарантировано.

Я неоднократно обращал внимание читателя на то, что папа Римский Иоанн Павел II был самым умным из понтификов XX века, и что, люто ненавидя коммунизм как общей, так и специфически польской ненавистью, он признал, что на обломках коммунизма построена цивилизация смерти.

Я спрашиваю читателя: «Неужели не понятно, каким отчаянием наполнено

это утверждение христианина, руководящего огромной конфессией? Неужели из одного этого нельзя сделать выводы о степени мрачности посткоммунистической ситуации? И неужели, если эти выводы сделаны, нельзя мобилизоваться для борьбы, понимая, как именно твои потомки будут жить в том, что именуется ими цивилизацией смерти? Цивилизация смерти — это даже не обычный декларируемый фашизм, это нечто похуже. Это нацизм оккультный, гностический, благословляющий смерть, купающийся в ней и так далее».

Театр «На досках» сейчас являет собой нечто убедительно-восходящее. Много новых спектаклей, много пьес, написанных и поставленных мною, много молодых талантливых актеров и актрис, и, наконец, много зрителей. Я после каждого спектакля (а спектаклей этих много) пытаюсь так или иначе поговорить на эту тему со зрителями, которые, просмотрев спектакли, длящиеся подчас больше трех часов без перерыва, остаются на обсуждение и готовы участвовать в этих обсуждениях глубоко за полночь.

Единственное, что даже эти зрители не хотят обсуждать — это то, о чем я написал в данной статье. Они категорически не хотят отвечать на вопрос «Что ж человек?», являвшийся и являющийся ключевым для человечества. Но только ли они не хотят этого обсуждать?

Кстати, советские номенклатурные марксисты, другие разного рода марксисты — российские и зарубежные — каких немало, знают, в чем внятно изложенная концепция Маркса по поводу губительности капитализма? Она не в том, что капитализм заедает материальные возможности простых людей, используя для этого так называемую прибавочную стоимость. Она в том, что капитализм отчуждает человека от его родовой сущности. Хотите — проверьте это по соответствующим ранним работам Маркса, от которых тот никогда не отрекался. А хотите, прочитайте Коммунистический манифест, где сказано, что капиталисты утопили в холодной воде эгоистического расчета — что именно? — на самом деле, всю человеческую сущность, доводя человечество до крайней степени отчуждения от этой сущности.

Поэтому для Маркса коммунизм — это преодоление отчуждения от родовой сущности. А экономика прибавочной стоимости — это только часть отчуждения, а не отчуждение как таковое. Отчуждать можно все человеческое. И оно, как мы видим, отчуждается. Причем иногда при таком отчуждении экономика уже не играет решающего значения.

Маркс также говорил о том, что преодолеть отчуждение от родовой сущности коммунисты могут, только уничтожив всяческое разделение труда. Интересно, Хрущёв об этом знал, обещая построить коммунизм к 1980-му году? Отчуждение нарастает, братья и сестры, товарищи, друзья, дамы и господа. Оно нарастает стремительно, приобретая очень изощренные формы. А отчужденный человек не может не взбеситься. А взбесившись, не может не уничтожить себя и жизнь на планете Земля.

Мы же видим, что человек, после того, как отчуждение начали наращивать стремительно, а это произошло после краха СССР, становится все более взбесившимся, все более помраченным в прямом и буквальноном смысле этого слова, все более неблагополучным, сочетая это фундаментальное неблагополучие с яростным утверждением своей благополучности.

Если в этом вызов времени и если на него надо отвечать, то нельзя же, при сколь угодно уважительном отношении к актуальным проблемам современности, полностью вывести за скобки этот вызов. А ведь его выводят за скобки. Для чего?

Сергей Кургинян



Фортунато Денеро. Небоскребы и туннель. 1930–1931



КОЛОНКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

Над седой равниной моря гордо реет «Буревестник»

Мир обреченный

ЛЮКСЕМБУРГ, 20 октября — «Европейская правда»

Кредитных средств, которые будут выплачены Украине на базе замороженных активов России — так называемых «репарационных займов», — должно хватить Украине, чтобы закупить оружие на оборону в течение как минимум трех лет, заявил глава МИД Франции Жан-Ноэль Барро на полях заседания Совета ЕС по иностранным делам в Люксембурге.

БЕРЛИН, 20 октября — РБК

Министр обороны ФРГ Борис Писториус в интервью изданию Bild заявил о потенциальной угрозе российскому Северному флоту линиям связи и транспорта НАТО. По его словам, благодаря российским атомным подводкам «Москва может поразить цели в Европе».

«Мы противостоям этой потенциальной угрозе посредством прочного партнерства в области морской безопасности, в котором также участвует Канада», — добавил Писториус.

БЕРЛИН, 22 октября — Bild

Пока на Украине продолжаются ежедневные бои, Россия, возможно, уже готовится к следующей войне, заявил начальник оперативного штаба немецких войск, генерал Александр Зольфранк в интервью The New York Times.

Он полагает, что Москва постоянно совершенствует и наращивает свою армию. Военные Путина формируют резервы личного состава и техники, разрабатывают современные вооружения и внедряют опыт войны в новые тактические схемы: «Русские реструктурируют свои сухопутные силы, даже когда продолжают наступление. Они непрерывно учатся».

По словам Зольфранка, если Европа не проявит решительности, возникнет опасный дисбаланс сил: «Мы должны поддерживать Украину всем, что ей нужно, чтобы ослабить российское давление».

ПАРИЖ, 24 октября — РБК

Французские военные должны быть готовы к столкновению с Россией через 3–4 года, считает начальник Генштаба французских вооруженных сил генерал Фабьен Мандон, сообщает газета Le Monde.

Мандон считает, что у Москвы «может возникнуть соблазн продолжить войну» в Европе. По его словам, Россия «воспринимает Европу как коллективно слабую». При этом генерал подчеркнул, что у Франции «есть все, чтобы быть уверенными в себе».

«Если наши потенциальные соперники, наши противники увидят, что мы прилагаем усилия, чтобы защитить себя, и что у нас есть эта решимость, то они могут отказаться [от нападения]», — сказал он.

МОСКВА, 23 октября — РБК

Россия отозвала ратификацию Договора о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (ДВЗЯИ) из-за позиции США, которые его подписали, но так и не ратифицировали. Об этом заявил зам. главы



Запуск крылатой ракеты «Буревестник»

МИД России Сергей Рябков, выступая 22 октября на заседании в рамках цикла вебинаров «История и современность российской ядерной политики и общественной дипломатии в ядерной сфере», организованного Центром энергетики и безопасности (ЦЭБ) при поддержке Фонда президентских грантов.

Рябков подчеркнул, что при этом Россия остается полностью приверженной этому договору. Пример такой приверженности, по его словам, — строительство российского сегмента международной системы мониторинга (International Monitoring System — IMS), которое завершилось уже после отзыва российской ратификации.

Нынешнюю ситуацию вокруг ДВЗЯИ Рябков оценил как сложную — по его словам, перспективы вступления документа в силу по-прежнему не просматриваются.

В стратегической сфере накопилось много труднорешаемых проблем; это связано «с крайне дестабилизирующими доктринальными установками и военно-техническими программами стран Запада», которые направлены на обретение ими превосходства над потенциальными противниками, заявил Рябков.

«Среди соответствующих негативных факторов особо выделяем враждебную политику стран НАТО, способную привести к лобовому столкновению ядерных держав, как и развитие этим самопровозглашенным ядерным альянсом схем и средств так называемых совместных ядерных миссий, включая расширение географии ядерного присутствия США в Европе и круга стран, которым делегируется доставка американских спецбоеприпасов к целям», — сказал дипломат.

Он привел и другие факторы:

- выстраивание глобальной и многосферной системы противоракетной обороны (ПРО) США и сопряженных с ней противоракетных куполов других западных стран;
- наращивание Западом высокоточных дальнобойных потенциалов для так называемых превентивных обезоруживающих ударов — в частности, разрывывание наземных ракет средней и меньшей дальности (РСМД);
- планы США и ряда их союзников по выведению оружия в космос с превращением его в среду боевых действий.

По его словам, нежелательной альтернативой инициативе, которую предложила Москва, стали бы тотальный вакуум по части ограничений на ядерные потенциалы, уси-

ление напряженности и нарастание ядерной опасности. «Но мы с такой альтернативой, если она возникнет, безусловно, справимся, и наша безопасность в любом случае будет гарантирована», — резюмировал Рябков.

МОСКВА, 22 октября — «Известия»

Минобороны России 22 октября показало видео тренировки стратегических ядерных сил страны. «На тренировке проверен уровень подготовки органов военного управления, практические навыки работы оперативного состава по организации управления подчиненными войсками (силами). Все задачи тренировки выполнены», — указано в сообщении ведомства.

На видео — запуск баллистической ракеты «Синева» с атомного подводного крейсера «Брянск» из акватории Баренцева моря и межконтинентальной баллистической ракеты «Ярс» с космодрома Плесецк. Она поразила цель на полигоне «Кура» на Камчатке. Кроме того, к тренировке привлекались самолеты дальней авиации Ту-95МС, которые выполнили пуск крылатых ракет воздушного базирования.

Ранее в этот день под руководством Путина прошла тренировка стратегических ядерных сил страны. По словам начальника Генштаба ВС РФ Валерия Герасимова, на тренировке отрабатывался порядок действий по санкционированию применения ядерного оружия.

МОСКВА, 26 октября — «Коммерсант»

Начальник Генштаба Вооруженных сил РФ Валерий Герасимов в докладе президенту Владимиру Путину сообщил подробности успешных испытаний крылатой ракеты с ядерной энергетической установкой «Буревестник». Испытательный полет, прошедший 21 октября, стал самым продолжительным в истории программы — ракета находилась в воздухе около 15 часов и преодолела дистанцию в 14 тыс. километров.

Герасимов отметил, что эти показатели не являются пределом возможностей ракеты. Во время многочасового полета «Буревестник» выполнил все заданные вертикальные и горизонтальные маневры, продемонстрировав высокие способности обходить системы противоракетной и противовоздушной обороны. Эти технические характеристики позволяют применять боеприпас с гарантированной точностью по высокозащищенным объектам на любом расстоянии.

Путин назвал «Буревестник» уникальным изделием, не имеющим аналогов в мире. Ракета оснащена малогабаритной ядерной энергетической установкой, теоретически обеспечивающей неограниченную дальность полета. Глава государства поручил определить класс нового оружия, разработать способы его применения и создать соответствующую инфраструктуру для его развертывания в Вооруженных силах.

ВАШИНГТОН, 25 октября — РБК

США и Китай находятся в опасной близости от прямого столкновения, говорится в колонке экс-начальника штаба Пентагона (2015–2017), бывшего зам. министра обороны США (2014–2015) Эрика Розенба-

ха для The New York Times под названием «США и Китай в одном шаге от войны». Соавтором выступил научный сотрудник Центра Белфера по науке и международным отношениям при Гарвардской школе Кеннеди Крис Ли.

Выросло количество случаев опасного сближения и перехватов авиации двух стран, и, похоже, спада не предвидится, отмечают авторы. По их мнению, риск перерастания одного из таких инцидентов в реальный конфликт никогда не был столь высок.

«В отличие от эпохи американо-советского противостояния сейчас практически отсутствует система надежных систем связи в режиме реального времени между американскими и китайскими военными, которые могли бы предотвратить непреднамеренный кризис», — заявили Розенбах и Ли.

Они напомнили о столкновении в 2001 году американского самолета-разведчика и китайского истребителя. Китайский пилот погиб, а экипаж американцев был взят в плен после вынужденной посадки на острове Хайнань. Кризис между двумя странами удалось разрешить только через десять дней.

«Неясно, можно ли повторить подобное разрешение кризиса сегодня. Китай стал гораздо более уверенным и мощным, чем в 2001 году, а напряженность в отношениях с США стала еще более взрывоопасной, усугубляемой националистическим давлением с обеих сторон», — добавили эксперты.

Розенбах и Ли отмечают, что между Китаем и США на протяжении многих лет существовали умеренные военные контакты, но они не привели к созданию надежных систем безопасности, которые были у США и СССР. По их мнению, президенту Трампу следует создать систему регулярных, постоянных военных контактов в режиме реального времени. «Это может стать решающим фактором между войной и миром», — заключили авторы колонки.

ВАШИНГТОН, 25 октября — РБК

Президент США Дональд Трамп собирает-ся обновить военный флот США, он будет называться «Золотым», сообщила The Wall Street Journal (WSJ) со ссылкой на источники.

«Золотой флот» должен будет обладать способностью противостоять угрозам со стороны Китая. План пока находится на стадии начального обсуждения и Трамп непосредственно принимает участие в нем, рассказали собеседники газеты.

Предполагается, что новый флот будет иметь в своем составе ряд крупных боевых кораблей с более мощными дальнобойными ракетами и корабли меньших размеров, такие как корветы. Кроме того, идет работа над новым классом фрегатов, в том числе с возможностью вооружения их гиперзвуковыми ракетами.

Брайан Кларк, отставной морской офицер, участвующий в обсуждениях, рассказал, что США планируют сосредоточиться на флоте примерно в 280–300 кораблей плюс множество беспилотных судов. Модель с использованием крупных и небольших кораблей вкупе с дронами представляется более подходящей для борьбы с современными угрозами. Нынешний флот с трудом справляется с ними — это показало, например, отражение атак хуситов в Красном море, указал Кларк.



СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

ВАШИНГТОН, 25 октября — РБК

США не откажутся от поддержки Тайваня ради торговой сделки с Китаем, заявил американский госсекретарь Марко Рубио. Его слова передает Reuters.

«Я не думаю, что мы заключим какую-то торговую сделку, по которой нам будут предоставлены благоприятные условия торговли в обмен на уход с Тайваня», — сказал он.

ТАЙБЕЙ, 24 октября — РБК

Глава департамента по международным связям с НПО МИД Тайваня Чарли Чан анонсировал планы по созданию в ведомстве специальной рабочей группы, которая займется реализацией «дроновой дипломатии». Об этом он сообщил на проходящем в Тайбэе форуме ЕС — Тайвань по технологиям и экспорту БПЛА.

Программа будет реализована в два этапа. Первый предполагает поставки беспилотников гражданского назначения странам, с которыми у Тайваня установлены дипломатические отношения. Эти БПЛА могут применяться в сельском хозяйстве, логистике, здравоохранении, береговой охране, для видеонаблюдения на объектах критической инфраструктуры и с целью предупреждения чрезвычайных ситуаций.

На втором этапе Тайвань начнет поставки военных дронов своим партнерам в Азиатско-Тихоокеанском регионе, в первую очередь Японии и Филиппинам. Параллельно власти страны намерены наладить экспорт БПЛА в ряд стран Восточной и Центральной Европы — Германию, Латвию, Литву, Польшу, Чехию и Эстонию, где, как сказал Чан, в условиях «угроз со стороны России» и участившихся инцидентов с беспилотниками ожидается высокий спрос на эту продукцию.

БЕРЛИН, 25 октября — Telegram

Директор Института международных политических и экономических стратегий РУССТРАТ Елена Панина сообщила в своем канале, что глава МИД ФРГ Иоханн Вадефуль отменил свою первую официальную поездку в КНР всего за два дня до отъезда, сославшись на проблемы с расписанием, пишет Bloomberg. Он решил поискать альтернативные даты для двухдневного визита, поскольку Китай смог подтвердить ему только одну официальную встречу — с Ван И. Альтернативная дата поездки неизвестна.

Вадефуль в ходе своего визита планировал обсудить вопрос о китайских ограничениях на экспорт редкоземельных элементов, а также встретиться с высокопоставленным представителем Компартии Китая.

«Немецкие официальные лица также пытаются разблокировать доступ к поставкам полупроводников от Nexperia после того, как они были приостановлены из-за спора между Китаем и Нидерландами», — уточняет Bloomberg.

Поводом для этого «спора» стал вопиющий факт — национализация властями Нидерландов компании Nexperia, принадлежавшей китайским инвесторам. На что Пекинотреагировал жестко и понятно — остановив экспорт полупроводников в ЕС. Nexperia — дочерняя компания китайской Wingtech Technology и крупный поставщик чипов для автомобильного и потребительского рынка. В итоге минкоммерции КНР запретило ей экспортировать продукцию, произведенную в Китае, в том числе другими дочерними предприятиями.

Маленькие ходы  
Большой игры

БАКУ, 20 октября — Telegram

Михаил Звинчук сообщил в канале «Рыбарь»: в Баку продолжают осваиваться в британской сфере влияния, сближаясь с ключевыми союзниками британцев в Персидском заливе. Алиев подписал указ об открытии посольства в Бахрейне. Ранее глава бакинского МИД Джейхун Байрамов встречался в Манаме с премьер-министром Бахрейна Салманом ибн Хамадом Аль-Халифой, обсудив перспективы сотрудничества.

Для азербайджанцев Бахрейн может стать площадкой для инвестиций в энергетические, финансовые и технологические проекты. Возможно согласование интересов в рамках маршрутов, альтернативных «Север — Юг», с акцентом на «Запад — Юг», то есть на связи Кавказа с Персидским заливом без участия Ирана.

Важен антииранский вектор в координации между участниками неформальной оси — Азербайджан, Израиль, государства Залива, при стратегической поддержке Британии и США. Кроме того, в Бахрейне, как и в Азербайджане, поддерживают близкое сотрудничество с Израилем. Вторичная связка Бахрейн — Азербайджан стала очередным звеном в сфере влияния британцев.

ЛОНДОН, 21 октября — Telegram

Михаил Звинчук сообщил в канале «Рыбарь»: в Лондоне плотно взялись за Узбекистан. В Оксфорде начнут изучать узбекский и древнеузбекский (чагатайский) языки. Руководитель президентской администрации Саида Мирзиоева уже заявила, что видит в программе ни много ни мало мост между Западом и Востоком. Ранее в университете открыли Центр узбекского языка, где предлагались бесплатные курсы узбекского языка.

В Узбекистане не скрывают удовольствия — на институциональном уровне ведется не только признание средневекового культурного наследия старой Средней Азии, но и его закрепление за Узбекистаном.

Британцы, руководствуясь богатым опытом работы с исламскими регионами, активно готовят инфраструктуру для его окончательного переформатирования — воссоздания «исламской цивилизации», которая не будет иметь с Россией ничего общего. Зато под патронажем Британии.

Двоемыслие как стиль жизни

МОСКВА, 20 октября — «Коммерсант»

Спрос на сталь на российском рынке снизился за 10 месяцев на 15 %, а в третьем квартале упал до многолетних минимумов. По итогам всего года сокращение потребления металла будет сопоставимым. Восстановление в отрасли, по оптимистичным оценкам, ожидается не ранее второй половины 2026 года, но процесс может и затянуться. Пока активность в строительстве и машиностроении остается низкой.

С учетом приближения зимнего сезона можно ожидать дальнейшего ослабления спроса в строительном сегменте и снижения внутренних цен на плоский прокат. Потенциал экспорта также ограничен из-за значительных объемов поставок китайского проката — 110–115 млн тонн в 2025 году. Потребление стали на внутреннем рын-

ке в первую очередь зависит от инвестиций в крупные инфраструктурные проекты со стороны государства. Производители, добавляет он, в текущих условиях должны ориентироваться на выпуск продукции с высокой добавленной стоимостью, которая часто импортируется: стальных металлоконструкций, премиальных и высокопрочных марок стали, премиальных сплавов.

...

Когда-то металлургия считалась локомотивом промышленности, но сегодня этот «локомотив» идет по инерции — без инвестиций, без спроса и без перспектив. Строительный сектор заморожен, ипотека не оживает, а внутренний спрос на сталь падает. Внешние рынки тоже закрыты: китайские производители обрушили цены, заполнив рынки дешевой продукцией и демпингуя, чтобы избавиться от собственных излишков.

МОСКВА, 23 октября — «Коммерсант»

Госдума приняла в первом чтении бюджетный пакет, включающий в себя проект госбюджета на 2026–2028 годы и ряд сопутствующих ему законопроектов, в том числе налоговый, поднимающий ставку НДС с 20 % до 22 %. Повышение налогов и ограниченный прирост расходов позволили Минфину свести бюджет-2026 с умеренным дефицитом в 1,6 % ВВП (после ожидаемых в этом году 2,6 % ВВП). Три объявленных приоритета расходов — оборона, социальные траты и развитие технологий.

Главные цифры бюджета на 2026 год: доходы — 40,3 трлн руб. (плюс 8,6 % к ожидаемому в 2025 году), расходы — 44,1 трлн руб. (всего плюс 3 %, что показывает стремление правительства к сдерживанию заметно выросших в последние годы трат). Дефицит — 3,8 трлн руб. (после ожидаемых в 2025-м 5,7 трлн руб.) и будет закрыт преимущественно внутренними заимствованиями (чистое размещение госбумаг планируется в размере 4 трлн руб.) и в небольшом объеме — накоплениями Фонда национального благосостояния (38,5 млрд руб.).

Отметим, что бюджет верстался исходя из достаточно непростых внешних условий: сохранение санкций, фактически не растущий импорт (\$294 млрд после \$291 млрд в этом году), слабое увеличение экспорта (\$434 млрд после \$415 млрд), незначительное повышение прогнозной цены российской нефти (\$59 за баррель после \$58). Внутренние макроэкономические условия также не выглядят особо благоприятными. На фоне замедления деловой активности из-за охлаждения экономики прирост ВВП в 2026 году составит 1,3 % после 1 % в этом году (в 2024-м, напомним, он был равен 4,3 %).

Правка налогового законодательства в 2026 году даст бюджету дополнительные 1,7 трлн руб. Основную часть принесут изменения по НДС — 1,4 трлн руб. (повышение ставки налога с 20 % до 22 % добавит 1,2 трлн руб., снижение порога для уплаты НДС малым бизнесом — 200 млрд руб.). Еще 78 млрд руб. даст налог на игорный бизнес, повышающий фискальную нагрузку на букмекеров, 66 млрд руб. — увеличение акцизов на алкоголь, табак и сладкую газировку.

Наибольшие запланированные траты, как и в этом году, приходятся на раздел «Национальная оборона» — 12,9 трлн руб. Это 29 % всех расходов бюджета-2026 (еще 3,9 трлн руб., или 9 % всех трат, зарезервированы по разделу «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность»). «Направим средства на борьбу с беспилотниками, усиление безопасности транспортной инфраструктуры, повышение безопасности приграничных и новых регионов, включая комплектова-

ние подразделений всех наших ведомств силового блока», — раскрыл предназначение части этих денег министр.

Второй по объему после обороны раздел бюджета — «Социальная политика». На него в 2026 году заложено 7,1 трлн руб. — это 16 % всех расходов. Раздел включает в себя индексацию зарплат врачам, учителям, медицинским и социальным работникам на 7,6 %. На столько же вырастут страховые пенсии работающим и неработающим пенсионерам. Прогночный минимум вырастет на 1,2 тыс. руб. и составит 18 939 руб., что позволит увеличить размер пособий и социальных выплат, определяемых из расчета этого показателя.

МОСКВА, 20 октября — «Накануне.RU»

Зам. руководителя департамента образования и науки Москвы Елена Чугарина заявила на совещании экономистов образовательных организаций, что школы должны активнее заниматься предпринимательской деятельностью, чтобы зарабатывать больше денег.

«Население в Москве не бедное, платежеспособное, готовое платить за широкий спектр услуг. Вы посмотрите, что в торговых центрах происходит? Дети носят там в игровых комнатах! Вы то почему не придумываете [ничего] во второй половине дня и в выходные дни? Почему у вас школы полупустые [в это время]? Дети не должны выходить из школы! Они должны находиться в школе полного дня, и вы должны им обеспечивать широкий спектр услуг. Это ваш потенциал доходный!» — призвала чиновница.

В Сети задаются вопросом: действительно ли такие чиновники уже совсем позабыли про социальную обязанность государства обеспечивать детей бесплатным образованием?

МОСКВА, 22 октября — Интерфакс

Жертвы политических репрессий советской эпохи, осужденные за контрреволюционную агитацию, реабилитируются вне зависимости от того, было ли обвинение фактически обоснованным. Такую позицию закрепил Верховный суд РФ в своем решении по уголовному делу в отношении Александра Кунцевича, который после Великой Отечественной войны вел антисоветскую пропаганду.

Судом установлено, что Александр Кунцевич, 1896 года рождения, во время Великой Отечественной войны перешел на сторону врага. Вернувшись по репатриации из Германии на территорию СССР в город Псков, он начал вести антисоветскую агитацию, направленную на дискредитацию существовавшего строя. В 1950 году на особом совещании при МГБ СССР его приговорили к 10 годам заключения в исправительно-трудовом лагере за измену Родине и контрреволюционную агитацию.

«Судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда РФ принято решение о частичной реабилитации Кунцевича», — сообщили в пресс-службе.

...

Забавный парадокс выходит: по закону за публичное оскорбление представителя нынешней власти или за дискредитацию Вооруженных сил РФ предусмотрены и штрафы, и уголовное наказание. Что вполне оправданно в условиях идущей войны с Западом. Но защищаться от подобных подрывных действий в эпоху холодной войны СССР, с точки зрения Верховного суда, не имел права. А, собственно, в чем разница-то?



## МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

Выходит, что «дух Анкориджа» не про переговоры и выстраивание диалога между Россией и США, а про банальные шкурные интересы — «договорняки» и «кидки» под прикрытием официоза и даже на грани ядерной войны?

# И дух Анкориджа нам сладок и приятен?

## Обзор ключевых событий минувшей недели

Описав полный круг, российско-американские отношения вернулись в прежнюю колею: необоснованные надежды на то, что после возвращения Дональда Трампа в Белый дом диалог между Москвой и Вашингтоном возобновится, так и не сбылись. Обмен любезностями, расшаркивания, челночная дипломатия и даже шоколадные конфеты made in Russia установлению взаимопонимания не помогли, администрация Трампа наращивает давление на Россию, копируя своих предшественников, а мы в ответ демонстрируем наши военно-технологические новинки, явно намекая на готовность их применить в случае чего.

Другими словами, пресловутые качели Трампа «наезд — откат — любезность — новый наезд» раскачиваются все сильнее, а длина цикла «охлаждение — потепление» в отношениях России и США становится все короче — теперь уже счет идет на недели. Что в перспективе означает крайне высокую вероятность (если не неизбежность) срыва резьбы уже в самом ближайшем будущем.

Учитывая динамику происходящего, нам представляется необходимым вкратце восстановить цепочку событий, чтобы обрисовать тенденцию и задаться вопросом, что же из всего этого следует?

Определенные надежды на заключение мирного договора с Украиной или хотя бы относительной нормализации взаимоотношений с США были связаны со встречей на Аляске в Анкоридже. Ее продолжением должна была стать новая встреча в Будапеште, о которой во время телефонного разговора договорились Путин и Трамп, но которая так и не случилась. Была ли она отменена или только перенесена на неопределенный срок, сути дела не меняет. Суть же в том, что стороны не договорились даже о возможности конструктивного диалога. Все разговоры о том, что новую встречу лидеров России и США надо хорошенько подготовить, чтобы не зря проездить, банально означают, что в текущей конфигурации никакого компромисса по украинскому вопросу достигнуто быть не может. Что опять-таки было очевидно еще до встречи в Анкоридже. И что явным образом 17 октября проартикулировал вице-президент США Вэнс: ни Украина, ни Россия не хотят заканчивать войну и достигать мирного соглашения. Америку Вэнс не открыл: в текущей конфигурации Россия еще не добилась ни одной из поставленных целей, но уже сильно вложилась в спецоперацию, а Украина уже потеряла слишком много, чтобы согласиться на ничью, но еще не настолько ослабла, чтобы капитулировать.

Теперь же мы с тревогой наблюдаем нарочито демонстрируемый раскол внутри российской элиты относительно достигнутых результатов в Анкоридже и дальнейших перспектив мирного урегулирования. И этот раскол на фоне идущей конфронтации с Западом беспокоит гораздо больше, чем трамповские перепады настроения.

Так, в начале октября российский МИД устами зам. министра Сергея Рябкова констатировал, что импульс Анкориджа практически исчерпан из-за позиции европейских стран. На что аппарат президента РФ в лице его помощника Юрия Ушакова и пресс-секретаря Дмитрия Пескова зая-



Рокуэлл Кент. Аляска, солнце. 1919

вил, что «дух Анкориджа» живет всех живых. К слову сказать, вдохновляемый духом Анкориджа, мосты с администрацией Трампа в обход МИДа наводит спецпредставитель президента Кирилл Дмитриев. Который не только привозит американцам, как маленьким детям, шоколадные конфеты, но и предлагает построить совершенно ненужный ни им, ни нам туннель между Чукоткой и Аляской. Как символ американско-российской дружбы.

То есть налицо конфликт «башен Кремля» — аппарата президента и МИДа — имеющих принципиально различные оценки, что, в принципе, как бы допустимо, но по логике вещей должно оставаться предметом кулуарных обсуждений, а не выноситься на потребу публики.

При этом каждая «башня» имеет свои выходы на администрацию Трампа, ведя параллельные диалоги: официальный МИД общается с госсекретарем и врио советника по нацбезопасности Рубио, чья позиция по Украине наиболее «ястребиная», а Дмитриев и Ко — налаживают взаимопонимание с советником и давним бизнес-партнером Трампа Стивом Уиткоффом. Которому очевидно не чужды всякие бизнес-схемы и неформальные отношения теневого характера. Отсюда все эти гениальные проекты о совместном строительстве туннелей, греющие душу старого девелопера и понимающего, как на этом можно пилить государственные бабки. Соответственно, позиция Уиткоффа по Украине считается более мягкой. И кого в итоге будет слушать Трамп — Рубио или Уиткоффа?

Нет ли в этом элементов классической разводки «злой следовательно, добрый следовательно»? И разве «качели Трампа» не являются разновидностью этой же самой схемы, разыгрываемой одним актером — самим Трампом?

Но, допустим, две команды переговорщиков: одна официальная, другая неформальная — это дань современным реалиям, эпохе гибридации всего и вся, включая

дипломатию. Но тогда две эти команды не должны столь явным образом конкурировать между собой, разве нет? А между тем, проявления такой конкуренции налицо.

23 октября после введения Евросоюзом очередного пакета санкций против России президент Путин, отвечая на вопросы журналистов, заявил три принципиальные вещи. Первая, что встреча в Будапеште (или где-либо еще) будет готовиться, и подготовка поручена главе МИДа РФ Сергею Лаврову и госсекретарю Марко Рубио. Второе, что давить на нас бесполезно — Россия, как и любая уважающая себя нация, никаких уступок под давлением делать не станет. И третье, если американцы все же решат передать Украине свое дальнбойное оружие — «Томагавки» или что-то посовременнее — оно полетит в сторону России, то ответ их ошеломит. Из выступления президента достаточно определенно следует, что национальная безопасность России важнее эфемерного духа Анкориджа.

А далее, 31 октября, уважаемая британская деловая газета Financial Times сообщила, что в отмене встречи в Будапеште виноват российский МИД, точнее, его глава Сергей Лавров, который направил своему коллеге Марко Рубио меморандум с требованиями по Украине. Глава Белого дома, ознакомившись с ними, якобы решил, что позиция Москвы его «не впечатляет» и отменил встречу. Притом что набор требований, озвученный Москвой, не менялся: территориальные уступки со стороны Киева, сокращение численности ВСУ и гарантии неприсоединения Украины к НАТО.

В МИДа РФ отправку меморандума не подтвердили, но британский вброс выставил виновным в исчерпании духа Анкориджа не европейцев, а МИДа РФ. То есть торпедировал усилия официальной команды, отдав пас команде неформальной. После чего российский интернет начал обсуждать, является ли публикация FT за-

казной и где находится заказчик — внутри страны или за рубежом.

Любопытно, что комментируя публикацию FT, пресс-секретарь президента Дмитрий Песков поспешил заявить, что верить нужно не каким-то там газетчикам, а официальным формулировкам МИДа РФ и госдепартамента США. Тем самым косвенно подтвердив, что FT обнажил некую правду об исчерпании духа Анкориджа, которую ни он, ни Ушаков, ни Дмитриев признавать не хотят.

*«Были совсем другие формулировки и совсем другие оценки состоявшегося разговора. И, конечно же, нужно ориентироваться на эти формулировки, а не на газетные сообщения»,* — пояснил Песков.

Все это происходит на фоне политического шоу «а не дать ли Украине «Томагавки», которое американцы устроили то ли для того, чтобы подтвердить, что дух Анкориджа ушел в белый вигвам и не вернется, то ли наоборот, чтобы в итоге сказать, что, следуя духу Анкориджа, они решили украинцам «Томагавки» все-таки не давать, мол, они нам самим нужны.

Теперь о том, что Пентагон готов передать «Томагавки» ВСУ, сообщил телеканал CNN со ссылкой на свои источники в ведомстве. Но окончательное решение-де принимает президент Трамп. Однако в данном случае «инициатива» Пентагона — это не просто констатация того, что «Томагавков» хватит на всех, а очевидное подталкивание Трампа к принятию нужного решения, и дальнейшей эскалации.

Между тем, события второй половины октября уже поставили мир на грань новой ядерной войны. Россия провела испытания новейших стратегических систем — ракеты с ядерной установкой «Буревестник» и торпеды с ядерной установкой «Посейдон». Демонстрация возможностей нанести удар по любым целям на Западе является не чем иным, как предупреждением Вашингтону, чтобы тот прекратил накачивать Украину оружием и тем более дальнбойным, иначе...



## МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА



Президент России Владимир Путин и президент США Дональд Трамп на саммите в Анкоридже. Аляска. 2025

Но американцы тоже, как уважающая себя (и только себя) нация, решили показать, что под давлением не пойдут на диалог, а вместо этого возобновят ядерные испытания, которые не проводили более 30 лет — с 1992 года. Казалось бы, на этом о духе Анкориджа можно было бы и забыть, или, если он действительно жив, вместо того чтобы бряцать оружием, сесть за стол переговоров, а не ставить мир перед необходимостью новой ядерной гонки вооружений. Но этого-то и не происходит.

Команда Трампа вторит своему шефу, заявляя о необходимости проведения натурных ядерных испытаний. Вэнс считает, это поможет удостовериться в надежности ядерного потенциала страны. Глава Пентагона Пит Хегсет, недавно одобривший передачу Украине «Томагавков», также за возобновление ядерных испытаний. По его словам, «вероятность ядерного конфликта снижается, если вы знаете, каким [арсеналом] обладаете, и уверены, что он функционирует должным образом». За возобновление полноценных испытаний высказались и некоторые влиятельные конгрессмены, включая председателя сенатского комитета по разведке республиканца Тома Коттона. Демократы пока выступают против, но это пока они в оппозиции.

При этом надо понимать, что США, несмотря на свой крупнейший в мире ядерный арсенал, в технологическом плане все больше отстают от России и Китая. В частности, у Пентагона большие проблемы с гиперзвуком и МБР нового поколения LGM-35A Sentinel, которая должна была прийти на смену морально устаревшим Minuteman. Но пока ее разработка идет ни шатко ни валко, а бюджет проекта распухает без видимых результатов. Все эти проблемы, конечно, со временем можно решить при наличии ресурсов, но беда в том,

что ни времени, ни ресурсов у США для этого не хватает. А значит, некоторые горячие головы в США могут захотеть применить то, что есть в наличии, пока разрыв в технологических возможностях не стал совсем уж катастрофическим.

Вывод из этого неутешительный: дальнейшая эскалация, как тренд, видимо, неизбежна и будет нарастать волнообразно, перебрасывая мяч от партии мира с ее духом Анкориджа к партии войны.

Не грех напомнить, что спецоперация на Украине началась, в частности, и потому, что все попытки российских властей договориться с американцами о новой системе безопасности, учитывающей российские интересы, с треском провалились. Теперь, спустя четыре года, при новой администрации в Белом доме мы имеем ухудшенную версию исходного геополитического тупика. Причем тупика вопиюще очевидно. Единственно возможным выходом из которого является не новое соглашение с США и даже не военная победа в украинском конфликте (условие безусловно необходимое, но недостаточное), а радикальная внутренняя перестройка всей системы управления, принципов функционирования общества и т. д. Сначала такая трансформация, потом и вследствие ее — и победа в СВО, и новое соглашение с США, и обновленное многополярное мироустройство.

### Санкции, санкции — светлого мая привет

Теперь несколько слов о новых антиросийских санкциях. И о том, что они обнажают.

23 октября стало известно, что Управление по контролю за иностранными активами минфина США (OFAC) вводит

новые санкции в связи с «отсутствием у России серьезной заинтересованности в мирном процессе». А жертвой санкций стали две крупнейшие нефтяные компании — «Роснефть» и «Лукойл». Под ограничения также попадают и 34 их российские дочки. «Поппадают под санкции за деятельность или участие в энергетическом секторе экономики РФ», — уточняет ведомство.

Введение санкций откладывается на месяц, но уже начинаются странные телодвижения: индийские компании то отказываются от покупки российской нефти, то вновь закупают ее.

С чисто экономической точки зрения санкции против «Роснефти» и «Лукойла» бьют по европейским союзникам Трампа — Венгрии и Словакии. Которые испытывают сильное давление со стороны Брюсселя за свое нежелание присоединиться к антиросийской позиции ЕС. Это к вопросу о том, есть ли у США союзники или только сателлиты.

Впрочем, на новые санкции Россия ответит новыми серыми схемами, и торговля продолжится. Другое дело, что такого рода санкции, напрямую бьющие по российским нефтекомпаниям, а значит и по российскому бюджету, и по экономике в целом, вводятся американцами впервые. И делает это «наш слоник» Трамп, с которым партия «духовидцев Анкориджа» страстно пытается договориться.

С другой стороны, известный своими радикальными высказываниями зампред Совбеза Дмитрий Медведев вообще назвал означенные новые санкции против России и отмену Трампом встречи с Путиным в Будапеште актом войны.

«США — наш противник, а их разговорчивый «миротворец» теперь полноценно встал на тропу войны с Россией. <...> Это теперь его конфликт», — написал Дмитрий Анатольевич в своем телеграм-канале.

Как отмечают эксперты и политологи, введение санкций против «Роснефти» и «Лукойла» весьма болезненно для России: две компании в совокупности обеспечивают больше половины всей российской нефтедобычи. И это при том, что Трамп выбрал из трех предлагаемых ему сценариев средний по степени жесткости, то есть нарастить давление при необходимости не так уж и сложно. Например, на следующем шаге можно ожидать санкций в отношении «национального достояния» — «Газпрома», конфискацию активов российских компаний на территории США.

30 октября издание Politico сообщило, что в ответ на жесткие санкции США «Лукойл» продаст свои международные активы швейцарской компании Gunvor. Общая рыночная стоимость зарубежных активов «Лукойла» оценивается примерно в \$12 млрд. По оценкам экспертов, экстренная продажа активов уронит их сто-

имость вдвое. А также FT прогнозирует скидку при продаже в 20–30 %.

Но есть нюанс: Gunvor, чья штаб-квартира находится в Женеве, была основана российским миллиардером Геннадием Тимченко, входящим в ближний круг президента Путина. Тимченко продал свою долю в компании в 2014 году, когда на него были наложены санкции из-за вхождения Крыма в состав России. Но, как отмечают источники, знакомые с ситуацией, Тимченко продолжает неформально контролировать Gunvor.

Впрочем, есть вероятность, что часть активов «Лукойла» будет продана американцам, опять-таки с большой скидкой. В этом случае мы имеем дело, по сути, с «отжимом» российских активов, то есть слегка завуалированной формой грабежа. А дальше и до наших резервов Центробанка дело дойдет.

Если же зарубежные активы «Лукойла» достанутся Gunvor, то, с одной стороны, они останутся в сфере влияния России, что, безусловно, хорошо. А с другой — налицо передел ресурсных активов между несколькими элитными группировками на фоне общей беды.

Еще одна пикантная деталь: в 2022 году немецкие подразделения «Роснефти» были взяты властями в доверительное управление, причем против воли владельцев. В «Роснефти» такой недружественный акт назвали «экспроприацией». При этом данные активы, формально остающиеся российскими, решением минфина США были выведены из-под действия американских санкций до апреля 2026 года. Однако после введения прямых санкций против «Роснефти», как сообщает Reuters, Германия рассматривает возможность национализировать эти активы, стоимость которых оценивается в \$7 млрд. Также не исключается вариант национализации с последующей перепродажей частному инвестору. Сама «Роснефть» эти активы безуспешно пытается продать с марта 2024 года, но покупателя нет, поэтому наиболее вероятный вариант — национализация с выплатой символического вознаграждения. То есть опять отъем.

Напомним, что два месяца назад — в конце августа — вдохновленные духом Анкориджа российская «Роснефть» и американская Exxon Mobil начали переговоры о возможном возвращении Exxon Mobil в проект «Сахалин-1» и о создании СП с «Роснефтью» по разработке газового месторождения Point Thompson на Аляске. И тогда это воспринималось как важный знак в потеплении отношений между Россией и США и даже предвестник частичной отмены санкций. Притом что все понимали переменчивость настроения Трампа и связанные с этим риски для ведения бизнеса.

Также напомним, что Exxon Mobil — компания, не чужая окружению Трампа и республиканцам в целом. Избравшись первый раз президентом в 2016 году, Трамп назначил госсекретарем главу Exxon Mobil Рекса Тиллерсона, которого позднее на этом посту сменил Майк Помпео. А во время избирательной кампании 2020 года, которую Трамп в итоге проиграл Джо Байдену, он заявлял, что созванивался с руководством Exxon Mobil и предлагал им лицензию на добычу в обмен на пожертвования в свой избирательный фонд. Что противозаконно. В Exxon Mobil, естественно, все опровергли, но осадочек остался. Трамп публично заявил о своей готовности торговать политическим влиянием.

Выходит, что «дух Анкориджа» — не про переговоры и выстраивание диалога между Россией и США, а про банальные шкурные интересы — «договорняки» и «кидки» под прикрытием официоза и даже на грани ядерной войны?

Максим Карев



Удар «Томагавка»



## ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ВОЙНА

За несколько лет до своей смерти Вернер фон Браун подчеркивал, что «нападение инопланетян» будет фейком. Возможно, он прекрасно знал, что у военных США есть собственные «летающие тарелки»

# Что может означать раскачка темы НЛО в западных СМИ?

Тема НЛО все чаще всплывает в официальной повестке США, а предполагаемая угроза из космоса все настойчивее обсуждается в новостях. Например, совсем недавно многие СМИ писали об объекте 31/ATLAS, обнаруженном телескопом ATLAS. Несмотря на то, что это был всего лишь третий межзвездный объект, обнаруженный астрофизиками, израильско-американский физик-теоретик, космолог и астроном Ави Леб предположил, что это может быть межзвездный зонд, отправленный разумной расой, возможно, с целью уничтожить Землю. Основанием для такого предположения послужило то, что этот объект движется со скоростью, почти вдвое превышающей скорость предыдущих межзвездных гостей — Оумуамуа и кометы Борисова.

Отметим, что профессор Леб и предыдущие два объекта пытался выдать за посланников внеземной цивилизации, но его гипотезы не подтвердились. Между тем астрономы НАСА заявляют, что поведение объекта 31/ATLAS, уже значительно приблизившегося к Земле, от поведения комет Солнечной системы принципиально не отличается. На этом вопрос можно было бы закрыть, но в США почему-то начали широко публиковать гипотезу Леба, несмотря на то, что научное сообщество в целом сразу же ее отвергло. Утверждение, что поведение данного объекта радикально отличается от поведения всех других межзвездных объектов, коих было всего два, не выдерживает критики, потому что на основании наблюдения двух объектов невозможно в принципе утверждать, «типично» ли их поведение, и каково должно быть поведение других объектов, подлетающих к Солнцу от других звезд. Лебом, однако, дело не ограничивается.

В 2023 году сенатор Чак Шумер, бывший тогда лидером большинства (то есть демократов) в верхней палате конгресса и сенатор-республиканец Майк Раундс внесли на рассмотрение сената США поправки к закону о национальной обороне под названием «Закон о раскрытии информации о неопознанных аномальных явлениях 2023 года». В этом документе подробно описывается, как как должно происходить обнародование известной правительству США информации об НЛО. Это официальный документ конгресса США, и фраза «нечеловеческий интеллект» упоминается в нем более 20 раз. Законопроект принят в сенате, а это означает, что большинство сенаторов США признаёт существование в атмосфере Земли и под водой неких аппаратов, созданных не людьми, а кем-то еще.

В поправках предлагалось создать под председательством президента США комиссию, состоящую из лиц, представляющих разные сферы деятельности, которая занималась бы принудительным отчуждением ранее секретных данных, делая их публичными. Кроме того, в законопроекте делается акцент на разработке процедуры амнистии, в рамках которой корпорации, участвовавшие в изучении НЛО, смогли бы начать делиться данными и материалами своих исследований, не опасаясь преследования за сокрытие информации от конгресса США и президента США.

Законопроект был принят сенатом США, но палата представителей, на тот



Цитата из х/ф реж. Фреда Сирса «Земля против летающих тарелок». США. 1956

момент уже контролируемая республиканцами, не приняла его. В 2024 году эти же положения были включены в законопроект о финансировании вооруженных сил, но большая их часть снова была заблокирована.

Единственное, что не было заблокировано, — это предписание Национальному архиву открыть для широкой публики всю предоставленную ему информацию по теме НЛО, и Национальный архив уже начал этим заниматься.

Однако несложно догадаться, что полученные в рамках исследований (на которые конгресс США денег не выделяет) результаты никто не будет передавать в Национальный архив США.

Кроме того, с 2023 года в палате представителей США работает подкомитет по аномальным явлениям, который регулярно, и с редким для нынешних США двухпартийным консенсусом проводит публичные слушания по теме НЛО и уже официально признал, что они существуют и представляют угрозу национальной безопасности США.

Так каким же образом «несуществующее» официально явление стало угрозой национальной безопасности США?

## Официальная позиция до 2017 года

Прежде чем приступить к описанию истории вопроса, проведем линию водораздела, которой отделим от нашего повествования мифы народов мира, где древние герои и боги перемещались на сказочных летательных аппаратах, легенды об инопланетном происхождении людей и богов. Мы также не будем рассматривать современные мифы о неземном разуме и пришельцах с других планет — их несметное количество. Возьмем за точку отсчета время окончания Второй мировой войны, когда англо-американские пилоты на европейском театре военных действий стали

наблюдать так называемые фу-файтеры — светящиеся шары, которые подлетали к их самолетам или описывали круги и производили иные маневры вокруг летящих на полной скорости истребителей. При этом пилоты союзных войск считали их немецкими аппаратами, а немецкие пилоты, наблюдавшие то же самое, считали их англо-американскими.

Официальная версия союзных войск относилась к сообщениям об этих объектах либо к галлюцинациям пилотов, либо к огням святого Эльма (оптическое явление в виде мерцающих пучков света, которые появляются во время грозы, снежных и песчаных бурь), либо к шаровым молниям. Были также попытки объявить их секретным оружием нацистов. Однако светящиеся шары не проявляли агрессии в отношении англо-американских самолетов, что довольно странно для вражеского оружия.

Предположение о том, что эти объекты были галлюцинациями пилотов, причем массовыми, не отвечают на вопрос, почему у этих же пилотов не было таких галлюцинаций во время тренировочных полетов в США.

Отметим, что ВВС США официальными версиями не очень верили, потому что после Второй мировой войны почти 20 лет сами официально занимались исследованием феномена НЛО. В 1947 году они приступили к работе над проектом «Знак» (Sign), за ним последовал проект «Обида» (Grudge) и, наконец, проект «Синяя книга». Цель у них была одна — обобщение и изучение сообщений о наблюдении НЛО.

В 1952 внимание широкой общественности, правительства США, а также разведсообщества привлекли НЛО, появившиеся над Вашингтоном. В служебной записке от 29 июля 1952 года заместителю директора ЦРУ исполняющий обязанности помощника директора по научной разведке Ральф Кларк сообщил: «За последние несколько недель поступило несколько сообщений о радиолокационных и визуальных наблюдениях неопознанных воздушных объектов».

Хотя наше управление в течение последних трех лет постоянно отслеживало подобные наблюдения, на сегодняшний день для изучения этого вопроса была сформирована специальная исследовательская группа. <...> Отчет должен быть готов примерно к 15 августа». Иницированное этой служебной запиской расследование ЦРУ привело к тому, что на его основании и на основании расследования ВВС США в отношении неопознанных летающих объектов (проект «Синяя книга») в январе 1953 года по рекомендации ЦРУ была создана так называемая комиссия Робертсона. В раскритикованном позднее докладе комиссии Робертсона был сделан вывод о том, что НЛО не представляют прямой угрозы национальной безопасности США, но могут представлять косвенную угрозу, подавляя стандартные военные коммуникации в связи с общественным интересом к этой теме. Большинство сообщений об НЛО, по мнению комиссии, можно объяснить ошибочной идентификацией обычных воздушных объектов, а оставшиеся, по всей вероятности, можно объяснить аналогичным образом при дальнейшем изучении. Комиссия Робертсона рекомендовала провести информационную кампанию для снижения общественного интереса к этой теме.

Проект «Синяя книга» подвергался все большей критике, в армию критикующих входили американские политики, журналисты, исследователи НЛО. Ученые и общественники предполагали, что «Синяя книга» проводит некачественные, неподтвержденные исследования или занимается сокрытием информации. В результате к 1960-м годам у ВВС пропало желание продолжать работу, но они не могли и остановить исследования, поскольку это спровоцировало бы дополнительные обвинения в сокрытии информации. Тема НЛО стала вызывать такую степень недоверия, что ни одно другое правительственное агентство не хотело браться за дальнейшие исследования в этой области.



## ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ВОЙНА



Фу-файтеры в небе над Европой во время Второй мировой войны. 1944

В 1965 году СМИ США захлестнула очередная волна сообщений о наблюдениях НЛО, после чего астроном и консультант «Синей книги» Дж. Аллен Хайнек написал письмо Научно-консультативному совету ВВС США (AFSAB) с предложением о созыве комиссии для повторного изучения «Синей книги». AFSAB согласилась, и сформированный ею комитет под председательством Брайана О'Брайена собрался на однодневное заседание в феврале 1966 года. Комитет предложил проводить исследования НЛО «более детально и глубоко, чем это было возможно до настоящего времени» в сотрудничестве «с несколькими избранными университетами». Предлагалось ежегодно изучать около 100 хорошо документированных наблюдений НЛО, выделяя на каждый случай около 10 человеко-дней. 6 октября 1966 года Университет Колорадо согласился провести исследование НЛО с физиком Эдвардом Кондоном в качестве директора проекта. Группа исследователей наиболее известна под названием «комитет Кондона».

При этом еще до начала работы комитета разразился скандал — в СМИ утекла записка одного из участников комитета, в которой он сообщал, что сделает все возможное, чтобы объявить НЛО несуществующими.

Комитет Кондона представил свой доклад Военно-воздушным силам в ноябре 1968 года, а в январе 1969 года результаты работы комитета были опубликованы. В докладе объемом 1485 страниц в твердом переплете и 965 страниц в мягкой обложке, помимо описания случаев наблюдения НЛО и их вероятного объяснения, содержится 6 страниц выводов и рекомендаций, а также 43-страничное краткое изложение и 50-страничный исторический очерк о феномене НЛО и исследованиях за предыдущие двадцать лет. В выводах и рекомендациях, которые в основном и прочитали СМИ США, Кондон написал: «Наш общий вывод заключается в том, что за 21 год изучения НЛО не принесло никаких дополнительных научных знаний. Внимательное рассмотрение имеющихся данных приводит нас к выводу, что дальнейшее обширное изучение НЛО, вероятно, не может быть оправдано надеждами на то, что это будет способствовать развитию науки». Он также рекомендовал не создавать государственную программу по расследованию сообщений об НЛО. Критики отчета отмечают, что в краткой

преамбуле существование каких-либо внеприродных НЛО практически отрицается, в то же время в самом отчете приводится достаточно много случаев, свидетельствующих о том, что НЛО реально. Так, например, в случае 02 (раздел IV, глава 2) отчета говорится об инциденте 1956 года в Лейкенхите и Бентуотерсе. Авторы сообщают, что военнослужащие США и Великобритании наблюдали НЛО на локаторах и над авиабазами на востоке Англии в ночь с 13 на 14 августа 1956 года.

И объясняют это явление следующим образом: «Конечно, нельзя исключать традиционные или естественные объяснения, однако вероятность таковых в данном случае кажется низкой, а вероятность того, что был замечан по крайней мере один настоящий НЛО, представляется довольно высокой».

Тем не менее после выхода отчета комитета Кондона в научной среде говорить об НЛО иначе как о природном явлении стало неприлично, а в солидных СМИ США эту тему стали обходить молчанием, оставив ее для желтой прессы. В желтой прессе обсуждались и случаи наблюдения НЛО, и контакты с пилотами (а некоторые люди даже рассказывали, что были внутри НЛО), однако в обществе бытовало мнение, что такие рассказчики либо хотят дешевой славы и сознательно лгут, либо они рассказывают о снах или галлюцинациях. Тема наблюдения НЛО была нещадным образом дискредитирована. И так продолжалось до 2017 года.

### Непубличная позиция военных США

Вопреки официальным результатам, озвученным комиссией Робертсона (о том, что НЛО — всего лишь ошибочная интерпретация известных явлений), 5 февраля 1958 года выходит Регламент ВВС США 200–2, предписывающий персоналу сообщать об НЛО по установленной форме в АТЭС (Центр технической разведки ВВС) и немедленно доставлять все вещественные доказательства, связанные с НЛО, в АТЭС. Отметим, что иллюзии, галлюцинации, шаровые молнии, а также другие природные явления не оставляют обломков, которые можно было бы доставить куда-нибудь. Вряд ли военных США также интересовали обломки американских же метеорологических зондов — согласно официаль-

ной версии, наблюдатели часто принимали их за НЛО. Что же касается информирования общественности об НЛО, то приказ гласит: «Штаб ВВС США опубликует сводки изученных данных и проинформирует общественность по этому вопросу. В ответ на запросы местных жителей допускается информирование представителей СМИ о НЛО, если объект однозначно идентифицирован как знакомый (см. пункт 2b), за исключением следующих типов данных, требующих защиты и не подлежащих раскрытию: названия принципов, процедуры перехвата и расследования, а также секретные данные радаров. Для объектов, происхождение которых не поддается объяснению, следует опубликовать только тот факт, что АТЭС проведет анализ данных, ввиду большого количества неизвестных». Пункт 2b относит к знакомым объектам воздушные шары, астрономические тела, птиц и т. д. То есть командование ВВС США вполне допускает во внутренних документах, что наблюдения НЛО не сводятся к знакомым объектам, несмотря на выводы комиссии Робертсона. Но при этом сообщать широкой публике о действительно необъяснимых явлениях, зафиксированных военными, просто запрещалось.

### НЛО в киноиндустрии

Еще одним методом дискредитации темы стал выпуск мультфильмов, фильмов и комиксов о зеленых человечках и летающих тарелках. Эта тема стала активно эксплуатироваться в массовой культуре. В итоге всякого, заявляющего о контакте с пилотами НЛО или просто о наблюдении, можно было объявить если не сумасшедшим, то как минимум человеком с богатым воображением, насмотревшимся кинофильмов и вообразившим невесту что.

Начиная с 1950-х годов в кинопрокате США недостатка в фантастических фильмах о внеземных существах не было.

Отметим, сам жанр научной фантастики зародился еще в немом кино, и фантастические фильмы снимались и в 20-е, и в 30-е, и в 40-е годы XX века. В одних кинокартинах — в фильмах ужасов вроде «Хищника», «Годзиллы» или «Чужого» — эти существа были агрессивны и охотились на людей. В других, вроде фильмов «Ближние контакты третьего рода» или «Е.Т.», инопланетяне были, в общем, милыми существами, а злой силой оказывались спецслужбы США. Были и фильмы, прямо использующие расхожие сюжеты из уфологии, например, фильм «Ангар-18» отсылал к историям об НЛО, находящихся на военных базах США, существование которых скрывается от широкой общественности. Данный сюжет являлся скрытой отсылкой к известной в уфологии истории с крушением НЛО возле Розуэлла в штате Нью-Мексико. Среди уфологов считается, что обломки НЛО были доставлены на базу Райт-Паттерсон в штате Огайо, хотя, по официальной версии, никакого крушения НЛО никогда не было.

В 1956 году на киноэкраны в США вышел фильм «Земля против летающих тарелок», в котором летающие тарелки атакуют Вашингтон, Париж, Лондон, Москву. При помощи американского инженера Земля успешно отражает атаку. Интересно, что сценарий фильма был навеян бестселлером 1953 года «Летающие тарелки из открытого космоса» майора Дональда Кихоу. Сам майор, ранее писавший фантастические рассказы, уверял, что книга написана им по материалам, полученным по запросам в рамках закона о свободе информации и при помощи опроса должностных лиц о летающих тарелках (Кихоу был майором ВВС и имел связи в среде военных летчиков). Еще одним фильмом на тему упавших или сбитых НЛО и захваченных спецслужбами инопланетян является картина 1983 года «Длина волны» (Wavelength). В этом фильме обитатели НЛО содержались на секретном объекте

Продолжение на стр. 10



Американский физик Эдвард Кондон. 1969



## ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Продолжение. Начало — на стр. 8–9

в штате Калифорния. В числе фильмов, где инопланетяне не представляют угрозы, стоит упомянуть также фильмы Стивена Спилберга «Е.Т.» и «Бликие контакты третьего рода». При этом «злой стороной» в таких фильмах выступают спецслужбы США, стремящиеся захватить или убить мирных инопланетян.

Но гораздо больше фантастических фильмов рассказывают об агрессивных инопланетянах и опасности, которая от них исходит. Это и «Хищник» и «Чужой» с их продолжениями, и многие другие. Отметим здесь лишь еще суперуспешный фантастический боевик «День независимости», в котором летающие тарелки уничтожают земные города, но остатки войск США с военной базы где-то в пустыне в Неваде, в Зоне 51, в конце уничтожают всех пришельцев. В фильме — между прочим, от лица министра обороны США — сообщается, что некая группировка из правящих кругов США участвовала в сговоре с НЛО с 1947 года, когда один из истребителей захватчиков потерпел крушение недалеко от Розуэлла, штат Нью-Мексико. И в Зоне 51 находятся отремонтированный корабль и три тела инопланетян с места крушения. После таких голливудских откровений любые заявления о реальности инцидента в Розуэлле можно назвать фантазиями людей, слишком впечатленных фильмом.

Вообще все, что говорят в США люди, заявляющие, что работали в секретных проектах на секретных объектах в Неваде, Калифорнии и других штатах, давно показано в том или ином кино или телефильме, и всегда можно сказать, что говорящие — мошенники или выдумщики, которые были просто очарованы научной фантастикой. А с другой стороны, обществу внушалась идея, что если инопланетяне и есть, то они непременно агрессивные и нападут на Землю. Мысль о том, что если инопланетяне знают о Земле давно и не заселили ее несколько сотен, тысяч или сотен тысяч лет назад, когда люди не могли оказать никакого сопротивления, то они и не собираются это делать — игнорируется. А вероятность того, что они о Земле не знали и почему-то появились в аккурат тогда, когда жители Земли вышли в космос, крайне мала. Гораздо более вероятен сценарий, при котором их либо нет, либо они на Земле или около нее присутствуют давно, но не считают нужным вмешиваться в дела землян.

Итак, Голливуд активно приучает общество к мысли, что нашествие инопланетян на Землю вполне возможно.

## НЛО в играх

Наряду с показом НЛО в фантастических фильмах нормализация войны с инопланетянами происходила и в компьютерных играх. Так, в серии компьютерных игр X-Com, первые из которых вышли в середине 1990-х годов и были очень популярны, игрок стоит во главе элитной международной организации, призванной противостоять инопланетным вторжениям на Землю. В ходе игры он строит секретные базы, с них вылетают перехватчики и сбивают НЛО, обломки и тела инопланетян подбирает спецкоманда, обитающая на тех же базах, там же живут ученые, которые изучают собранные материалы и создают новое оружие, броню, летательные аппараты. Цель игры — защитить страны от терактов инопланетян, которые могут захватывать города и договариваться с правительствами Земли. Первая игра заканчивается после уничтожения командного центра инопланетян на Марсе.

Тем самым в сознании играющих нормализуется идея нападения на НЛО, захвата пленных, тайного исследования внеземных технологий, зарабатывание на этом денег, и все это не обязательно при



Цитата из х/ф реж. Стивена Спилберга «Бликие контакты третьего рода». США. 1977

поддержке правительств тех мест, где расположены базы. Отметим интересное совпадение: Илон Маск изменил название социальной сети Twitter, и теперь в нее можно зайти по адресу X.com.

## Вывод темы НЛО в мейнстрим

Так или иначе, разговоры о том, что в 1947 году возле Розуэлла военные США подобрали обломки «летающей тарелки» и тела инопланетян (о чем сразу после инцидента писала местная газета), которые якобы хранятся в Зоне 51, оставались уделом конспирологов. Военные спустя некоторое время стали отрицать сам факт крушения НЛО. Люди, уверявшие, что работали на авиабазе в Зоне 51 и видели своими глазами летающие тарелки или даже изучали механизм их работы, не предоставляли никаких материальных доказательств. Поэтому каждый мог решать сам: верить им на слово или считать эти рассказы баснями, оказывать доверие уважаемым ученым из комиссии Роберсона и комитета Кондона или нет.

Ситуация, при которой, с одной стороны, тема НЛО замалчивалась официально, а с другой — всячески разду-

валась в желтой прессе и поп-культуре, длилась до 16 декабря 2017 года, когда в уважаемой газете The New York Times, а не в каком-нибудь таблоиде, вышла статья «Светящиеся ауры и «черные деньги»: таинственная программа Пентагона по НЛО». В статье, в частности, сообщалось, что в Пентагоне существует «Программа усовершенствованной идентификации угроз в космосе». Если, как уверял комитет Кондона, все НЛО — это атмосферные явления, стаи птиц, метеозонды и т.п., то о каких угрозах из космоса может идти речь? Уже сам факт наличия такой программы — признание того, что часть сообщений об НЛО не может быть объяснена известными нам фактами и явлениями земного происхождения.

«В течение многих лет в рамках программы проводились расследования сообщений о неопознанных летающих объектах, согласно заявлениям представителей министерства обороны, интервью с участниками программы и записям, полученным The New York Times. Руководил программой сотрудник военной разведки Луис Элизондо», — сообщает газета. В 2017 году эта тайная программа была еще частично засекреченной. А появилась она в 2007-м и изначально финансировалась в основном по просьбе демократа из Невады Гарри Рида, который в то время был лидером большинства в сенате США и давно интересовался НЛО. С 2007 по 2011 год на эту программу было выделено \$22 млн. Большая часть средств была направлена в аэрокосмическую исследовательскую компанию, которой руководит миллиардер-предприниматель и давний друг Рида Роберт Бигелоу. Эта корпорация сотрудничала с НАСА. В мае 2017 года в программе «60 минут» на канале CBS Бигелоу заявил, что он «абсолютно убежден» в существовании инопланетян и в посещении Земли НЛО. Под руководством Бигелоу компания переоборудовала здания в Лас-Вегасе для хранения металлических сплавов и других материалов, обнаруженных, по словам Элизондо и подрядчиков программы, на местах крушений НЛО.



Сенатор Гарри Рид

Финансирование программы конгрессом США прекратилось в 2012 году, однако, по словам Луиса Элизондо, работа в рамках программы велась даже после его ухода со службы в 2017 году.

«В кратких отчетах Пентагона за 2009 год, подготовленных тогдашним директором программы, утверждалось, что Соединенные Штаты неспособны защитить себя от ряда обнаруженных технологий», — пишет газета. И приводит цитату из отчета: «То, считалось научной фантастикой, теперь стало научным фактом». Иными словами, Элизондо заявляет, что НЛО реальны и что технологически они превосходят американские военные разработки. Однако газета не указывает, какие допуски были у Элизондо и что именно он знает о передовых технологиях в компаниях — оборонных подрядчиках Минобороны США.

Таким образом, в первый год президентского срока Дональда Трампа самая уважаемая газета США вывела тему НЛО из маргинальной ниши и заявила, что исследованиями НЛО военные США никогда не переставали заниматься, несмотря на предыдущие заявления о прекращении исследований с момента публикации финального отчета комитета Кондона в 1969 году.

26 мая 2019 года газета вновь обратилась к теме НЛО в статье «Ух ты, что это?» Пилоты ВМС США сообщают о необъяснимых летающих объектах». В короткой статье рассказывается о нескольких случаях встречи американских пилотов у берегов США со странными объектами, которые могли мгновенно останавливаться, зависать на месте без видимых вращающихся деталей и очень быстро набирать сверхзвуковую скорость без выхлопных струй. Инциденты начались в 2004 году, когда на самолеты были поставлены усовершенствованные радары. Причем сначала наблюдения считались ошибками отображения на экранах радаров, поскольку визуально объекты были не видны. Затем эти объекты стали фиксироваться не только радаром, но и инфракрасными видеокамерами, а ближе к 2014 году стали наблюдаться визуально. Причем некоторые из них пилоты описывали как куб в прозрачной сфере. Примечательно, что когда эти же пилоты отправились выполнять миссию в районе Персидского залива, то есть покинули территорию США, они перестали встречать НЛО. В статье также приводятся несколько записей с экранов радаров, на которых пилоты зафиксировали появление НЛО. Впрочем, сами пилоты в интервью отказались оценивать, что именно



## ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ВОЙНА

они видели — нечто, имеющее взрывное происхождение, или некие сверхсекретные американские изделия.

В 2020 году президент США Дональд Трамп публично заговорил об НЛО и необходимости доложить широкой публике подробности, известные властям США. Он приказал раскрыть всю известную военным информацию об НЛО, но для широкой публики дело свелось к публикации нескольких видеороликов, на которых, как утверждается, военные США записали НЛО. Причем эти ролики гуляли по интернету и до их официальной публикации.

14 августа 2020 года Минобороны США издает пресс-релиз о создании оперативной группы по неопознанным воздушным явлениям. В пресс-релизе сказано: «4 августа 2020 года заместитель министра обороны США Дэвид Л. Норквист одобрил создание оперативной группы по неопознанным воздушным явлениям (UAPTF). UAPTF будет возглавлять министерство ВМС США под руководством Управления заместителя министра обороны по разведке и безопасности».

25 июня 2021 года Управление директора национальной разведки опубликовало доклад о неопознанных воздушных явлениях, широко известный как доклад Пентагона об НЛО. В докладе говорится, что UAPTF не смогла идентифицировать 143 из 144 объектов, замеченных в период с 2004 по 2021 год. Управление сообщает, что 18 из них имели необычные схемы движения или характеристики полета, и требуется дополнительный анализ, чтобы определить, идет ли речь о каких-то прорывных, неизвестных ранее технологиях, или исследователи столкнулись с искаженным восприятием естественных явлений. При этом военных и конгрессменов в США в первую очередь интересовал вопрос, не стали ли Россия или КНР обладателями этих прорывных технологий.

20 июля 2022 года Минобороны США публикует пресс-релиз, в котором объявляется о создании Агентства по всеобъемлющему изучению аномалий (AARO), которое пришло на смену оперативной группе по неопознанным воздушным явлениям.

6 марта 2024 года министерство обороны США одобрило публикацию «Отчета об исторических записях работы правительства США с неопознанными аномальными явлениями (UAP), том 1», подготовленного AARO, который, по данным Washington Post, «охватывает все официальные следственные действия США с 1945 года по настоящее время и рассматривает секретные и несекретные правительственные архивы».

В отчете отмечается «распространение телевизионных программ, книг, фильмов и огромного количества контента в интернете и социальных сетях, посвященного темам, связанным с НЛО», но делается вывод о том, что в ходе официальных расследований не обнаружено никаких эмпирических доказательств того, что наблюдатели столкнулись с «внеземными технологиями», инопланетными артефактами или какой-либо секретной программой, о которой не было сообщено конгрессу.

Однако до выхода этого отчета, 26 июля 2023 года, бывший сотрудник AARO Дэвид Граш заявил под присягой на слушаниях в конгрессе, что в США уже много лет осуществляется секретная программа обратного проектирования потерпевших крушение НЛО. Он также заявил, что американцы обнаружили нечеловеческие «биологические» материалы на предполагаемых местах крушения. Напомню, что ложь при даче показаний под присягой конгрессу США карается тюремным заключением на срок до 5 лет. Причем в случае нескольких лжесвидетельств сроки суммируются.

1 мая 2025 года физик Гарольд Путхофф, долгое время работавший в Стэнфордском исследовательском институте и там параллельно с исследованиями в области квантовой физики занимавшийся проектами ЦРУ по изучению ясновидения, а сейчас являющийся управляющим директором Института перспективных исследований в Остине (штат Техас), дал интервью самому влиятельному подкастеру в США Джо Рогану. В интервью он, в частности, рассказал, что в 2004 году, во время правления президента Джорджа Буша — младшего, его пригласили в Вашингтон на встречу, где присутствовали высокопоставленные представители всех спецслужб США. Инициатор собрания предложил рассмотреть гипотетическую ситуацию, что в распоряжении США, Китая и России есть как обломки НЛО, так и останки пилотов. Присутствующим был задан вопрос, стоит ли такую информацию рассекречивать и каковы будут последствия такого шага для всех сфер жизни общества в США, включая религию. По словам Путхоффа, присутствовавшие на встрече пришли к заключению, что разглашать такую информацию не стоит. Он также рассказал, и эту информацию ему, по-видимому, разрешили разгласить, что на военных базах в США находятся не менее 10 летательных аппаратов, созданных нечеловеческим интеллектом, и что такие аппараты есть и в распоряжении других стран, в частности России и Китая. На вопрос о происхождении такого интеллекта он отослал к своей статье, в которой рассуждает о том, что нечеловеческий интеллект может принадлежать обитателям иных планет, пришедшим из других измерений или из будущего.

Таким образом, и на слушаниях в конгрессе США, и в популярных блогах уже вовсю утверждается, что НЛО реальные. Конгресс даже пришел к заключению, что они представляют угрозу национальной безопасности.

## Секретные проекты внутри США?

На слушаниях в конгрессе США Дэвид Граш упомянул не только о том, что в распоряжении военных США имеются как минимум обломки НЛО, но и том, что ни конгресс, ни президента не информируют о таких находках на постоянной основе.

4 мая 2025 года газета The Daily Mail опубликовала статью под названием «Высокопоставленный представитель НАСА нарушает 30-летнее молчание, чтобы опубликовать сенсационные кадры НЛО с гигантской «летающей тарелкой», тайно созданной ВВС США». Бывший главный авиационный врач НАСА и майор ВВС доктор Грегори Роджерс рассказал журналистам, что весной 1992 года работал в здании НАСА на мысе Канаверал, штат Флорида. Другой майор ВВС показал ему запись с камер видеонаблюдения, на которой был запечатлен экзотический корабль — классическая «летающая тарелка», — парящий в стандартном авиационном ангаре ВВС США. Его крайне удивило, что у этой тарелки был логотип ВВС США на борту. По словам Роджерса, майор, показавший ему запись, сообщил, что тарелку ВВС получили «оттуда» и ткнул пальцем вверх.

Сообщения Роджерса можно было бы счесть выдумками пожилого человека, поскольку никаких материальных доказательств увиденного не было представлено, есть лишь доказательства того, что он и в самом деле работал на НАСА. Однако 9 сентября 2025 года в конгрессе США под присягой (то есть под угрозой получить 5 лет за лжесвидетельство) ветеран

ВВС США Дилан Борланд, бывший специалист по геопространственной разведке ВВС США и старший военный аналитик BAE Systems и Intrepid Solutions, описал случай, произошедший в 2012 году во время его службы на авиабазе Лэнгли в Вирджинии. Он сообщил конгрессу: «Летом 2012 года моя команда находилась в состоянии боевой готовности из-за непогоды. Я вернулся в казармы на базе и примерно в 01:30 увидел, как из ангара НАСА на базе взлетел равносоставленный треугольник размером около 100 футов (30 метров). Аппарат создавал помехи моему телефону, не издавал ни звука, а материал, из которого он был сделан, казался текучим или динамичным. Я находился под этим треугольным аппаратом несколько минут, а затем он быстро поднялся до уровня коммерческого реактивного самолета за считанные секунды, не демонстрируя никаких кинетических возмущений, шума или смещения ветра». Борланд также заявил, что после того, как доложил начальству об этом инциденте, столкнулся с репрессиями, например, притеснениями на рабочем месте (включая приказ коллегам не разговаривать с ним), манипуляциями с его допуском к секретной информации «со стороны определенных агентств», блокированием продвижения по службе и лишением возможности работать в разведке.

Наличие этих двух свидетельств позволяет предположить, что как минимум часть НЛО является на самом деле сверхсекретными разработками военных подразделов Пентагона, и отрицание существования НЛО военными в таком случае может объясняться нежеланием раскрывать существование этих проектов. С этим же может быть связан приказ доставлять все обломки с мест крушения НЛО (а при тестовых полетах крушения неизбежны) в распоряжение Центра технической разведки ВВС США.

Если это так, то многочисленные свидетели, в частности военные и гражданские пилоты, наблюдавшие НЛО как визуально, так и при помощи бортовой аппаратуры, просто были не в курсе наличия «летающих тарелок» в распоряжении ВВС США. Судя по всему, конгрессмены США также не в курсе этого или же намеренно дезинформируют общественность, объявляя НЛО угрозой национальной безопасности США. И тогда придется также констатировать, что лица в AARO, занимавшиеся проблемой НЛО, также не имели необходимых допусков и не в курсе, что это аппараты ВВС США или НАСА.

## Выводы

Свидетельств наблюдения НЛО как визуально, так и на радарх уже в США столько, что заявить, что все сводится к стаям птиц и метеозонам, невозможно.

С другой стороны, есть основания полагать, что аппараты, использующие нетрадиционный принцип движения, могут не иметь к инопланетянам никакого отношения и быть вполне земными, базирующимися на военных базах США. При этом информация о существовании этих аппаратов может быть настолько засекреченной, что о них не знают даже люди, готовившие брифинги для президента США (таковым является Дэвид Граш) и уж тем более конгрессмены.



Логотип Управления национальной разведки США по авиации (NIM-A) с летающей тарелкой

Однако самое главное, что сейчас следует подчеркнуть, это напряженность, которая зачем-то нагнетается вокруг темы НЛО. Их даже признают угрозой национальной безопасности США. Кому и для чего это может понадобиться?

Отметим, сверхсекретные летательные аппараты, о наличии которых не знают ни президент США, ни министр обороны, не могут быть применены в ходе военных действий. Но зато они могут быть задействованы через голову лидера страны для имитации нападения как бы инопланетян на Землю. Такое нападение можно сделать прелюдией к призыву объединить все ресурсы всех стран под управлением некоей группы, случайно уже разработавшей новое оружие, которое сбивает эти НЛО и может обеспечить защиту от них. В таком случае все страны, сдавшие суверенитет этой группе, получают защиту от НЛО, а не сдавшие — нет. И поскольку действующий президент США настроен явно антиглобалистски, то ему о таких планах вряд ли сообщат.

В заключение скажем, что сколь бы ни казался фантастическим описанный выше сценарий, о нем говорил президент США Рональд Рейган, заявивший, что объединению всех стран может помочь некая угроза из космоса. А в 2001 году о планах некоей группы разместить оружие в космосе под предлогом отражения атаки инопланетян рассказала бывшая секретарша Вернера фон Брауна Карол Розин. Розин сообщила, что ей о таких планах рассказал сам фон Браун за несколько лет до своей смерти, и он при этом подчеркивал, что «нападение инопланетян» будет фейком. Возможно, он прекрасно знал, что у военных США есть собственные «летающие тарелки».

Во всяком случае, такой сценарий не более фантастичен, чем появление агрессивных инопланетян, ставящих целью уничтожение людей. И в его рамках накачка интереса публики к объекту 3I/ATLAS выглядит вполне логичной: если «инопланетяне» вскоре атакуют Землю, то они же должны на чем-то прилететь.

В качестве вишенки на торте упомянем, что 30 сентября 2022 года сайт Popular Mechanics сообщил, что Управление национальной разведки по авиации (NIM-A) при офисе директора национальной разведки США удалило со своего сайта один или два логотипа после появления информации о том, что на них изображена летающая тарелка. Логотип находился на сайте до раннего утра 27 сентября 2022 года, после чего был удален. При этом ведомство не пояснило, как «летающая тарелка» вообще попала на логотип.

В компетенцию ведомства, отметим, входят все авиационные угрозы, включая инопланетные.

Ольга Николаева



## ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ВОЙНА

В человеке — в нем самом, а не во внешних технических приспособлениях, заложен колоссальный потенциал развития

# Куда ведет трансгуманизм? Часть 3.2. Постгендеризм

Окончание, начало в № 646

«Манифест киборгов» — не научная фантастика и не утопия. Его можно рассматривать как базовый текст не только постгендеризма, но и трансгуманизма в целом. Начав со стирания граней между мужчиной и женщиной, постгендеризм движется дальше — к стиранию граней между человеком и животным, человеком и машиной, живым и неживым, материальным и нематериальным, то есть к кардинальной смене всех антропологических рамок. В итоге само представление о человеческой сущности оказывается размытым, и дальше с человеком уже можно делать все что угодно, подвергать любым трансформациям — как физическим, так и социокультурным.

Как уже отмечалось, Харауэй считает-ся одной из основоположниц течения киберфеминизма, небезынтересного в рамках рассмотрения связи трансгуманизма и феминизма. В нем акцент делается на использовании интернета, электронных медиа, соцсетей и других современных информационных ресурсов в качестве инструментов для разрушения патриархальных структур, биологического детерминизма и традиционных гендерных ролей.

В 1997 году в ФРГ в городе Кассель состоялась первая конференция Киберфеминистского интернационала, участие в которой приняли представительницы из стран Европы, США, Австралии, Японии и России. Мероприятие прошло в рамках крупной художественной выставки современного искусства Documenta X. На конференции был коллективно составлен и принят юмористический манифест «100 антигезисов киберфеминизма», в котором, в качестве жеста против жестких определений, использовался апофатический метод. То есть вместо того, чтобы говорить, чем ки-



Видеоигра All New Gen

берфеминизм является, говорилось, чем он не является (например, «Киберфеминизм — это не мороженое»). Конференцию организовал международный киберфеминистский альянс Old Boys Network, созданный в 1997 году и просуществовавший до 2001 года.

Вторая конференция Киберфеминистского интернационала прошла в 1999 году в Роттердаме (Нидерланды) в рамках фестиваля Next 5 Minutes (N5M). На ней речь шла о слиянии искусства, политики и медиа. При этом больше внимания уделялось уже не теоретическим вопросам, а тому, как киберфеминистские идеи могут быть применены на практике в реальной «борьбе с патриархатом» в цифровой сфере.

Киберфеминистский интернационал III состоялся в 2001 году в Гамбурге (ФРГ). Больше таких конференций не проводилось, однако в 2019 году в честь 20-й годовщины Первого Киберфеминистского интернационала в Институте современного искусства в Лондоне состоялось пятидневное мероприятие под названием «Посткиберфеминистский интернационал».

Киберфеминизм нашел немало сторонников среди представителей современного искусства. К примеру, в 1991 году в Аделаиде (Австралия) появился арт-коллектив VNS Matrix, работы которого включали плакаты, инсталляции, перформансы, журналы и рекламные щиты. Отправной темой для них стали сексуализированные и провокационные отношения между женщинами и технологиями.

В 1993 году на выставке экспериментального искусства в Аделаиде VNS Matrix представил свою компьютерную игру All New Gen (буквально «Все новое поколение»). В ней

«кибершлюхи» и «анархокибертеррористки» сражались с Большим Папочкой, чтобы установить мировой беспорядок, уничтожив власть патриархата. При этом в начале игрока спрашивали, каков его пол, и единственным правильным ответом был «никакой».

В 1994 году эту игру хорошо приняли на Международном симпозиуме по электронному искусству в Хельсинки, после чего она демонстрировалась в «креативных пространствах» в Австралии, Европе, США, Канаде, Японии. Позже VNS Matrix получила грант от Австралийской комиссии по кинематографии на разработку прототипа игры All Gen на CD-ROM для международного распространения под названием Bad Code.

Идеи киберфеминизма продолжают жить и в XXI веке. Они продвигаются в многочисленных женских феминистских сообществах в соцсетях. В 2019 году непотопляемая VNS Matrix приняла участие в групповой выставке «Производя будущее: выставка посткиберфеминизма» в Цюрихе (Швейцария).

Прямыми наследниками идей Киберфеминистского интернационала являются участники интернационального коллектива Laboria Cuboniks, сторонники ксенофеминизма — радикального ответвления феминизма, сочетающего в себе идеи гендерного равенства, антинатуралистической философии и технологического прогресса. Участники коллектива стремятся не только разрушить гендер, но и покончить с природой, не подверженной технологическому воздействию. «Манифест ксенофеминизма: Политики отчуждения», опубликованный Laboria Cuboniks в 2015 году, заканчивается фразой, которая стала лозунгом ксенофеминизма: «Если природа несправедлива, измени природу!».

Вероятно, кому-то покажется, что идеи постгендеризма, киберфеминизма, ксенофеминизма завладе-

вают лишь отдельными умами представителей научной или творческой сферы, а «простые» люди этому чужды. Однако это не так: идеи расходятся, как круги по воде, доходя в более или менее измененном виде до самых разных социальных групп.

Смена пола путем медицинского вмешательства практикуется давно, и сегодня делается на законных основаниях во многих государствах. Движение ЛГБТ\*, пропагандирующее благотворность такого «апгрейда» человеческой природы, продолжает набирать обороты во многих странах. Их парады (прайды) и другие акции регулярно проходят в странах Северной и Южной Америки, Западной Европы, в Австралии, Новой Зеландии, ЮАР, на Тайване и в ряде других стран. Они собирают миллионы участников. И, конечно, благодаря развитию информационных ресурсов соответствующие идеи получают распространение в интернете, привлекая все больше сторонников, в том числе среди молодежи и даже детей.

Законы о легализации однополых браков приняты уже в сорока странах, и во многих из них гомосексуальным парам разрешено усыновлять детей. В 2023 году папа римский Франциск разрешил католическим священникам благословлять однополые браки.

Трансгуманизм подпитывает движение ЛГБТ\* философским обоснованием «прогрессивности» смены пола и гендерной идентичности как части более широкого процесса освобождения человека от любых биологических ограничений.

Идеи о снятии разграничений между человеком и животным тоже находят свое практическое воплощение в обществе. Примером является субкультура квадербинга — имитации людьми действий и повадок животных. Это явление с 2024 года ненадолго получило распространение и в России. Появились даже товары для квадербингов — искусственный мех, маски и костюмы животных, специальные ароматизаторы, корм. Иногда в костюмах используются и технологии — например, механизированные челюсти, светодиодная подсветка. Квадербингеры создают интернет-сообщества, выкладывают свои «звериные» упражнения в соцсетях.

Может показаться, что для большинства квадербингов, коими в основном являются дети и подростки, это невинное временное увлечение, но некоторые начинают вести себя как животные там, где это со-

\* — организация, деятельность которой запрещена в РФ.



Выступление соучредительницы группы VNS Matrix Джозефины Старфс на выставке Dark Rooms в художественном музее Университета Гриффита в Брисбене, где были представлены работы VNS Matrix



Квадербингеры



## ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ВОЙНА



Прайд в Лондоне. 2022

вершенно неуместно, всерьез отказываясь от человеческого поведения.

В России в 2024 году в интернете появились видео, демонстрирующие случаи шокирующего поведения квадранеров, причем иногда это были совсем не дети. Так, в Краснодаре парень выгуливал на поводке босоногую девушку. В Ульяновске девушка-курьер доставляла клиентам еду в костюме квадранера, имитируя движения животного. В Екатеринбурге парень в маске кота шипел на пассажиров в метро. В Петербурге бабушка бросала палку своей одетой в костюм квадранера внучке, а девочка бегала за ней и приносила обратно. В Омске женщина выгуливала ребенка на поводке, как собаку, при этом рядом бежала настоящая собака, но без поводка.

Это реализация все той же идеи отказа от своей идентичности — но уже не только гендерной, а человеческой.

Сращивание человека с роботом или компьютером тоже постепенно выходит из области фантастики. К первым шагам на этом пути можно отнести использование часов и очков виртуальной реальности, экзоскелетов, нейроинтерфейсов.

С 2015 года администрация шведской фирмы Ericsson осуществляет вживление чипов в руки своих сотрудников. Данные с имплантатов, в том числе личная информация, передаются руководству в режиме онлайн. «Чипированной» руке доступно много функций. Ею можно вместо ключа или карты открыть дверь, включить факс и принтер, купить еду в торговых автоматах компании или оплатить обед в столовой. Однако эти удобства оборачиваются тотальным контролем над человеком, ведь

чипы хранят разную информацию: пароли, номера банковских карт, контакты и др. С помощью имплантатов можно отслеживать передвижения человека, его покупки, деятельность в соцсетях, переписку по телефону или электронной почте.

Да, сейчас такую же функцию контроля над личной жизнью человека выполняет смартфон. Однако в этом случае человек все еще обладает свободой избавиться от телефона — сломать его, забыть дома, завести себе простой кнопочный телефон, в котором сбор информации сведен к минимуму. А вот от вживленных чипов избавиться совсем не просто. Вот так теоретические рассуждения о свободе, которую якобы даст сращивание человека с машиной, оборачиваются на практике нарастающей совершенно конкретной несвободой.

Тотальный контроль над обществом — не это ли конечная цель трансгуманизма, скрывающаяся под маской свободы? Но что необходимо сделать, чтобы люди согласились на это? Надо, чтобы они отказались от себя. Отказ человека от своей идентичности (стань кем угодно: мужчиной, женщиной, животным, роботом, набором данных в суперкомпьютере), расшатывание всех человеческих норм, включая самые базовые — все это в конечном счете ведет совсем не к свободе, а к расчеловечиванию человека, превращению его в аморфное существо, не способное к различению добра и зла, не умеющее и, главное, не желающее отстаивать свою человеческую самость.

При этом все подается в весьма привлекательной оболочке. Предлагаемые трансгуманизмом перспективы могут показаться благом: преодолеть биологиче-

ские несовершенства, расширить свои возможности, искоренить болезни, победить, в конце концов, даже смерть — разве не об этом веками мечтает человечество? А если при этом используются достижения науки, что в этом плохого?

Вот только у трансгуманистов совсем другие цели: они предлагают развивающегося, идущего вперед, познающего и меняющего мир человека вовсе убрать, заменив его на некоего «киборга» или постчеловека. Вся человеческая сложность оказывается сведена к технологическим проблемам, инженерным задачам: человека достаточно «починить», сделать ему апгрейд — вплоть до полной трансформации человеческой природы (и тут трансформация пола — лишь первый шаг). Вопросы морали отодвигаются на задний план, а речь о таком понятии, как духовность, вовсе не идет.

Что получится на выходе? Эффективное, подконтрольное, управляемое существо, которое не сможет испытывать любви, получать радость от творчества, выстраивать отношения с окружающими, создавать семью и воспитывать детей, идти к своей мечте, терзаться сомнениями, искать ответы на вопросы о добре и зле, о смысле жизни. Даже если это существо будет сильным, не подверженным болезням и, в конце концов, бессмертным, но... зачем ему жить?

От этого вопроса просто так не отмахнешься. Даже если человеку кажется, что ответ ему не нужен, это не значит, что проблема решена. Вопрос о смысле жизни — пусть в неявном, загнанном в глубины подсознания виде — все равно будет давать о себе знать. И чем глубже он загнан в подсознание (а попытки «уйти» из человеческой природы есть не что иное, как попытки загнать его как можно глубже), тем разрушительнее для психики станет отсутствие ответа. Человеческая природа напомнит о себе, ее извращение обесмыслит жизнь.

Представление о прошедшем технологический «апгрейд» человеку как о сильном и чуть ли не движущемся к бессмертию — принципиально ложно. Нетрудно увидеть на примере людей, сделавших себе операцию по смене пола, каково качество жизни тех, кто решился на подобный «апгрейд».

Как правило, они обретают вовсе не счастье, а ворох серьезных проблем — как физиологического, так и психического характера. В 2019 году гостелерадиокомпания Yle рассказала о финской девушке Ните, которая сменила пол, каково качество жизни тех, кто решился на подобный «апгрейд».

Как правило, они обретают вовсе не счастье, а ворох серьезных проблем — как физиологического, так и психического характера. В 2019 году гостелерадиокомпания Yle рассказала о финской девушке Ните, которая сменила пол, каково качество жизни тех, кто решился на подобный «апгрейд».

Нита рассказала, что у нее были психические проблемы еще в подростковом возрасте, в том числе проблемы с наркотиками. Но, по ее словам, врачи не учли это, без всяких проблем поставив ей диагноз «транссексуализм». В результате, осознав, что ее проблемы лежали вовсе не в «неправильном» поле, Нита снова стала женщиной. Она сожалеет о том, что в ее жизни была смена пола на мужской.

«Я жалею о том, что начала процесс смены пола. Жаль, что мне не были предложены другие способы решить мою проблему», — говорит она, предостерегая других от гендерной трансформации. Она отмечает, что среди ее знакомых транссексуалов многие вернулись к изначальному полу.

В 2020 году газета Daily Mail написала про

американца Брайана Беловича, который стал женщиной еще в конце 1970-х. Живя как Наталья Тиш Жерве, он снискал популярность, выступая в американских клубах, однако это совсем не приносило ему радости. Жизнь превратилась для Беловича в кошмар, от которого он бежал в алкоголь и наркотики, и в результате окончательно подорвал свое физическое и психическое здоровье. В конце концов он решил снова стать мужчиной, осуществил это и, как заявляет, «почувствовал большое облегчение».

В 2022 году та же Daily Mail рассказала историю британца, имя которого не разглашается, подавшего в суд на Национальную службу здравоохранения спустя 10 лет после того, как ему сделали операцию по удалению полового органа. Последствия операции (прием гормональных препаратов, трудности при мочеиспускании, моральные мучения) заставили его пожалеть о совершенном, он заявил, что «совершил самую большую ошибку в своей жизни». При этом мужчина утверждает, что врачи его не проинформировали о том, что его ждет после операции.

Таких примеров множество. Зачастую люди, решившие сменить пол, думали, что таким образом решат все свои психологические и социальные проблемы, однако на деле этих проблем становилось намного больше — ведь от себя не убежишь. Да и стоит ли убежать?

«Апгрейд» человеческой природы обрывается слабостью, а не силой. Смена пола, бегство в виртуальную реальность, в мечту стать животным или роботом оказывается результатом инфантильного неумения и нежелания честно посмотреть на себя и свои взаимоотношения с окружающим миром. Трансгуманизм, предлагая человеку стать якобы физически и интеллектуально сильнее и свободнее, отдав все свои проблемы на откуп технологиям и отказавшись от сложных, но необходимых для него поисков смысла жизни и других источников саморазвития, на деле лишает его человеческой сущности и делает тотально несвободным. В человеке — в нем самом, а не во внешних технических приспособлениях, заложен колоссальный потенциал развития. Об этом говорят все крупнейшие мировые религии, в это верили русские коммунисты, мечтавшие построить общество, в котором этот человеческий потенциал раскроется во всей полноте. И нам кажется, что истинная цель трансгуманизма — толкнуть человечество по ложному пути, в сторону деградации и расчеловечивания.

Инна Астафурова



Тиш Жерве (Брайан Белович). 1986



## ВОЙНА ИДЕЙ

Непосредственная заслуга Вернадского в том, что в СССР к моменту старта атомного проекта была создана и научно-технологическая база, и подготовлены необходимые стране специалисты

## Владимир Вернадский



Гимназист Владимир Вернадский. 1878

авторитетные ученые, политики, философы говорили о таком будущем. Каким они его видели? Насколько актуальны их идеи сегодня? Обсуждение этого не менее важно, чем критика антигуманных концептов, лишаящих человечество масштабной перспективы. Поэтому в дополнение к циклу об «экологическом пороге» мы начинаем серию статей об альтернативных взглядах на будущее человечества.

Открываем ее изложением идей выдающегося русского ученого Владимира Ивановича Вернадского, автора учения о ноосфере. Вернадский обладал дерзким умом и масштабным мировоззрением, мыслил человека как участника огромного космического процесса. Начнем с биографии этого удивительного человека.

## Введение

Сегодня все чаще можно услышать, что человечество подошло к порогу катастрофы и необходимости радикального сокращения населения планеты. Эта идея возникла давно, ее пытаются навязать под разными предлогами. Заявляется, что Номо Сарпиенс — это вид-уничтожитель, вышедший за пределы своей экологической ниши, что человек потребляет слишком много ресурсов и энергии, создает чрезмерное количество отходов, оставляет «вредный след», вывел биосферу из устойчивости, исчерпал свой творческий потенциал. Номо Сарпиенс сравнивают с раковой опухолью, с мусором и т.д.

Сторонники подобных взглядов нередко указывают на реальные проблемы, но отмечают иные пути, кроме избавления от значительной части человечества. Альтернативы отбрасываются — объявляется порочной идея деятельного преобразования природы, отрицается путь поиска новых источников энергии, заявляется о невозможности колонизировать космос и т.д. Тем самым, по сути, людям предписывают отказ от развития, и тогда единственным выходом остается избавиться от «лишнего» населения и «околотить» оставшихся. Человечество даже пытаются представить как «сухую ветвь» на древе эволюции, которую нужно «отсечь». На этом поле идет концептуальная война, обзор которой мы проводим в цикле статей про экологический порог.

Специалисты по информационно-психологической войне хорошо знают, что лишенный образа будущего человек впадает в апатию и теряет возможность к сопротивлению. Одна из бед нашей страны в том, что выросло несколько постперестроечных поколений, у которых большую мечту о будущем заменили на «потребительский раек», лишив их способности видеть перспективу за рамками личного благополучия. А без масштабных перспектив и той энергии, которую они дают человеку, невозможно посмотреть в глаза правде о современности, уяснить себе полную картину настоящего, а тем более — заглянуть за горизонт, проторить дорогу в будущее.

Сегодня очень не хватает конструктивного образа будущего, связанного с развитием человечества, выходом человека на новые рубежи. Между тем, многие

## Краткая биография

Владимир Вернадский родился в 1863 году в Санкт-Петербурге в профессорской семье. Его отец был известным экономистом и занимался преподавательской, научной и издательской работой, он привил сыну любовь к науке.

Из-за болезни отца семья Вернадских на 8 лет переехала в Харьков. Там мальчиком Вернадский подружился с мыслителем Евграфом Короленко. Эта дружба, их совместные прогулки и наблюдения за звездами оставили след в душе Вернадского на всю жизнь. «Никогда не забуду я того влияния и того значения, какое имел для меня этот старик в первые годы моей умственной жизни, и мне иногда кажется, что не только за себя, но и за него я должен работать, что не только моя, но и его жизнь останется даром прожитой, если я ничего не сделаю», — признался позже Вернадский.

Когда семья вернулась в 1876 году в Петербург, Владимир стал учиться в 1-й Петербургской гимназии. Примерно тогда он прочитал «Происхождение видов путем естественного отбора» Чарльза Дарвина и книги по естествознанию Александра фон Гумбольдта, которые сильно повлияли на мировоззрение будущего ученого.

В 1881 году Владимир поступил в Санкт-Петербургский университет на естественное отделение физико-математического факультета. В университете он познакомился с одним из светил русской науки, «отцом русского почвоведения» профессором Василием Васильевичем Докучаевым, под руководством которого начал публиковать научные работы и которого называл своим учителем. Там же, в университете, Владимир Вернадский вошел в студенческое научно-литературное общество и студенческий кружок «Шахвербург». Название было дано по фамилиям Дмитрия Шаховского, Владимира Вернадского и братьев Ольденбургов. В кружке Вернадский обрел ближайших друзей и познакомился с будущей женой Натальей Старицкой.

В 1886 году члены кружка встретились с известным гуманистом и писателем Вильямом Фреем, русским эмигрантом, основавшим в Америке «Коммуну Кедровой

долины». Фрей проповедовал «религию человечества» Огюста Конта — представление о великом и прекрасном Человечестве, частью которого являются все живущие, умершие и не родившиеся люди. Согласно Конту, каждый человек должен подчинять личные интересы общим и служить развитию и прогрессу.

Встреча с Фреем произвела на кружок такое сильное впечатление, что Вернадский с товарищами организовали «Братство» — «свободное и любовное соединение людей, преследующих одни цели и работающих вместе», а Дмитрий Шаховской сформулировал аксиомы жизни — «1. Так жить нельзя. 2. Все мы ужасно плохи. 3. Без братства мы погибли». В основу «Братства» положили принципы: работать как можно больше, потреблять как можно меньше, на чужие нужды смотреть, как на свои. Практическая деятельность «Братства» в основном была связана с народным образованием, участием в работе земства и помощью голодающим. «Братство» собиралось ежегодно вплоть до 1921 года.

В том же 1886 году Вернадский женился на Наталье Старицкой, которая на всю жизнь стала ему верным другом и опорой. Окончив университет, он остался там работать.

В 1888 году Вернадский был командирован на два года в Европу для проведения научной работы. Он был избран членом-корреспондентом Британской ассоциации наук, а позже — членом Французского минералогического общества. В 1890 году перешел на кафедру кристаллографии и минералогии Московского университета, где проработал двадцать лет. В 1891 году в Петербургском университете защитил магистерскую диссертацию, в 1897 году — докторскую. В 1898 году был утвержден в должности экстраординарного профессора и помощника ректора Московского университета.

В 1890 году Вернадский перешел в Московский университет на кафедру кристаллографии и минералогии, а в 1898 году получил там пост заместителя ректора. Вернадский стал новатором в преподавании минералогии, предложив генетическую классификацию минералов. В этот период жизни он начал разрабатывать геохимию и подошел к открытию нового научного направления, в котором она сочеталась с изучением явлений жизни — биогеохимии.

В 1890-е годы. Вернадский помогал в борьбе с голодом в Тамбовской губернии, в 1892 году был избран гласным Моршанского уездного и Тамбовского губернского

земских собраний. В земстве занимался в основном вопросами образования. Боролся за внедрение в России принципов европейской демократии, поддерживал борьбу профессоров за автономию университетов. Во время революции 1905 года участвовал в учредительном съезде партии кадетов и до 1918 г. оставался членом ее ЦК. В 1906 году был избран в Государственный совет — верхнюю палату российского парламента, где работал в 1906, 1907–1910, 1915–1917 годах.

В 1906 году Вернадский был избран адъюнктом по минералогии в Академию наук.

Особенно отметим огромную роль Вернадского в развитии русского атомного проекта. В 1910 году на общем собрании Академии Вернадский изложил программу геологических и лабораторных исследований, направленных на поиски урановых руд и овладение энергией атомного распада. «Перед нами открываются в явлениях радиоактивности источники атомной энергии, в миллионы раз превышающие все те источники сил, какие рисовались человеческому воображению. ...с надеждой и опасением всматриваемся мы в нового союзника и защитника», — писал Вернадский. По предложению Вернадского в 1910 году при Академии наук была создана Радиевая комиссия, в 1912 году организована постоянная Радиевая экспедиция и создана радиогеохимическая лаборатория. В 1915 году началось строительство радиевого завода, а в 1921 году на нем были получены первые отечественные препараты радия.

В 1915 году возглавил Комиссию по изучению естественных производительных сил России при Академии наук (КЕПС), которая сыграла важнейшую роль в жизни страны. В 1917 году в КЕПС был создан радиевый отдел, а к 1922 году по инициативе Вернадского были созданы Государственный физико-технический рентгеновский институт и Радиевый институт в Санкт-Петербурге, Вернадский возглавил его и руководил до 1939 года. Достижения Радиевого института сыграли огромную роль в атомном проекте СССР. Непосредственная заслуга Вернадского в том, что в СССР к моменту старта атомного проекта была создана и научно-технологическая база и подготовлены необходимые стране специалисты.

(Продолжение следует.)

Андрей Трубников  
Мария Трубникова



Вернадский в Государственном совете. 1906



## РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ

Одни торгуют старыми книгами, невольно и вольно способствуя разгулу тьмы, а другие хранят их в простой избе-читальне для всех входящих в жизнь, давая шанс герою встретить судьбу, человечеству отстоять бытие

## Веретено

*Спектакль «Колыбель» театра «На досках», 26 октября 2024 года*

Это не рецензия, их написание — задача для знатоков. Я обычный зритель, участник диалога, многомерного диалога со спектаклем. В памяти разворачивается эта мерность, вытягивается нитью, проникает сквозь картины, то нанизывая их как бумажки на иголку, то раскладывая в виде круга, то широко раскидывая обрывки.

Это просто попытка упорядочить движение мысли сквозь образы, сложить смыслы по-новому, убедиться, что ничего не потерялось, добавить новые связи.

И начать это движение хочу с самой сердцевины, с оси, к которой все должно прийти, но сейчас она будет началом. В основе лежит нравственный выбор. Уже кажется скучным, школьно-урочным? И хорошо, прямой, незатейливый вид веретена не мешает вращению, загадки и краски — в свиваемой нити.

Первая загадка — это объекты, между которыми осуществляется выбор. Привычно видеть две стороны выбора, две части: да — нет, правильно — не правильно, добро — зло. Но вдруг зло распадается на два вида.

Один вид бесом закручивает события реальности, это зло грубое, грязное, то буйное, как бандитская шайка, то коварно-насмешливое, как кривляющийся Мефистофель, то похотливо-жадное безликое, тянущее липкие лапы к чистому и светлому.

Это, как ни странно, знакомое зло, так называл его Гамлет, пугая стремлением к злу незнакомому. А вот это самое незнакомое зло спектакль выводит из тени, отрывает от скудной синонимичности слову «неизвестность» и дает ему образ, указывает на его свойства, направление действия. И даже исторические координаты.

Метафизические сны. Это сон, только сон, унесший наше сознание из привычной действительности. И в этом сне зло обретает голос. Оно жалуется, что его обычно, бесовскому бытию все равно не чужды ожоги света, когда-то касавшегося его на заре времен. Даже во мраке изнанки мира этот след жизни еще тлеет, и его чувствует, корчась, зло другого рода.

Оно никогда не касалось света. Оно за пределами — за пределами жизни, которая вторглась в его чертоги, ожегла светом, притеснила своим бытием. И тогда всколыхнулась в нем беспредельная ненависть, черным протуберанцем поднялся вихрь его воли, зажглась его жажда — уничтожить все, что называется бытием, светом и жизнью. Не извратить, присвоить и высосать, как стремится зло обычное, а уничтожить, прекратить ненавистное бытие всего. И спектакль дал ему имя: антижизнь.

О мирах, лежащих за пределами привычной действительности, когда-то размышлял Платон. Его знаменитая метафора, сравнивающая наш мир с пещерой, на стенах которой движутся тени, отбрасываемые из мира иного, так загадочна и знаменита, что о ее трактовках можно писать тома. А спектакль включает Платона в число действующих идей и лиц. И это подход к еще одной загадке.

Загадка звучит так: о чем не сказал Платон? О, это не простая нить ложится на веретено. Потому что Платон рассуждал не только о светлом мире, где пребывают эйдосы — прообразы всех вещей, воплощенных в этом мире.



*Спектакль «Колыбель»*

В своих последних диалогах «Тимей» и «Критий» он рассказал о загадочной стране Атлантиде. Когда-то это могучее государство, завоевывавшее все новые страны, натолкнулось на сопротивление и было остановлено героизмом древних жителей Афин. Об этом поведал Тимей, внук Тимея, родственника Солона, услышавшего эту историю из уст жреца саисского храма богини Нейт. Это реальное содержание произведения Платона, дошедшее до наших дней.

А далее сон, метафизический сон, снова раскрывает крыла. Погибшая Атлантида имела множество колоний: в Южной Америке, в Африке и Европе. Эти колонии не погибли в катастрофе, следы некой древней культуры сохранились и изучаются, почему бы им не быть осколками именно Атлантиды? Значит, крохи этой культуры могли остаться, разпылиться по странам и континентам. Тысячелетия скрывают от нас эту тайну. От нас. Но жрецы храма, посвященного очень древней богине, Нейт, культ которой пришел в Египет из Ливии, древней африканской страны, явно могли знать несколько больше, чем поведали Солону. Храмовые мистерии, жреческая преемственность, обет молчания для посвященных — все это могло скрывать знания, не давая им угаснуть в потоке пронесшихся тысячелетий. Тайну прикосновения к древнейшей силе, предвечной тьме.

Диалоги Платона — и источник представления об эйдосах, и источник знания об Атлантиде, данного со ссылкой на саисский храм. Возможно ли, что, рассказав о мире, в котором пребывают светлые эйдосы, основа бытия, он умолчал о возможности проникновения туда сил антибытийственных, антижизни, предвечной тьмы, сопрягаемой с образом Нейт, носящей также имя Великой Матери? Сон верит

в такую возможность. Вторжение тьмы, его приближающаяся опасность раскручивает действие спектакля.

В саисском храме долго гостила героиня романа И. Ефремова — Таис Афинская. Историческая фантастичность этого романа — в путешествии по лабиринтам древности с факелом современных представлений об идеальном пути развития мира. Об идеальном пути развития — без ссылки на догматы материализма, и это в 1972 году. Что побудило автора так рисковать, выходить на конфронтацию? Что-то в то время вилось, клубилось вокруг этих тем, неявно, подспудно, будоражило мысль.

Роман рассказывает и о служении прекрасному, о его значении для жизни народа, его создавшего. Удар по идеальному — описана исторически достоверная роль Таис Афинской в сожжении Персеполы, — и два варианта трактовки этого события: народ, не знающий своего прекрасного, слаб и беспомощен, но народ, потерявший его и помнящий о потерянном, неостановим на пути к возвращению утраченного.

Сила идеального, прекрасного — вершина треугольника, в центре которого вертится стрелка нравственного выбора. Но что принесет этот выбор тем, кто сделает его в мире распоясавшегося зла?

От романа Ефремова нить выводит к персонажам нашей реальности, прокол времени и пространства соединяется ею, и встреча на заседании общества любителей научной фантастики связывает не только советскую действительность с миром древней Эллады, но и двух человек, встреча которых стала началом их любви. Девушка, в своем докладе догадывавшаяся сопоставить храм в городе Саисе с диалогами Платона, и молодой человек, оказавшийся способным оценить красоту и девушки, и идеи.

Свою дочь они называли Таис.

Как хочется вытеснить, выкинуть из памяти ощущения того времени, которое мы сейчас обозначаем как «девяностые». Разгул беспросветного мрака, низости и алчности, крушение всего цельного и сложного, ничтожность человеческой жизни, продажность и подлость во всем... Это только слова, которые ничего не скажут человеку, этого не пережившему.

Тьма накрыла жизнь и этой семьи. Потеряна связь с отцом, работавшим над чем-то секретным. Мать и дочь вовлечены в бесовские козни, так как именно стремление к идеальному, тонкому примагничивает антагониста, беса, жаждущего не просто уничтожения, но унижения, поругания, полного падения того, кто смеет не загасить светоч в его мире, мире вышедшего на поверхность инферно.

Теперь мы следуем за нитью кругами ада. Вот первый пройден — бандиты посрамлены, жертва сама изувечила себя, выйдя из фокуса их интересов. Но круг второй начинает затягивать ее дочь, Таис. В мире разврата и вседозволенности расти чистой и одинокой — это выбор трусливого гниения нереализованности, — или шаг в бездну, которая манит видимостью жизни, но сжирает и обесмысливает это вместилище скотских удовольствий.

К той же точке действия спектакля движут круги ада и другого человека, адская воронка закружила и свела в одной точке падающих. Удачливый клерк, юноша умный, образованный, и потому с невероятным успехом проворачивавший грязные дела владельцев банка — именно он встретился на пути Таис, обнял, поцеловал, — и шагнул в окно. Два падения в одной точке, и ни одно не завершилось удачно: нечаянная любовь останавливает Таис,

*Окончание на стр. 16*



РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ

Окончание. Начало — на стр. 15

а попытка самоубийства только искалечила Тимея.

Тимей. Это имя уже встречалось, когда нить вела нас, рассказывая о Платоне. До сих пор мы видели в картине реальности столкновение светлого начала с обычной тьмой. Но теперь в кружении веретена начала виться черная нить. Мир светлых эйдосов Платона дает сделать и еще один вывод: воздействовать на вещи этого мира можно через их эйдосы в мире ином, невидимом. Философы Платона не просто созерцают причины вещей, они воздействуют на них и через это управляют реальностью. Сейчас мы назвали бы их магами, а не философами.

И кто-то, одержимый овладеть таким умением, посвятил этому жизнь и сына. Это отец злосчастного Тимея, библиотекарь, человек, обожавший свое собрание редчайших книг. Мы прощаемся с ним в огне сгорающей библиотеки, чтобы встретить его прошедшим ступени посвящения адептом предвечной тьмы.

Поскольку мы следуем за нитью, а не извивами сюжета, то вынырнем из него и посмотрим, что же позволяет удерживать, защитить светлый выбор.

Любой из темных выборов защиты не требует, это воронка, яма, падение. Есть еще вариант якобы не-выбора. Его называют кто как: мещанством, обывательством, филистерством, в общем, возможностью остаться человеком маленьким. Но это успокоительная иллюзия. Обыватель похож на зеркальную пленку, которая с одной стороны отражает яркий свет (вредная сказка), а другой стороной крепко-накрепко приклеена к поверхности тьмы (прагматизм).

А светлый выбор не прост. Он требует действия, и опора его, и защита, и признаки — это любовь, жертва и служение. В спектакле мать жертвует собой, дочь посвящает себя любви, женщина-спецагент выбирает служение. И все они действуют не логично и прагматично, а основываясь на какой-то иной, высшей правде: любовь к человеку изувеченному остается любовью, служение разрушенному государству остается служением. Будто над утраченным сияет вечный и неразрушимый его образ, как эйдос. Не оно ли есть то прекрасное, память о котором делает неудержимым народ, который стремится вернуть разрушенное?

Обычное зло не в силах уничтожить то, что хранит свой образ в надмирном свете. Но именно к разрушению образов, идей, эйдосов стремится то, второе, иномирное зло. Оно заставляет своих приспешников издеваться над любовью, вытравливать в себе свет, освобождение жертвой менять на вечность рабства — и все ради того, чтобы уничтожить саму суть прекрасного, пробраться в святая святых — и плач стоит в Эдеме об эйдосах, отданных на пожранье алчной тьме...

...Темный служитель знает толк в пытках, его силе невозможно противостоять, никакая выучка не спасет самого совершенного агента. И вдруг огонь пронизывает позвоночник жертвы, палач воет в бессилии, тьма отступает. Человек, вместилище и проводник особого, прометеевского огня — он и есть тот самый, пятый, элемент, на латыни «квинтэссенция»? Вот на веретено легла еще одна загадка спектакля.

Откуда мы это знаем, этот огонь и прекрасное в нем? Узнаём в героях, в истории, в музыке, в литературе? Почему мы, такие разные, чуем этот свет в самые



Спектакль «Колыбель»

мрачные времена, даже когда непроглядная тьма вокруг или удушающая серость?

Последняя загадка спектакля — колыбель.

Колыбель — это начало начал, место вхождения новорожденного в новый для него мир, восприятия самых первых, глубинных знаний о мире, того таинственного кода, который делает каждого из нас не просто биологическим организмом, а человеком, сопричастным человечеству во всей его полноте, народу, семье, пространству и времени истории.

Но было когда-то начало в этом мире и для тьмы, которая из запредельных далей пробиралась внутрь бытия, искала форму. Не была ли колыбелью, введшей эту особую тьму в ткань жизни, та самая древняя Атлантида?

«Да, колыбель моя была в библиотеке...» — строка Бодлера, и в ней ему звучали голоса, и между ними выбор сделан, выбрана судьба. Библиотеки, книги, знания — те колыбели, которые должны быть хранимы и чтимы, через них передают те неведомые голоса эстафету и тем, кто пройдет через боль за прекрасными снами, и тем, кто коварно и твердо ринется в пучину зла.

Спектакль выводит образы людей глубоких книжных знаний, обладателей и знатоков редких книг. Одни торгуют ими, невольно и вольно способствуя разгулу тьмы, а другие хранят книги в простой избе-читальне для всех входящих в жизнь, давая шанс герою встретить судьбу, человечеству отстоять бытие. Колыбель одна, пути разные.

Но иногда внутри звучит особый камертон, который заставляет делать однозначный выбор.

Послушайте его, он так знакомо откликается на песню: «Не для меня...» И века, лица и души прошедших и идущих поколений ответ особого огня сплетает неразъединимо любовью к жизни, служением и самоотречением.

Татьяна Z



Спектакль «Колыбель»

Газета «Суть времени» зарегистрирована Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) Свидетельство ПИ № ФС77-50554 от 9 июля 2012 года

Учредитель: С. Е. Кургинян  
Издатель: «Экспериментальный творческий фонд развития науки и культуры», Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001  
Главный редактор: С. Е. Кургинян

Адрес редакции:  
Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001  
Тел. редакции: (495) 691-50-03  
Отпечатано в филиале ОАО «ПФОП» «Волоколамская типография», ул. Парковая, д. 9, г. Волоколамск, Московская обл., 143600

Заказ № 1735-25  
№ 649 (649) от 29.10.2025  
Время подписания в печать:  
по графику — 10:00,  
фактическое — 10:00  
Тираж 8 000, цена свободная