



Враг будет разбит, победа
будет за нами!

общероссийская политическая газета
издается с 25 сентября 2012 г.

Суть времени

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения
можно по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), podpiska@eot.su

19 ноября 2025 г.

№ 651

7 ТРОЯНСКИЙ КОНЬ В ВАКУУМЕ

Согласно проекту мирного соглашения Россия не получает ничего, кроме морального удовлетворения, что ее взяли в предбанник G8 в качестве терпилы, а американцы получают замороженные российские активы, рычаги для давления на Россию и контроль над Украиной

9 ВЛАДИМИР ВЕРНАДСКИЙ. ЧАСТЬ 2

Сторонники «зачистки» Ното sapiens нередко выдают себя за продолжателей гуманистических идей, а на деле искажают эти идеи и скрывают их настоящее содержание

12 НУЖНО ЛИ ПРОЩАТЬ ДОЛГИ? О ДОЛГОВОМ САМОУДУШЕНИИ ЗАПАДА

Любой здравомыслящий человек понимает, что такие гигантские долги, как у США или Франции, являются фактически невозвратными, но на обсуждение их списания наложено табу

15 «НЕ ДОЛЖНО ЛЮДЯМ ЖИТЬ, КАК В ДЖУНГЛЯХ, ПОТОМУ ЧТО ЧЕЛОВЕК СОЗДАН ДЛЯ БОЛЬШЕГО»

Стихотворение памяти штурмовика Марата Ганиева, спасшего украинскую девочку на поле боя

16 «ЛОМАЕТ ХЛЕБ, ДАЕТ ДЕВЧОНКЕ...»

Если хозяин типа Байдена еще там что-нибудь откидывал и бормотал о правах человека, то тут о правах человека бормотать не будут, тут будут просто грабить

Траммп будет грабить и экономить

*Передача «Разговор с мудрецом» на радио «Звезда»
14 ноября 2025 года*

Анна Шафран: Здравствуйте, друзья. Это программа «Разговор с мудрецом» на радио «Звезда». С нами Сергей Ервандович Кургинян, политолог, публицист, театральный режиссер и лидер движения «Суть времени». Сергей Ервандович, приветствуем Вас.

Сергей Кургинян: Здравствуйте.

Анна Шафран: Очень хотелось бы с Вами обсудить саммит, который состоялся накануне, 6 ноября, в Вашингтоне. Саммит «Средняя Азия — США». Как в лентах новостей нам напомнили, формату уже

10 лет: в 2015 году он впервые был явлен миру.

По итогам этого саммита мы слышали очень победные реляции. Много было достигнуто разного рода договоренностей.

Продолжение на стр. 2



Президент США Дональд Трамп позирует для фотографии с лидерами стран Центральной Азии С5

ISSN 2500-0330



9 772500 033000

КОЛОНКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

Продолжение. Начало — на стр. 1

Например, о разработке одного из крупнейших в мире месторождения вольфрама Казахстаном и США. Там 70 % компаний отходит Штатам.

Заклучены многочисленные сделки. Казахстан присоединится к «Авраамовым соглашениям». Они касаются нормализации отношений с Израилем на Ближнем Востоке. Узбекистан инвестирует 135 миллиардов долларов в США. Еще Узбекистан и США подписали соглашение о сотрудничестве по производству редкоземельных элементов и так далее.

А в целом Трамп сказал, что, мол, очень ресурсный регион, и надо с ним, естественно, налаживать отношения. Особый восторг по поводу происходящего выразил президент Казахстана, который сказал, что «великий лидер Дональд Трамп послан нам свыше», ни больше ни меньше. Короче говоря, интересное состоялось мероприятие. Очень хотелось бы с Вами обсудить, что это такое всё было.

Сергей Кургинян: А «свыше» — откуда? Упаси меня бог по этому поводу проблематизировать что-то. Просто «свыше» — это откуда? Само слово «свыше» означает — из трансцендентной сферы. А из какой? Исламской?

Анна Шафран: Какой Вы неприятный человек, Сергей Ервандович!

Сергей Кургинян: Я ничего против этого не имею и никоим разом не хочу проявить хоть малейшее неуважение к лидеру Казахстана, а также к Дональду Трампу. Единственное, что я хочу — чтобы было сказано: его Аллах свыше ниспослал президенту Казахстана, или его свыше ниспослал Христос, или, может, его свыше по «Авраамовым соглашениям» ниспослал Яхве? Кто ниспослал, по мнению лидера Казахстана, Трампа?

Мне кажется очень оправданным желание каким-то способом польстить Трампу. Во-первых, он очень падок на это. Во-вторых, никто же не хочет стать вторым Мадуру: обидится Трамп на кого-нибудь — и началось! Поэтому все хотят использовать естественные качества американского лидера. А он очень любит лести и любит, когда лжуют, и когда лжуют так, чтобы потом показать волдыри на языке.

Анна Шафран: Там все мантры были на самом деле произнесены. И «восемь войн он за восемь месяцев завершил» и так далее.

Сергей Кургинян: «Восемь войн за восемь месяцев» — это неуязвимая мантра, а «ниспослан свыше» — это уязвимая мантра. Я хочу просто обратить внимание многих знакомых мне казахских экспертов, которые сопровождают власть, что мантры должны быть неуязвимы. И не могут они быть такими, что вдруг у кого-то возникнут вопросы, кто именно ниспослал.

Когда-то Кондолиза Райс, уже будучи в Стэнфорде, где она руководила всем этим образовательным начинанием, спрашивала моего знакомого: «Скажи, а почему не сочетаемы шариат и демократия?» На что тот спросил ее: «Демократия — это власть чего? В Соединенных Штатах мы понимаем, что власть олигархии. Но говорится-то что?» Она говорит: «Власть народа». А он ей отвечает: «В шариате — это власть Аллаха. Так как ты будешь соединять одно с другим?» Вот она, уязвимость мантры.

Кто может оспорить, что «великий Трамп ниспослан свыше»? Конечно, ниспослан свыше. Но откуда? Мекка и Медина его благословили или, скажем, гора Синай, на которой Моисей получал свои сверхценные инструкции? Кто-то же один должен благословить. Поэтому интересно, как именно видит это «свыше» президент Казахстана, с моей-то точки зрения являющийся вполне светским человеком?

И зачем тогда использовать трансцендентальную форму, если ты точно не знаешь, что имеешь в виду? Это опасно. Я только говорю о том, что здесь есть некая опасность. Мантры должны быть неуязвимы. В восьми странах мира, в ста странах мира, повсюду — пойдешь, докажи, так это или не так. Но это так, это, мне кажется, не главное.



Президент Казахстана Касым-Жомарт Токаев и президент США Дональд Трамп

Главное — что есть неотменяемая политика Трампа, с которой лидеры среднеазиатских стран должны каким-то способом соотноситься. В этом смысле их желание не попасть под раздачу и сделать все, что надо для того, чтобы завоевать некоторые симпатии этого опасного и капризного деспота, очень понятно. Они ему льстят, лесть должна быть грубой, надо показать, когда ты облизываешь, волдыри на языке. Они это делают.

В связи с бомбардировками Ирана или с процессами, происходящими в Кувейте, я вспоминаю Бертольда Брехта, великого немецкого драматурга. В «Страхе и отчаянии в Третьей империи» один из пропагандистов очень хочет похвалить Гитлера. И он говорит: «Обратите внимание на фюре-ра, когда он принимает ответственное решение. Сама непрозрачность». Все хорошо. «Никто не знает, что он сделает в следующий момент». Замечательно. Дальше он говорит: «Он сам не знает, что он сделает в следующий момент. Потом — бац, трах и готово».

Так вот, обратите внимание на Трампа, когда он принимает решение по Венесуэле. Никто не знает, что он сделает в следующий момент, он сам не знает! Потом всё происходит.

Он такой, какой он есть. Он человек очень живой, и он любит эти игрушки. Они ему нравятся. Значит, нужно сконструировать такие игрушки — мантры, которые нравятся. Желательно не перебрать в этом смысле. Вот чтобы не перейти от замечательного «никто не знает, что он сделает в следующий момент», к разоблачительному «он сам не знает, что он сделает в следующий момент». Не надо совершать этого перехода через красную черту, которая является не комплиментарностью мантры, а ее уязвимостью. Это первое.

Второе. У Трампа, который капризничает, радуется, когда его хвалят, хвастается и тому подобное, одновременно с этим есть невероятно четкая стратегия. Он в этой стратегии так четок, как никто другой. И это же тоже надо понимать. Он не будет уступать в том, что касается его стратегии.

А стратегия его состоит из трех пунктов. Первое — ограбить весь мир в пользу Соединенных Штатов наигрубейшими способами. Просто ограбить его. Второе — сократить расходы Соединенных Штатов на обслуживание всего, что связано с сателлитами. И третье — если уж говорить о главном и наиболее труднодостижимом — вернуть технологические производственные силы, которые распылены по миру Соединенными Штатами, назад в Соединенные Штаты. Всё. Он будет грабить, сокращать собственные траты, наращивать

возможности взятия у других и возвращать производственные силы в Соединенные Штаты. Он ничего другого делать не будет.

Он будет хулиганить, радоваться, когда его хвалят, обижаться, когда его не хвалят, капризничать, ругать Байдена или кого-нибудь еще, чутко смотреть на то, что происходит с выборами, перебирать своих людишек. Он много чего будет делать. Но у него три ориентира. Два главных — ограбить других и сократить собственные расходы на других. А третье — пытаемся восстанавливать индустриальную Америку, то есть Америку с производственными силами. Не переносим производственные силы туда, где дешевле рабочая сила и где, соответственно, больше прибыль, а возвращаем к себе. Основной тезис по отношению к Китаю — «напереносились». То есть мы их кормили, кормили, кормили, думая, что будет покорный сателлит, — и батюшки! — за что боролись, на то и напоролись.

Глобальный тренд последних десятилетий состоял в том, чтобы переносить производство туда, где дешевле рабочая сила — в Китай прежде всего. А сами рабочие силы пытаются переместиться туда, где дороже платят. Это называется миграционный процесс. Метрополии переносят производство на территорию своих колоний, потому что там дешевле рабочая сила, а колонии пытаются перебраться в метрополии. Это и есть глобальный мегатренд десятилетий. Сколько ни болтали, какие есть тонкие процессы, но грубо все сводится к этому.

Теперь на Западе поняли, что они «наперемещались», что мигранты скоро захватят метрополии. В Великобритании самое популярное имя, даваемое ребенку, — Мохаммед. Просто констатирую. Что касается того, что переносим в Китай — ведь можно какой-нибудь дисциплинированной китаянке, которая очень аккуратная, будет работать сколько угодно, да еще ее будет контролировать Коммунистическая партия Китая, заплатить в 10 раз меньше, чем капризной француженке, интересы которой будет защищать профсоюз. Или американке. Поэтому туда переносим. А те говорят: а мы переедем к вам в гости. Вы же дороже платите. Ну так мы и переезжаем. Всё. Все остальное — это попытки что-то к этому добавить.

Китайская традиция заключается в том, чтобы для того, чтобы оказаться на том свете вместе со своим родом, нужно быть похороненным в китайской земле. Я абсолютно не говорю, что на нее ориентируются все китайцы, но многие ориентируются. И это касается не только Китая, это в целом Дальний Восток. Значит, соответственно, ты, конечно, можешь куда-то переехать, но только вот земля-то должна



Питер Брейгель (младший). «Мужчина с мешком денег и лэстцы». 1592

КОЛОНКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА



Китайский танец дракона. Китайская гравюра. 1801–1900

быть своя. Ну и подобного рода вещи все время происходят.

А Коммунистическая партия Китая и вся китайская субъектная вертикаль — а она очень сложная, не буду говорить, «Красный дракон» ли это, но это не только коммунисты, но все вместе: армия, вся китайская элита в целом — она очень централизована и прочна, и есть еще память о колониальном прошлом, то, соответственно, Китай будет следить за тем, как перемещаются эти основные фонды к нему. Он говорит: «Давайте, все флаги в гости будут к нам — идите, идите сюда, но только под нашим руководством». Я знаю крупных умных людей, которые в экстазе перемещали свои финансовые возможности в Китай, а потом выяснилось, что переместить их обратно очень трудно. Так что с Китаем не забалуешь в этом смысле. Как говорил великий Дэн Сяопин, не важно, какого цвета кошка, только бы она ловила мышей. Так она их ловит. Поэтому у Китая есть свое представление об этом.

И когда они оголтело начали перемещать туда производительные силы, а Китай начал эти силы прибирать к рукам, американцы вдруг увидели, что происходит, что Китай растет как на дрожжах — и страшно испугались.

В Соединенных Штатах есть очень умные идиоты. Есть простые, про кого говорят stupid Yankee. Они еще могут принять правильное решение. Правда, не сразу. Как говорят британцы, Соединенные Штаты в итоге примут правильное решение после того, как перепробуют все неправильные. Это вот stupid Yankee. А есть очень умные идиоты. Очень умные. Вот именно они сказали: а нам нужно против СССР использовать Китай. И началось.

Теперь эти же очень умные идиоты, такие рафинированные, пытающиеся подражать британцам — которые действительно умны, говорят: «Теперь мы Индию используем против Китая». Индийцы в ответ говорят: «Да, да, родные! Пожалуйста, используйте нас, умники. Развивайте наши производительные силы. Потом окажется,

что вы получите Китай 2.0. А потом мы соединимся с Китаем и съедим вас». Этот великий подъем Азии, которая чувствует свою силу и которая, конечно, еще только примеряется к каким-то формам своего доминирования — он же инициирован самими американцами. Из песни слов не выкинешь, Киссинджером лично. Что он думал, когда это делал, это отдельный вопрос.

Значит, все это Трампу поручено свернуть. Есть хозяева Трампа... Ну не я это выдумал. Это американцы выдумали, что есть короли и президенты, а есть кингмейкеры. Те, кто над королями. Есть фигуры, есть игроки, а есть masters of the game — хозяева игры. Так вот, хозяева игры сказали: «Сворачивай. Make America great again. Давайте свернем и все переместим сюда.

Кроме того, нельзя больше раздувать долг Соединенных Штатов Америки. Его надо уменьшать. Ты давай это делай. Соображай расходы. Грабь других активно и грубо. И тогда все будет хорошо».

Теперь у меня возникает вопрос к уважаемым руководителям среднеазиатских государств. Они же не могут это не понимать. Там есть достаточно умелые аналитики. Но они же понимают, что их будут грабить.

Анна Шафран: Понимают?

Сергей Кургинян: Ну а как нет? Ведь Трамп ничем другим не занят. Он только грабит. Он приезжает и грабит.

Анна Шафран: А почему такие радостные лица на саммите?

Сергей Кургинян: Потому что им кажется несколько вещей.

Первое. Им кажется, что поскольку он вернулся к понятию «наш сукин сын»... Консерватизм, традиции, «наш сукин сын». Забили болт на права человека. А они же боятся, что под ними подгорает, и что американцы опять про права человека начнут говорить. А тут вроде другое. Это первое.

Второе. Если не изобразишь радости, то тебе будет плохо. Будет а-та-та. Поэтому изображаем радость как только можем.

Третье. Мне это больно говорить. Начну с Армении, чтобы было понятно. Кто-то же этими государствами будет управлять.

Я умоляю всех понять, что есть объективная реальность. Не может быть суверенной Латвии, суверенного Кыргызстана или суверенной Армении.

Я всегда присоединяю какие-то разъясняющие метафоры, а не конкретные примеры. Есть метод понятий, когда абстрагируешься. А есть метод феноменов. А великий феноменолог Гуссерль говорил, что феномен важнее понятия. Так вот, я пытаюсь оперировать этими феноменами в аналитике, поэтому привожу примеры.

У меня есть ближайший друг. Его отец был выдающимся авиаконструктором, получил Орден Ленина, потом его вызвали на Лубянку, и он считал, что ему будут задать какие-то там отдельные вопросы. Его ударили пресс-папье по голове и сказали:

«Признавайся, как служил иностранным государствам». Он, что называется, загремел. В 49-м вышел, успел родить сына и тут же опять загремел уже по космополитизму и по всему прочему. А мама должна была кормить семью, но нигде ее на работу не брали, она потом машинисткой научилась работать, а поначалу была уборщицей, и денег было очень мало. И когда мой друг ребенком говорил: «Мама, я хочу велосипед», мама отвечала: «Хоти». А что она могла сделать?

Так вот, каждый раз, когда эти лидеры государств Средней Азии, уважаемые мной, говорят: «Я хочу суверенитета», можно ответить словами матери моего ближайшего друга: «Хоти».

Ну хотя, Армения, суверенитета! Тебе Советский Союз создал две академии наук, дал всех этих Мергелянов, Амбарцумянов и прочих, а теперь ты будешь создавать рабочие места, где будет производиться долма. Тебя резали турки и персы по очереди. Потом пришли русские и тебя спасли. Ты теперь хочешь, чтобы кто тебя резал? Ты какого суверенитета хочешь? Сумасшедшая дура. Я по понятной причине говорю про Армению, потому что везде всё то же самое. Это закон жизни.

Можно сколько угодно говорить о суверенитете Буркина-Фасо. По факту же будет происходить доминирование сильных стран, готовых платить за это доминирование и обладающих для этого возможностями. Поэтому можно перейти только в ту или иную сферу влияния. Вы не хотите оказаться в сфере влияния России? Или вам приказывают не оказываться в ней? Вы будете восхвалять басмачей, в том числе тех, кто еще и с фашистами являлся? Пожалуйста! Вы будете деколонизироваться в этом смысле? Деколонизироваться в смысле разрушения авиационного завода?

Вы можете выбирать тип колониальной зависимости, один или другой. Конечно, китайский очень гуманистически настроенный сверхдержавный субъект, он, конечно, будет очень хорошо обращаться с Казахстаном, он его будет, наверно, возвышать, приподнимать... А я знаю, что холодные глаза настоящих геополитиков смотрят так: «Территория — хорошо, ресурсы — хорошо, а народ — зачем он нужен? Он лишний, есть свой». И это происходит повсюду естественным путем. Я ничего плохого не хочу сказать о Китайской Народной Республике, но это так. Им зачем эти казахи?! У них есть свои. Территория нужна, ресурсы нужны. То же самое касается всего.

Поэтому, когда они там говорят: «Хозяин хороший, очень хороший, замечательный, гениальный, богом ниспосланный», — они же понимают, что это хозяин! Теперь хозяин ничего не даст — хозяин ограбит.

Окончание на стр. 4



Якуб Аннануров. Тридцатые годы. 1962

КОЛОНКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

Окончание. Начало — на стр. 1–3



Павел Кузнецов. Сбор плодов. Азиатский базар. 1913–1914

Если хозяин типа Байдена еще там что-нибудь откидывал и бормотал о правах человека, то тут о правах человека бормотать не будут, тут будут просто грабить.

Прекрасно Узбекистан понимает, что его хотят ограбить на эти сто с чем-то миллиардов за 10 лет, и он их не отдаст, у него их нет. Но он клянется, что отдаст, потому что он хочет нравиться, потому что он понимает, что не надо мадуризоваться, надо нравиться — и всё будет хорошо.

Значит, он обманывает этого Трампа, а Трамп действует по известной формуле великого нашего поэта Александра Сергеевича Пушкина: *«ах, обмануть меня нелегко, я сам обманываться рад»*. Он обманывается и говорит своим избирателям: «Видите, я забрал из Узбекистана 100 миллиардов, от Катара триллионы». Но если у Катара и у Саудовской Аравии еще есть какие-то деньги, то там-то денег нет. Значит, у них их будут забирать, а забирать их будут у народа, а когда их начнут забирать у народа, он будет всё более и более смотреть в Афганистан.

То есть реально процессов будет два: ограбление среднеазиатских государств (удивительно суверенных!) и рост исламского радикализма ради этого ограбления.

А вот тут мы подходим к главной формуле. Потому что кто такой Трамп — вопрос сложный. Или кто такой Уиткофф — вопрос совсем сложный. А простой вопрос — кто господин Старр или господин Рамсфелд, которые как занимались проблемами Средней Азии, так и занимаются. Это вопрос простой для меня.

Так вот, концепция Большой Средней Азии, Центральной Азии есть ремейк концепции Большого Ближнего Востока. К чему привела концепция Большого Ближнего Востока? Она создала исламский радикализм. К чему приведет концепция Большой Средней Азии или Большой Центральной Азии имени Старра, Рамсфелда и других, которые вполне созвучны с Трампом? Они приведут к концепции радикальной исламизации Средней Азии.

Внутри этой радикальной исламизации Средней Азии умные, просвещенные казахский или узбекский лидеры, они какое будущее себе готовят?! То же, как Каддафи, или нет? Они считают, что они лично так понравятся американцам, что те перевезут их семьи в Калифорнию? Maybe yes, maybe no. Может, перевезут, может, нет, а может, забудут по дороге. Чеховского Фирса забыли — было такое в «Вишневом саде». Может, Фирса забудут, а может, перевезут, но только никакого отношения к судьбе узбекской элиты, узбекской интеллигенции и всего прочего это иметь не будет. На них посмотрят другие глаза радикального исламизма (прошу не путать с великой религией ислама). И это будет вторая часть процесса. А третья часть процесса будет направление этого радикального исламизма на Китай.

Очень логичная доктрина. Приезжаем, грабим, обнищание приводит к нужным ситуациям — это ситуация радикального ислама, а радикальный ислам направляем на Китай. Это называется теперь Большая Средняя Азия, или Центральная Азия.

И обращаем внимание, кто будет доминировать в пределах именно концепции Большой Средней Азии, Великой Средней Азии, Большой Центральной Азии. Кого ввели в эту концепцию, плюс к этим государствам, собственно, Средней Азии? Азербайджан. Значит, фактически ввели Турцию. Значит, козла пускают в огород. Значит, помимо того, что они уже приподняли Китай, приподняли Индию и все остальное, потом они будут приподнимать Малайзию, Вьетнам, они приподнимают Турцию.

А тут уже есть не просто грабеж и презрительный взгляд янки на черномазых. Тут есть нечто более тонкое. Большой Туран, Великий Туран — они запускают это. А когда они запустят это, то что, собственно говоря, произойдет с ними самими?

Они еще и еще, запуская своими руками своих могильщиков, будут готовить свой конец, американский. А Америка очень раскормлена. И еще есть этот доллар, который они печатают. Если это все убрать, Америка с первого места уйдет на третье, на четвертое. А когда она туда уйдет, что будет с американским народом? Он уже показал, что «жизни черных ценны». Уже весь процесс начался.

Они какую себе готовят глубокую ловушку всем, что делается?! И кто этот процесс ведет? Прошу задуматься тех, кто меня слышит. Часть наших, так сказать, представителей СНГ и сопредельных государств, крайне уважаемых лидеров — они же иногда что-то слушают. Они это чувствуют?! Когда «Серые волки» до конца придут в... не скажу, в братский... Узбекистан или в братский Таджикистан? Братские таджики хорошо понимают, как суннитский радикализм относится к таджикам? Это же всё продолжится, оно будет крутиться и крутиться.

Поэтому — хотите суверенитета, подумайте, под кого ложитесь. Вот украинцы уже легли под большого хозяина. Вместо братского советского народа они под него легли. Вот Прибалтика легла. Она знает, под кого. Она знала, что когда она кричит, что она «освободится от колониального ига», она идет под другое колониальное иго. И там еще поди разбери, — немецкое или американское.

Мои родственники, принадлежавшие к русско-немецкой аристократии в Прибалтике, спрашивали (что мне было глубоко чуждо): «А кто такие эти «просвещенные эстонцы»? Это те, кто у нас работали на кухне?» Когда немцы придут, они это всё вспомнят. Ордена никуда не ушли — тевтонские и прочие — они знают, что та-

кое этот «приют убогого чухонца», они знают его. Это еще впереди.

В 1990-е годы поединки между американской и немецкой агентурами, между БНД и ЦРУ, приводили к физической ликвидации представителей агентств этих «братских» стран НАТО. Так что эта песня еще не завершена. Они хотят так — пожалуйста.

Элита Средней Азии хочет учить китайский язык? Пусть учат! Но только это, может быть, поспособствует какому-то размещению на периферии великой китайской цивилизации, а может быть, не поспособствует. Это уж как получится.

Братский Таджикистан хочет, чтобы пришли «Серые волки»? Ну уже приходили «вовчики»... Президент Таджикистана, которому я глубочайшим образом симпатизирую со времен гражданской войны и его кулябского прошлого, хочет, чтобы пришли «Серые волки»? Снова «вовчики» пришли?! Они придут. И никакие американцы от этого не защитят, как показал Афганистан.

Значит, на этих досках сколько всего? Британия отдельно хочет влияния в Средней Азии. Турция отдельно хочет влияния, и уже американцы готовы поддержать Турцию. Американцы грабят и ждут лести. Китайцы на всё это смотрят, и они своего не упустят. А мы? Мы тоже не хотим иметь южное подбрюшье, которое будет против нас. Ну как-то странно было бы. Мы за мир во всем мире. Мы мало денег передали братской Украине, чтобы она потом бандеровцев против нас начала выращивать?! Мы ее мало все эти постсоветские годы кормили и лизали?!

Значит, эта история не закончена! Когда-то Эрнест Хемингуэй в своем романе «По ком звонит колокол» взял в виде эпиграфа фразу Джона Донна: *«...и поэтому никогда не спрашивай, по ком звонит колокол: он звонит по тебе»*. В каждый свой анализ подобных ситуаций мне бы хотелось ввести еще и эту фразу. «Среднеазиатский колокол» звонит по его народам, а также и по другим народам, которые могли бы присмотреться к тому, что такое южное подбрюшье.

Анна Шафран: Сергей Ервандович, огромное Вам спасибо за этот, как всегда, блестящий разбор. Сергей Кургинян, политолог, публицист, театральный режиссер и лидер движения «Суть времени» был сегодня с нами в программе «Разговор с мудрецом» на радио «Звезда». До новых встреч.



Знамя «Серых волков»

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

Стабильности нет и не будет

На фронтах спецоперации

НЬЮ-ЙОРК, 12 ноября — РБК

В Европе началась гонка за активы компании «Лукойл», пишет Bloomberg. Несколько стран оказывают давление на США, требуя предоставить лицензию на использование НПЗ компании после начала действия санкций, говорится в материале.

Хотя мировые рынки сырой нефти располагают солидным резервом, способным компенсировать любые перебои с поставками, в секторе нефтепереработки ситуация совершенно иная.

Несколько стран оказывают давление на США, требуя предоставить лицензию, которая позволит активам компании «Лукойл» продолжить работу после 21 ноября, что администрация Трампа уже сделала в других случаях с находящимися под санкциями российскими активами. Однако если на этот раз продления не будет, то это может вызвать резонанс на рынках сырой нефти и топлива, сказано в публикации.

Агентство отмечает, что Болгария предприняла шаг к установлению полного контроля над крупнейшим НПЗ страны, чтобы обеспечить его бесперебойную работу и сохранить рабочие места. В Финляндии на некоторых АЗС заканчивается топливо. В Румынии, по словам источников, знакомых с ситуацией, могут рассмотреть возможность продления крайнего срока начала действия санкций. Национализация румынских активов компании «Лукойл» там рассматривается как крайняя мера, пишет агентство.

...

Судя по всему, на активы «Лукойла» положила глаз американская ExxonMobil. Ее интересы в нынешней администрации Трампа представляет госсекретарь и по совместительству советник по национальной безопасности ястреб Марко Рубио.

...

МОСКВА, 10 ноября — «Коммерсант».

В российских регионах началась кампания по набору добровольцев в подразделения, которые будут привлекаться к защите критически важных объектов. Закон, позволяющий использовать резервистов для таких целей не только в военное, но и в мирное время, был подписан президентом 4 ноября. По подсчетам «Ъ», соответствующая работа ведется уже в двух десятках субъектов РФ. Резервисты, задействованные в первую очередь для борьбы с вражескими дронами, получают на этот период статус военнослужащих со всеми положенными льготами, включая социальные гарантии и выплаты.

Формирование специализированных отрядов резервистов началось еще до вступления в силу соответствующих поправок к законодательству. Одними из первых о создании отряда БАРС-47, предназначенного для отражения атак БПЛА и диверсий, объявили власти Ленинградской области. А к середине ноября, по данным из открытых источников, аналогичные кампании стартовали как минимум в 19 субъектах РФ (Рис. 1).

В частности, набор резервистов для охраны нефтяных объектов в Казани и Нижнекамске открылся в конце октября в Татарстане, а в начале ноября, по данным местного телеканала «НТР 24», первый отряд из 21 бойца отбыл из Нижнекамска на военные сборы в Казань. В Башкирии из числа резервистов будут составлять «мо-



Рис. 1. Регионы РФ, где создают группы резервистов для борьбы с БПЛА

бильные огневые группы» для защиты от БПЛА главных объектов топливно-энергетического и нефтехимического комплекса, включая НПЗ «Башнефти» и промышленные площадки «Уфанефтехима» и «Газпрома». А в Нижегородской области первые 15 резервистов прошли все этапы отбора в Кстовском военкомате, заключили контракты и после подготовки отправятся на охрану важных объектов критической инфраструктуры региона.

Напомним, что привлекаться к защите важных объектов лица, пребывающие в мобилизационном людском резерве, будут в рамках специальных сборов, порядок проведения которых определит правительство. Проект соответствующего постановления, разработанный Минобороны, был размещен 7 ноября на портале проектов правовых актов. Согласно этому документу, возрастные ограничения для резервистов зависят от воинского звания: для солдат и сержантов — до 50 лет, для младших и старших офицеров — до 60–65 лет. Кандидаты должны иметь категорию годности по здоровью не ниже В, минимальное образование в девять классов и не иметь судимостей.

Срок пребывания на сборах не должен превышать шести месяцев в год, а их участники на этот период получают статус военнослужащих со всеми соответствующими социальными гарантиями.

Никто не хотел воевать

ВАШИНГТОН, 11 ноября — Telegram

Обозреватель «Ведомостей» Роман Романов сообщил в канале «Записки американиста»: Bloomberg пишет, что Трамп изменил «культуру инвестиций» в ВПК. Суть этих изменений: раньше инвесторы неохотно приобретали доли в компаниях, производящих оружие или как-то еще связанных с военной сферой. Но сейчас котировки оружейников не только взлетели выше прежнего, но и за владение долями многих из них предусматривается дополнительная премия. По словам автора, Трамп оказался более выгоден ВПК, чем даже Джордж Буш — младший. Особенно хорошо дела обстоят у аэрокосмической промышленности.

Указываются две основных причины. Первая — политика Трампа по стимулированию союзников к увеличению расходов на оборону, а также внутренние расходы на военные нужды в самих США. Вторая причина — культурная. Борьба с леволиберальной повесткой сделала ВПК менее токсичной сферой для инвесторов.

Оружейники — одна из самых влиятельных групп интересов в США. Деньги дают обеим партиям. Но в последнее время меньше демократам. Некоторые из них просто не могут взять деньги от ВПК, так как это возмутит часть их электората. Особенно это касается демократов, которые избираются в палату представителей.

И все же разница для партий не очень значительная. Можно сравнить с активностью американских газовиков и нефтяников. Вот они явно благоволят — в силу объективных

причин — почти эксклюзивно Республиканской партии.

Вот такой вот финансово-лоббистский аспект подхода «мир через силу».

ПЕКИН, 10 ноября — South China Morning Post

Китай присоединяется к США в гонке за создание космических фабрик, сделав прорыв в технологии надувных модулей. Подробности этого достижения недавно представил Институт механики, филиал Китайской академии наук (КАН).

По данным Института механики, те, кто освоит «космическое производство, получат инициативу в будущем развитии космической экономики».

По словам разработчиков, компоненты этой интеллектуальной трансформирующейся конструкции можно компактно сложить во время запуска, а затем надувать и развернуть на орбите, образовав обширную устойчивую рабочую среду обитания, каждый модуль является строительным блоком для создания производственного предприятия в космосе.

Космические фабрики стали новым направлением, в которое инвестируют как государственный, так и частный секторы. В 2023 году калифорнийский стартап Varda Space Industries объявил об успешном выводе на орбиту своего первого спутника W-Series 1, назвав его первой в мире космической фабрикой.

Директор Научно-технологического центра Sky Flight Института механики Ян Ицян, курирующий проект, заявил, что эта технология выведет космическое производство Китая из стадии «проверки концепции» на стадию «инженерной реализации».

«Мы сможем производить продукцию и оборудование непосредственно в космосе, обеспечивая независимую разработку и использование космических ресурсов», — сказал он.

ЛОНДОН, 9 ноября — «Страна.УА»

Китай осуществил революцию в области чистой энергетики, обогнав по ее выработке все западные страны, пишет The Economist.

По данным издания, страна установила почти 900 гигаватт солнечных мощностей — больше, чем Европа и США вместе взятые. В прошлом году Китай выработал 1826 тераватт-часов электроэнергии из солнца и ветра — в пять раз больше, чем энергетический эквивалент всех его ядерных боеголовок.

The Economist отмечает, что Китай стал «новым типом сверхдержавы» —

энергетическим. Он способен производить почти тераватт возобновляемых мощностей в год, что сопоставимо с 300 крупными АЭС. Благодаря масштабному производству себестоимость энергии постоянно снижается, а внутренний спрос стимулирует дальнейший рост.

Китай уже перевыполнил большинство климатических обещаний, данных после Парижского соглашения, и планирует к 2035 году более чем удвоить мощности ВИЭ и сократить выбросы.

Пекин также активно экспортирует свои технологии. Развивающиеся страны, где решается исход борьбы с изменением климата, становятся главными потребителями китайских солнечных панелей и оборудования для хранения энергии.

При этом, по мнению издания, энергетическая трансформация Китая продиктована не альтруизмом, а прагматизмом — страна снижает собственные климатические риски и укрепляет экономические позиции.

ВАШИНГТОН, 10 ноября — «Ведомости»

США обогнали Китай, став крупнейшим иностранным инвестором в Африке, пишет Би-би-си со ссылкой на данные Университета Джонса Хопкинса.

В 2023 году США инвестировали в Африку \$7,8 млрд. В то время как инвестиции Китая в этом же году составили \$4 млрд.

Это первый случай с 2012 года, когда США вернули себе лидерство по объему инвестиций на Черном континенте.

Африка богата критически важными минералами и редкоземельными элементами, необходимыми для производства электромобилей, центров обработки данных и систем вооружения, отмечает Би-би-си.

Доминирующее положение Пекина в сфере переработки этих элементов придало дополнительный стимул для американских инвестиций.

ПЕКИН, 13 ноября — РБК

Китай возвращается к дипломатии «воина-волка» после заявления новой премьер-министра Японии Санаэ Такаити о Тайване, сообщает New York Times (NYT).

7 ноября Такаити, отвечая на вопросы депутатов парламента, заявила, что нападение Китая на Тайвань может быть расценено как «ситуация, угрожающая выживанию» Японии. Ее выступление вызвало резкую реакцию китайских властей. На следующий день генеральный консул Китая в Осаке Сюэ Цзянь заявил, что «голову, которая безрассудно высовывается, нужно отсечь без колебаний». Японские СМИ расценили это высказывание как призыв к физической расправе над Такаити.

Как пишет NYT, ситуация положила конец «медовому месяцу» в отношениях между Такаити, которая занимает свой пост меньше месяца, и Китаем. Это также положило конец отказу Китая от так называемой дипломатии воина-волка — агрессивного прямолинейного подхода к международным отношениям. Такой подход сформировался после прихода Си Цзиньпина к власти в 2012 году, но в последние годы сошел на нет, уточняет газета.

В 2015 году в японское законодательство был введен термин «ситуация, угрожающая выживанию». Термин обозначает вооруженное нападение на близкого союзника Японии, которое создает явную угро-

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

зу для ее территории или жизни граждан. В случае возникновения такой ситуации правительство имеет право активировать механизм коллективной самообороны, что позволяет японской армии принять участие в военном конфликте.

Позицию японского премьер-министра разделяют часть ее однопартийцев из Либерально-демократической партии (ЛДПЯ). В частности, Синдзо Абэ, когда покинул пост главы кабинета, заявил, что нападение на Тайвань станет нападением и на Японию.

В начале недели Такаити скорректировала свою позицию. 10 ноября на заседании бюджетного комитета нижней палаты парламента она отметила, что ее высказывания о возможном использовании сил самообороны основывались на наихудшем сценарии и не подразумевают изменения политики страны. Однако премьер-министр заявила, что не намерена отказываться от своих слов, хотя в будущем постарается избегать категоричных оценок гипотетических ситуаций.

ПЕКИН, 15 ноября — РБК

Япония потерпит сокрушительное поражение, если Токио решит применить военную силу в ситуации вокруг Тайваня, заявил официальный представитель минобороны КНР Цзян Бинь.

Он прокомментировал слова премьер-министра Японии Такаити о том, что возможные действия Китая против Тайваня могут создать «угрожающую выживанию ситуацию» для Японии и позволить Токио задействовать право на коллективную самооборону.

Цзян Бинь заявил, что слова японского лидера являются «грубым вмешательством» во внутренние дела Китая. Он подчеркнул, что тайваньский вопрос является «исключительно внутренним делом Китая» и «не допускает иностранного вмешательства». Он также напомнил, что в этом году исполняется 80 лет со дня победы Китая во Второй мировой войне и освобождения Тайваня.

«Если Япония не сделает выводов из уроков истории, решится на риск и вмешается силой в ситуацию в Тайваньском проливе, она неизбежно столкнется с кровопролитием и заплатит высокую цену перед железной стеной НОАК», — заявил Цзян Бинь.

ТОКИО, 15 ноября — ТАСС

Премьер-министр Японии Санаэ Такаити выступает за размещение в стране американского ЯО, сообщила газета Mainichi.

По данным издания, Такаити планирует начать дискуссию о возможности пересмотра действующих трех неядерных принципов — не обладать, не производить и не размещать ЯО на территории Японии.

В отличие от своих предшественников новая премьер-министр Японии Такаити избегает прямого подтверждения приверженности безъядерной политике — так называемых трех принципов: «не иметь, не производить и не ввозить» ядерное оружие.

После того как в конце октября США разрешили южнокорейцам получить доступ к ядерному топливу для своих подводных лодок, то есть, по сути, создавать свой атомный подводный флот со всеми вытекающими из этого военными возможностями, у японцев тоже возникли аналогичные амбиции. Амбиции у них, впрочем, были и раньше, а теперь открылось окно возмож-

ностей. А США очень выгодно превратить в антикитайский таран тройку своих главных союзников в регионе — Южную Корею, Японию и Филиппины.

МОСКВА, 11 ноября — РБК

Если одна из ядерных держав проведет испытания ядерного оружия, Россия сделает то же самое, заявил Лавров. Он отметил, что не видит связи поднятой Вашингтоном темы ядерных испытаний с возможным саммитом России и США в Будапеште.

Лавров подчеркнул, что Путин поручил не провести ядерные испытания и «даже не готовиться к их проведению», а «проанализировать ситуацию и прийти к общему мнению о том, насколько эта ситуация требует рассмотрения вопроса о возобновлении ядерных испытаний».

ВАШИНГТОН, 15 ноября — РБК

Министр энергетики США Крис Райт, глава Национальной администрации по ядерной безопасности (NNSA) Брэндон Уильямс и должностные лица из Национальных лабораторий США встретятся с представителями Белого дома и Совета нацбезопасности, чтобы убедить не возобновлять испытания ядерного оружия, сообщает CNN со ссылкой на источники.

По их мнению, проведение ядерных взрывов будет нецелесообразным.

Приобретения и издержки «невойны»

МОСКВА, 12 ноября — «Накануне.RU»

В Госдуме предложили ввести статус «полутрудоспособных». Глава комитета Госдумы по социальной политике Ярослав Нилов направил в правительство на отзыв свой законопроект о возможности работать во время болезни без перевода на больничный.

Нилов предлагает ввести в Трудовой кодекс понятие «временный адаптивный режим труда». Депутат отмечает, что сейчас сотрудник всегда считается либо полностью здоровым, либо полностью нетрудоспособным. На время действия режима за сотрудником закрепляется средний заработок. По мнению автора инициативы, это позволит работникам сохранять доход при легких заболеваниях, а работодателям — снизить издержки и избежать проблем с заменой отсутствующих специалистов.

Впрочем, экономисты указывают, что российские граждане и так частенько работают без ухода на больничный — как-то и без депутатов работодателя догадались о такой опции.

Стране нужны рабочие руки, поэтому все, кто может работать — должны работать, пусть бы и с ограничениями. С другой стороны, растет количество праздников и длительность «новогодних каникул».

МОСКВА, 13 ноября — «Коммерсант»

Граждане России постепенно отходят от коллективистских представлений о самих себе, оставшихся с советской эпохи, свидетельствуют данные опроса ВЦИОМ, опубликованные 12 ноября. Хотя установки того времени по-прежнему доминируют в общественном восприятии российско-

го народа, молодежь все больше тяготеет к индивидуализму и самовыражению», отмечают социологи.

Наиболее значимым фактором, влияющим на самоопределение российского народа, остается советское прошлое. С тем, что «за 75 лет советской власти люди стали другими, чем в странах Запада, и этого уже не изменить», по данным ВЦИОМа, по-прежнему согласны 67 % опрошенных граждан РФ (против 76 % в 2000 году). Впрочем, процент согласных явно коррелирует с возрастом, и среди молодых людей (до 24 лет) таковых всего 52 %. Постсоветским поколениям, выросшим в эпоху глобализации, восприятие мира сквозь бинарную оппозицию «мы — они» скорее чуждо, подтверждают исследователи, чего не скажешь о гражданах, воспитанных за железным занавесом.

С годами стирается и восприятие российскими гражданами себя как подчеркнуто коллективистского народа. С тем, что в России «привыкли делать всё сообща, а потому не терпят тех, кто ставит себя выше коллектива», согласились более половины респондентов, однако в 2000-х таковых было три четверти. Также сократилось число тех, кто считает, что в нашей стране люди «привыкли относиться друг к другу по-свойски, не думая о выгоде» (65 % против 70 % в 2000 году).

Для многих граждан России советские ценности коллективизма — «часть культурного кода», тогда как молодежь чаще выбирает «индивидуализм и самовыражение», комментирует эти цифры на сайте ВЦИОМа ведущий эксперт департамента политических исследований аналитического центра Мария Григорьева. «Но это не означает полного отторжения коллективизма», — оговаривается она.

Доля тех, кто разделяет тезис о том, что граждане России «привыкли довольствоваться самым малым и не гнаться за успехом и богатством», сократилась к 2025 году с 70 % до 56 %. Процент согласных с мнением о том, что «только русский человек может пожертвовать собой ради тех великих целей, которые он перед собой ставит», снизился с 78 % до 66 %. Наконец, сразу на 15 процентных пунктов снизилась доля граждан, считающих, что «русский человек не может обойтись без властных лидеров, сильной руки, которая бы направляла его действия». Зато представление о том, что «русские — довольно религиозный народ, сохранивший христианскую веру в ее изначальной чистоте», разделили 60 % против 52 % в 2000-м.

Выявленный тренд, по мнению социологов, может косвенно засвидетельствовать «рост гражданского самосознания» и «готовности брать на себя ответственность». «Возникает не замена одного набора ценностей другим, а гибрид, когда стремление к личной свободе соседствует с уважением к общему», — резюмирует Мария Григорьева.

Почти 30 лет строили общество по западному образцу с его культом личного успеха и подчеркивания материального достатка, а тут внезапно понадобились качества русского народа, обеспечивавшие его выживание на протяжении веков, а их-то, вот незадача — тотальная недостача.

ИИ-пузырь

ПАЛО-АЛЬТО, 9 ноября — «Страна.УА»

Глава флагманской компании по разработке систем искусственного интеллекта

(ИИ) OpenAI Сэм Альтман заявил, что в ближайшие годы ИИ сможет выполнять большую часть управленческих функций компании, и допустил, что сам вскоре может уйти с поста, оставив его ИИ.

Предприниматель отметил, что не исключает появления подразделений OpenAI, где ИИ будет принимать до 85 % решений. «Какое-то однозначно небольшое число лет. Не очень далеко», — сказал Альтман. «Быть гендиректором — сложная задача, потому что публичная роль становится все более важной. Если я могу притворяться политиком, то и ИИ тоже сможет», — добавил он.

Альтман также предположил, что в будущем появятся многомиллиардные компании, которыми будут управлять всего «два-три человека и ИИ». Он уточнил, что ранее ожидал такого развития событий примерно через год, но теперь «немного отложил» прогноз.

Напомним, против OpenAI подали 7 судебных исков за подстрекательство к самоубийству его чат-ботом. Ранее американский миллиардер Илон Маск подал иск против компаний Apple и OpenAI. Он обвинил их в создании монополии на рынке ИИ через интеграцию ChatGPT в iPhone и блокировании конкурентов.

НЬЮ-ЙОРК, 18 ноября — «Коммерсант»

Еще одна инвестиционная компания избавилась от бумаг Nvidia на фоне беспокойства о «пузыре» на рынке искусственного интеллекта. Хедж-фонд основателя PayPal и Palantir Питера Тили продал 538 тыс. акций крупнейшего производителя чипов, сообщает Bloomberg. Стоимость доли — примерно \$100 млн. А на прошлой неделе бумаги Nvidia почти на \$6 млрд продала японская инвестиционная группа SoftBank. Эксперты Business Insider предполагают, что обе компании решились на это из-за опасений по поводу «пузыря» на рынке искусственного интеллекта.

Некоторые эксперты считают, что стоимость технологических компаний, связанных с ИИ, завышена, а в перспективе они не смогут гарантировать окупаемость вложений.

Как отмечает Bloomberg, настроения инвесторов в отношении Nvidia разделились почти поровну. Так, судя по отчетности 909 хедж-фондов, 161 компания нарастила позиции в бумагах производителя чипов, в то время как 160, наоборот, сократили вложения. И решение хедж-фонда Питера Тили продать свою долю в Nvidia может повлиять на поведение менее крупных инвесторов, отмечает аналитик группы компаний «Финам» Леонид Делицын: «На фондовом рынке мы работаем с ожиданиями других инвесторов: если Питер Тили и другие опытные инвесторы, влияющие на судьбу таких компаний, как Palantir, считают, что мы скоро испугаемся, значит, у них есть на то причины».

Это совершенно не связано с самим искусственным интеллектом, а только с оценками компаний в этой сфере. То есть сейчас идет игра: кто быстрее успеет продать эти акции. Тем более они-то покупали их не сейчас, а 20 лет назад, когда эти компании были маленькие и хилые, в них никто не верил. Если мы будем действовать как толпа, подражая оценке и настроению других инвесторов, то нас ждут сильные колебания. Есть компания Nebius, совсем недавно ее акции стоили \$125, а сейчас — \$80, а Oracle потерял 30 % стоимости».

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

Согласно проекту мирного соглашения Россия не получает ничего, кроме морального удовлетворения, что ее взяли в предбанник G8 в качестве терпилы, а американцы получают замороженные российские активы, рычаги для давления на Россию и контроль над Украиной

Троянский конь в вакууме

Обзор ключевых событий прошедшей недели

Ах, обмануть меня не трудно...

21 ноября американское издание Axios, близкое к Белому дому, опубликовало так называемый «план Трампа по урегулированию украинско-российского конфликта» из 28 пунктов.

План ожидаемо вызвал бурную реакцию в СМИ и экспертном сообществе. По данным СМИ, контакты в рамках данного черного предложения шли по линии спецпредставителей президентов России и США — Кирилла Дмитриева и Стивена Уиткоффа. То есть официальная дипломатия уступила место кулуарным контактам и личным связям. Видимо, не зря г-н Дмитриев привозил в США шоколадные конфеты с цитатами Путина.

Прежде всего, стоит отметить, что само по себе наличие такого плана не означает, что он будет подписан именно в таком виде. А будучи подписан, исполнен в точности согласно тексту. Предыдущий опыт заключения договоров России с Западом говорит о том, что Европа и США легко и непринужденно в любой удобный для них момент от этих договоренностей могут отказаться. Это фирменный стиль европейцев. Например, гарантии, которые западные лидеры дали президенту Украины Виктору Януковичу в начале Майдана в 2014 году, были аннулированы уже через несколько дней. А пресловутые Минские соглашения подписывались европейцами с огромной фигой в кармане и так и не были имплементированы.

Кстати, не грех напомнить, что оные соглашения, по мнению многих околовластных политологов и экспертов, на тот момент оценивались как выдающееся достижение российской дипломатии. Сейчас, судя по реакции в официальных СМИ и интернете, план Трампа точно так же называют победой России и фактической капитуляцией Украины. Мол, он почти полностью повторяет российские требования, сформулированные в Стамбуле, а затем озвученные на встрече в Анкоридже. А некоторые отличия связаны с тем, что в процессе торга будут сделаны какие-то уступки для сохранения видимости компромисса.

Для пущей убедительности была проведена очередная попытка дискредитации Зеленского и его администрации как ответных коррупционеров. Как будто а) этого кто-то не знал раньше и б) как будто западные политики сами не были участниками коррупционных схем на украинском направлении. Но теперь Запад изображает невинность и грозит Зеленскому отставкой либо его собственной, либо его правой руки — главы офиса Андрея Ермака. Дескать, такое давление вынудит Зеленского и К° пойти на уступки и подписать в том или ином виде «замечательный» план имени Трампа.

Для пущей убедительности рупор английской элиты Financial Times на своих страницах потребовала у Зеленского отправки Ермака в отставку. Что многими было воспринято как сдача Лондоном своей агентуры в преддверии мирного соглашения.



Конфеты с цитатами Путина

Однако все не так радужно, как хотелось бы. Скорее, совсем наоборот.

Если внимательно разобрать основные моменты плана, то что, собственно, получает Россия?

В пункте 2 говорится, что между Россией, Украиной и Европой будет заключено всеобъемлющее соглашение о ненападении. А в пункте 3 — что Россия не будет вторгаться в соседние страны, а НАТО не будет расширяться дальше.

Последнее требование особо возмущенные охранители успели окрестить правом вето на расширение НАТО, которое есть только у России, и больше ни у кого! Но, во-первых, Россия не собирается ни на кого нападать, а спецоперация, по сути, была упреждающим ударом против агрессии со стороны Киева и стоящих за ним европейских политиков. Европа же активно инвестирует в развитие оборонной промышленности — в строительство оружейных заводов, транспортную инфраструктуру и т.д. Якобы готовясь к отражению мифической российской агрессии. И чем, собственно, постоянные устные заявления нашего официоза, включая президента и Верховного главнокомандующего Владимира Путина, о том, что Россия не собирается ни на кого нападать, в принципе отличаются от письменных гарантий, прописанных в новых документах? Либо джентльменам верят на слово, либо не верят в принципе.

Значит, раз Европа инвестирует десятки и сотни миллиардов в ВПК, она нам не верит. А мы, наученные горьким опытом, не верим ей. Тогда зачем обсуждать ничего не значащие бумажки? Да еще, как говорится, «на серьезных щах»?

Не грех напомнить, что в свое время НАТО давало устные гарантии нерасширения на восток, чтобы потом глумливо заявить, что раз нет письменных договоренностей, то они нам ничего не должны.

Во-вторых, невступление в НАТО Украины или других стран из числа бывших союзных республик тоже не является достижением, поскольку и высокопоставленные представители российской власти, и штатные пропагандисты, и обычные люди поняли и открыто признали, что текущая война России с Западом — это прокси-война руками Украины. И именно такая

конфигурация Западу наиболее подходит, поскольку позволяет не втягиваться в конфликт на невыгодных для себя условиях. Более того, уже идет процесс оформления субблоков внутри НАТО, которые нацелены на войну с Россией, что формально не будет агрессией НАТО. Грубо говоря, НАТО хочет воевать с Россией не как монолитный кулак, а как отдельные пальцы единой руки, нанося хоть и менее сильные, но более многочисленные удары на разных направлениях.

Пункт № 8 — НАТО согласилось не размещать войска на Украине. Как все понимают, главная проблема — не западные войска, которые европейцы не хотят отправлять на убой, предпочитая жертвовать украинцами, а западное оружие, переданное Киеву. Дальнобойное и высокоточное. Москву гораздо больше беспокоит наличие пусковых установок под Харьковом с подлетным временем до Москвы в несколько минут, а не мифические полки натовцев, которые остановить гораздо проще.

Пункт 10: США получают компенсацию за гарантию. Если Украина нападет на Россию, она потеряет гарантию. Если Россия вторгнется на Украину, то в дополнение к решительному скоординированному военному ответу будут восстановлены все глобальные санкции, а признание новой территории и все другие преимущества этой сделки будут отменены. Если Украина без причины запустит ракету по Москве или Санкт-Петербургу, гарантия безопасности будет считаться недействительной.

Оцените симметричность взаимных обязательств. Если Украина нападет — она теряет гарантию и только. А если запустит ракеты по Москве, но не просто так, а по некой веской причине, то тогда ей ничего не будет. А если Россия нарушит соглашение — на нее обрушатся все кары небесные. Ну так они уже обрушились, и ничего живем. А если верить официозу, то очень даже неплохо живем, даже лучше, чем до санкций. И зачем тогда что-то менять?

Пункт № 13: Россия будет реинтегрирована в мировую экономику, санкции будут отменены поэтапно и возродят формат G8.

Опять-таки, Россия в мировую экономику вполне себе интегрирована, да

и в западную, несмотря на санкции, тоже худо-бедно. Правильно ли мы понимаем, что США согласны поступиться частью европейского энергорынка, который они отжали под предлогом антироссийских санкций? Или это прерогатива ЕС, а США всего лишь декларируют добрые намерения? Или, в переводе на русский, Западу нужны российские ресурсы, на которые в противном случае наложит руку Китай? В чем выгода Запада, в первую очередь США, понятно, а вот переориентация товарных потоков, в том числе теневых, с востока на запад, Китаю и Индии явно не понравится. Да и колебания Москвы вместе с «линией партии» тоже очков к репутации не прибавляют.

Еще раз обратим внимание, что отмена санкций будет происходить поэтапно, то есть на каждом шаге надо будет доказывать, что ты не верблюд, иначе санкции останутся в силе. Это позиция мальчика для битья, который должен выполнять разные униженные поручения и задания, чтобы сократить количество побоев.

Вы не чувствуете, каким цинизмом веет от плана Трампа?

Присоединение к мертворожденному G8 вообще за гранью приличий. Неформальный клуб, который ничем никому не обязан, членство в котором ельцинской России дали исключительно ради того, чтобы потешить самолюбие побежденной страны, обладающей ядерным оружием. В очередной раз нам хотят продать бусы «членства». То есть право сидеть за одним столом с шулерами и играть с ними на деньги по их правилам. А что это дает в плане национальной безопасности, политического, технологического и культурного суверенитета?

(Вопрос о том, что Западу как воздух нужен внешний враг и таким врагом назначена Россия, мы обсудим чуть ниже, в соответствующем разделе).

На пункте 14 — о судьбе замороженных зарубежных активов — надо остановиться отдельно.

Их общая сумма оценивается примерно в 300 млрд долларов, однако пока Запад не нашел приемлемого для себя способа их изъять, так чтобы сопутствующий этому репутационный ущерб не превысил приобретений. А американцы придумали и вписали в план. Первые 100 млрд они заберут себе под предлогом инвестиций в восстановление Украины. И вложат их в те украинские компании, которые принадлежат США, или купят по дешевке те, которые еще не купили. Другими словами, Россия заплатит 100 млрд репараций, притом что репарации, согласно мировой практике, платит проигравший, а не победитель. Поэтому говорить, что план Трампа — это «капитуляция Украины», это очень наивно.

Еще 100 млрд в восстановление Украины вложит Европа. Очевидно, что это будут вложения в военно-промышленный комплекс, в те самые совместные военные предприятия, которые уже строятся или запланированы. А оно нам надо? И конечная цель этих инвестиций — подготовка к войне с Россией. А если то же самое сделают и США, то Украина получит 200 млрд на войну с Россией.

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

Окончание. Начало — на стр. 7

Оставшиеся деньги будут вложены в некие совместные американо-российские проекты. И снова в интересах американцев, иначе зачем эти совместные проекты за наш с вами счет? Наверное, на эти деньги можно будет построить подводный туннель под Беринговым проливом имени Трампа — Дмитриева. Повторимся, все содержание пункта № 14 — это слабо завуалированный способ получения репараций с России в пользу Украины и США.

Пункт 18: Украина соглашается быть безъядерным государством в соответствии с Договором о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО).

И тут никаких приобретений для России нет, поскольку в 1994 году Украина подписала Будапештский меморандум, согласно которому отдала имеющееся в ее распоряжении ядерное оружие в обмен на гарантии территориальной целостности. А в 1996 году Киев присоединился к ДНЯО, а значит, не имеет права разрабатывать и создавать ядерное оружие. Что, впрочем, нынешние власти вряд ли остановят. Самостоятельно создать полноценное ядерное оружие Украина уже технологически вряд ли сможет, а вот сделать примитивную грязную бомбу — ей вполне по силам. Причем не на уровне государства, а на уровне частной инициативы. О таком сценарии уже неоднократно сообщали СМИ.

Пункт 20, подпункт «в»: «Вся нацистская идеология и деятельность должны быть отвергнуты и запрещены».

Очень хотелось бы понять, как это будет происходить и контролироваться на практике? Будет ли приравнена бандеровская идеология к нацистской на уровне ООН? Как будет происходить денацификация, учитывая, что бандеровская идеология за 35 лет пропитала украинское государство и общество, и на ней выросло не одно поколение украинцев. Есть ли методы и субъект, который будет проводить денацификацию Украины, или мы опять станем заложниками пустых и ничего не значащих формулировок?

И что делать с зигующим Илоном Маском, Трампом с его фашистскими замашками, скандалами вокруг высокопоставленных республиканцев, уличенных в симпатиях к фашизму и т. д. и т. п.? И то же самое с европейскими лидерами, явно тяготеющими к нацизму, в том числе и благодаря своим родственным связям (дети и внуки эсэсовцев и функционеров НСДАП). Ворон ворону глаз, как известно, не выклюет. И Европа с США никакую эффективную денацификацию на Украине проводить не будут, а у России на это нет мандата, да и четкого понимания данного процесса тоже.

Если целью СВО были провозглашены демилитаризация и денацификация Украины, то, подписав мирное соглашение с такими формулировками, Россия ни одной этих целей очевидно не достигнет (см. выше). Такой расклад не тянет на «капитуляцию Украины».

Пункт 21 о территориальных границах. Тут подвох настолько очевиден, что невольно возникает вопрос о том, кто так гениально сформулировал данный пункт, согласно которому территории ДНР, ЛНР, а также Крыма будут признаны де-факто российскими. Но они и так де-факто российские, от этого признания ничего не меняется. В свое время США точно также де-факто признали территории советских Латвии, Литвы и Эстонии частью СССР, а их юридическое признание, к сожалению, не состоялось ввиду смерти президента Рузвельта. Но это никак не мешало трем прибалтийским республикам находиться в составе России.

Теперь нам продают тот же воздух, но в другой упаковке.

При этом Украина соглашается вывести свои войска с контролируемой ими территории Донецкой области, но Россия не имеет права ввести туда свои войска. В лучшем

случае полицейские части. Таким образом, эта часть ДНР, по сути, остается под контролем Киева, да еще и полем для активной диверсионно-партизанской войны.

Херсонская и Запорожская области также будут де-факто признаны территорией России по линии соприкосновения. Территории Харьковской и Днепропетровской областей, которые сейчас находятся под контролем российских войск, переходят к Украине. В обмен на что? На фактическое, но не юридическое признание, что Крым — наш?

И наконец, пункт 27. Соглашение будет иметь обязательную юридическую силу. Его выполнение будет контролироваться и гарантироваться Советом мира во главе с президентом Дональдом Трампом. За его нарушение будет применяться санкции.

Ради этого все и писалось — чтобы контроль за происходящим на Украине был в руках американцев, а все разглашествования про совместные проекты, международные комиссии, балансировку взаимных интересов и прочее — мишура для отвода глаз и замыливания сути.

В сухом остатке: согласно данному проекту мирного соглашения Россия не получает ничего, кроме морального удовлетворения, что ее взяли в предбанник G8 в качестве терпилы, а американцы получают замороженные российские активы, рычаги для давления на Россию и контроль над Украиной. В этом план Трампа. Конфетка, а не план!

Ты виноват уж тем, что хочется мне кушать

Теперь вернемся к тезису о том, что Россия была, есть и будет для НАТО врагом № 1, несмотря ни на какие «мирные инициативы». Это фундаментальное положение существующего мироустройства, зафиксированное в доктринальных документах. И достаточно подробно обоснованное западными экспертами в открытых публикациях.

Так, в конце октября аналитики НАТО выпустили доклад, анализирующий Россию и ее союзников.

Авторы доклада ввели новый термин CRINK — аббревиатура China — Russia — Iran — North Korea, она же старая добрая «ось зла» с добавлением Китая, превратившегося из союзника США в его главного геополитического конкурента.

Аналитические материалы НАТО, — это не академическое упражнение кабинетных ученых, отрабатывающих очередной грант. Это оформленные концепции и терминология, которыми будут пользоваться и руководствоваться западный политикум, военные, дипломаты и, конечно, СМИ.

Вместо обтекаемо-аморфного термина «авторитарные режимы» времен Байдена названы конкретные страны, объединенные авторами доклада в единое целое, противостоящее США или, как сейчас

можно говорить, Глобальному Западу. Хотя указанные страны пока не представляют из себя сколь-нибудь прочного военного, экономического или политического союза, их скопом записывают в оформляемый этой концепцией антиамериканский блок. И наивно думать, что, например, подписание мирного соглашения с Украиной в формате, предложенном Трампом, как-то изменит отношение Запада к CRINK и его членам. Скорее уж онный мирный договор направлен на то, чтобы не дать умозрительному CRINK превратиться в реальный военно-политический блок. А для этого надо разорвать или хотя ослабить связку Россия — Китай, формирующую ресурсно-военное ядро CRINK.

Стоит отметить, что Китай, Россия, Иран и КНДР названы авторами доклада странами, по своей природе враждебными Западу. Ключевое слово — «по природе». Это не результат конкретной политики правящей элиты, а их «сущность». Не потому, что у власти находится Путин, режим аятолл или коммунисты, а в силу длинного ряда исторических прецедентов, и эти прецеденты куда важнее конкретных фигур во власти или идеологических установок. Злая ирония в том, что и Россия, и тем более Китай с Ираном существовали задолго до того, как возникли США или оформились современные европейские государства. Таким образом, враждебность Западу, обнаруженная аналитиками у перечисленных стран, есть свойство, вытекающее из сущности самого Запада. Но такой вывод авторы делать отказываются.

И им плевать, что за 70 лет та же Франция успела трижды жестоко повоювать с Германией: во франко-прусскую войну, а потом в Первую и Вторую мировую — здесь авторы доклада никакой природной враждебности немцев к французам (точнее, германцев к галлам, о чем писал еще Юлий Цезарь) не усматривают. А то, что Россия дважды в XX веке воевала с Германией — это другое! Тут враждебность России к Западу, конечно же, налицо!

Из констатации такой враждебности Западу, по логике авторов, следует, что во всех проблемах России виновата сама Россия. Что нынешний кризис на Украине спровоцировало не расширение НАТО на Восток (как оно и было на самом деле), а враждебность России Западу. Что не американские санкции и развязанная Трампом торговая война подтолкнули Россию в объятия Китая, а их «природная» антизападная сущность.

О врагах в докладе говорится буквально в экзистенциальных выражениях:

- essential allies (сущностные союзники);
- unprecedented turn (беспрецедентный поворот — как будто навсегда);
- through 2050 and beyond (до 2050 года и далее — вечность);

- fundamental reorientation (фундаментальная переориентация).
- А о себе любимых авторы рассуждают в терминах действия:
- current administration (текущая администрация — то есть временная);
- policy choices (политический выбор — можно изменить);
- strategic decisions (стратегические решения — вопрос воли).

Получается, что CRINK есть нечто враждебное и одновременно пассивное, статически «существующее», а Запад же динамичен, он «действует». Это значит, что никакие действия России, Китая, Ирана или Северной Кореи не могут изменить их природной враждебности Западу. Расширение НАТО, торговая война, санкции — все это действия в «ответ на вечную и неизбежную угрозу», а вовсе не фактор, эту угрозу создающий.

Из такой лингвистики следует неутешительный для нас вывод: Запад может меняться, а CRINK — нет. А значит договариваться — бессмысленно. Привет «конфетным» дипломатам Дмитриеву и Уиткоффу.

Авторы доклада последовательно подводят к главному выводу: из всех возможных инструментов политики остается лишь военная сила. А значит, нужно вкладываться в ВПК, что Запад и делает. Потому что концепция «вечной войны», ранее озвученная аналитиками другого не менее влиятельного аналитического центра при Пентагоне — RAND Corporation*, возможна и обоснована для вечного же существования НАТО как института, призванного предотвращать любые военные угрозы Западу.

Как только враг — в данном случае Россия и К° — оказывается неизменным «по природе», то дальше уже работает петля положительной обратной связи, она же гонка вооружений: наращивание военной силы под предлогом исходящей от противника угрозы провоцирует симметричный рост военной силы у противника и тем самым доказывает реальность оной угрозы, стимулируя дальнейший рост ВПК.

Ну и небольшая иллюстрация к сказанному выше.

В октябре аналитик Ставрала Пабст из Института Куинси сообщила, что Пентагон призвал производителей оружия ускорить выпуск ракет, удвоив или даже учетверив темпы производства, чтобы подготовиться к возможной войне с Китаем. В верхней части списка наиболее востребованных вооружений — 12 типов ракет, в том числе ракет-перехватчиков для ЗРК Patriot, ракет Standard Missile — 6, перехватчиков THAAD и ракет класса «воздух — земля».

Эксперт Марк Канчиан полагает, что ВПК США может удвоить производство многих ракет примерно за два года, просто увеличив число производственных смен и рабочих на существующих оружейных заводах.

Его коллега Майк Фреденбург был настроен более пессимистично. «Даже при наличии нового контракта я легко могу представить, что на удвоение производства уйдет четыре года или даже больше». По мнению пессимистов, на складах в США осталось 25 % от нормального объема Standard Missile — 3 (SM-3) и Standard Missile — 6 (SM-6). Производство менее сложных боеприпасов, таких как 155-мм снаряды, уже отстает.

А значит, мирное предложение Трампа есть не что иное, как попытка выиграть время и подготовиться к войне, в том числе и за счет русских денег.



Прибытие Христофора Колумба в Новый Свет. 1817–1826

* — организация, признанная нежелательной в РФ.

ВОЙНА ИДЕЙ

Сторонники «зачистки» Homo sapiens нередко выдают себя за продолжателей гуманистических идей, а на деле искажают эти идеи и скрывают их настоящее содержание

Владимир Вернадский. Часть 2

Продолжение, начало в № 649

Продолжаем наш краткий обзор жизни и деятельности великого русского ученого Владимира Ивановича Вернадского.

Скажем еще несколько слов о «Братстве». «Братство» не было формальной организацией с уставом, протоколами собраний и др. атрибутами, поэтому о «Братстве» мы узнаем в основном из писем, дневников, воспоминаний его участников и т. д. Возникающий при этом образ ясно указывает на то, что «Братство» было гораздо большим, чем дружеская компания. Мы не ставим здесь целью исследование феномена «Братства», но хотим хотя бы пунктирно наметить его контуры и поставить в связи с этим некоторые вопросы.

Ядро «Братства» составили Д. И. Шаховской, В. И. Вернадский, Ф. Ф. и С. Ф. Ольденбурги, И. М. Гревс, А. А. Корнилов — все они были представителями дворянства, включая высшую аристократию (Шаховской происходил из княжеского рода). Члены «Братства» были не только друзьями-единомышленниками, но и родственниками — сначала в «Братство» пришли братья и сестры Ольденбурги, Корниловы, Тимофеевы, Зарудные-Старицкие. А потом участники «Братства» образовали несколько семейных пар: Зарудная — Гревс, Сиротинина — Шаховской, Старицкая — Вернадский, Тимофеева — Ольденбург, Корнилова — Харламов. То есть это была группа людей с сильными близкими связями.

«Братство» оказывало огромное влияние на мировоззрение и формирование личностей своих участников. Общие духовные ценности и ощущение единства участники «Братства» пронесли через всю жизнь и оставили об этом свидетельства. Например, в 1927 году С. Ф. Ольденбург утверждал, что хотя жизнь разбросала участников «Братства», внутренняя связь между членами «Братства» сохранилась. А в 1944 году, когда в живых осталось всего двое «приютинцев», Анна Шаховская в письме Вернадскому написала, что теперь в нем одном воплощаются мечтания «Братства» *«служить не только своему народу, своей родине, но и всему человечеству и миру»*.

Хотя «Братство» было организацией «без присяги» (по выражению Шаховского), его участники вместе осмыслили действительность, занимались духовными поисками и формировали программные документы (вроде «Что нам делать и как нам жить»). «Братство» намеревалось приобрести имение, куда его участники могли бы съезжаться для общения. Участники «Братства» договорились ежегодно встречаться, а те, кто не мог приехать — должен был отправить письмо. По существу, эти встречи и чтения писем продолжались, пока были живы участники «Братства»: формально последняя встреча состоялась в 1938 году, однако исследователи отмечают, что и в 1941 у Вернадских собиралась типичная «братская» компания.

Поиск путей практического воплощения взятых на вооружение идей привел «Братство» в политику, в частности, ядро «Братства» активно участвовало в деятельности партии кадетов, Сергей Ольденбург

вошел во Временное правительство и т. д. «Братство» сознательно влияло на науку и в царской России, и в СССР, задавая нравственные идеалы ученого, разрабатывая вопросы будущего и места науки и ученых в этом будущем и пр. С наукой так или иначе были связаны все члены «Братства», в частности, Владимир Вернадский посвятил значительную часть рассуждений научной мысли в планетарном масштабе. И здесь участники «Братства» также претворяли свои взгляды в жизнь: Сергей Федорович Ольденбург стал постоянным секретарем Академии наук с 1904 по 1929 год — то есть оказывал существенное влияние на академическую систему России. Владимир Вернадский стал ученым с мировым именем и построил свою научную жизнь в тесной связи с Академией наук и ее развитием и т. д.

Даже такое поверхностное знакомство с «Братством» дает основания задаться некоторыми вопросами. Например, каким образом группа дворян прониклась идеей служения человечеству и миру, прониклась настолько, что посвятила этой идее жизнь? Может ли такое происходить без некоей инициации? Какой могла быть такая инициация в аристократической среде в 1886 году? Эти и другие вопросы могли бы стать предметом отдельного исследования. Однако сейчас мы только сделаем пометку на полях и вернемся к биографии Владимира Вернадского.

С Советской властью у Вернадского отношения сначала складывались сложно. Летом 1917 года Вернадский вошел в состав Временного правительства и стал заместителем министра народного просвещения, которым на тот момент был его товарищ по «Братству» Сергей Ольденбург. Октябрьскую революцию он воспринял как поражение демократии и вошел в подпольный Малый совет министров Временного правительства, опубликовавший в ноябре 1917 года воззвание, где правительство большевиков было объявлено незаконным.

Члены Малого совета министров подлежали аресту, поэтому Вернадский уехал на Украину. В 1918 году он стал главным идеологом, организатором и первым президентом Украинской академии наук. В 1919 году переехал в Крым и был избран ректором Таврического университета. После возвращения в 1921 году в Петроград был арестован, но через два дня освобожден — его друг Сергей Ольденбург и президент Академии наук Александр Карпинский вовремя отправили телеграммы Ленину и нарком просвещения Луначарскому.

В 1922 году Вернадский организовал государственный Радиевый институт при Академии наук, директором которого оставался до 1939 года, а также возглавил Геологический и Минералогический музеи и продолжил работать в Комиссии по изучению естественных производительных сил России при Академии наук (КЕПС).

С 1922–1926 годах был приглашен президентом крупнейшего Парижского университета Сорбонны для чтения курса лекций по геохимии. В Сорбонне Вернадский прочел знаменитый курс лекций, которые были изданы на французском языке под названием «Геохимия».

Исследования минерального вещества привели Вернадского к пониманию того,



Луначарский и Вернадский

что его свойства в огромной степени зависят от того, в каких условиях — температуре, давлении, растворенных в горной породе флюидах — возникают различные минералы. А также как сказываются на минералах их дальнейшие трансформации в истории формирования включающих эти минералы горных пород. Эти исследования внесли огромный вклад в понимание геохимической природы практически всех полезных ископаемых. Именно потому Вернадский стал учителем большой плеяды крупных советских геохимиков.

Далее, в ходе этих исследований Вернадский отметил, что огромная часть минералов, попадающих в руки исследователя, оказываются в той или иной мере «наследниками» древних живых организмов, заполняя их переработанные скелеты, раковины и полости внутренних органов. Он понял, насколько большую роль в формировании горных пород играло и продолжает играть живое вещество. И это привело к созданию отдельной новой науки — биогеохимии.

Именно Вернадский стал ее основателем. С 1927 года и до самой смерти был директором Биогеохимической лаборатории при Академии наук СССР. В 1926 году была опубликована его книга «Биосфера». После возвращения в Ленинград Вернадский создал при КЕПС Отдел живого вещества, а в 1928 году преобразовал его в Биогеохимическую лабораторию Академии наук (БИОГЕЛ), в этой лаборатории были заложены основы биогеохимического направления исследований.

В 1925 году Вернадский разработал представление о научной мысли как о планетном явлении — силе, действующей в биосфере, которую далее Пьер де Шарден определил как «сферу разума» — ноосферу.

Рассуждения Вернадского о сфере разума как единой целостности неизбежно приводили к пониманию «энергетической стоимости» совместной жизни миллиардов людей. В связи с этим его острый интерес вызывали новые источники энергии. В частности, он живо участвовал в обсуждении

парижских опытов Марии Кюри-Склодовской с энергией излучения радия.

Еще 29 декабря 1910 (11 января 1911) года на общем собрании Академии наук Вернадский выступил с докладом «Задачи дня в области радия», в котором обосновал необходимость систематического изучения с геологической и минералогической точек зрения проявлений радиоактивности в природе. В том же году в России была по его инициативе создана Радиевая комиссия. В том же году Вернадский определил и районы возможного залегания в России радиевых руд: Кавказ, Урал и Ферганская область.

В советские годы Вернадский стал организатором экспедиций и лабораторий по поискам и изучению радиоактивных минералов («Труды Радиевой экспедиции Академии наук»). А летом 1940 года по инициативе Вернадского начались исследования с целью возможности получения из урана ядерной энергии.

В 1915–1930 годах Вернадский являлся председателем КЕПС, а также был одним из создателей плана ГОЭЛРО. Комиссия внесла огромный вклад в геологическое изучение Советского Союза и создание его независимой минерально-сырьевой базы.

В 1940 году впервые была на русском языке опубликована статья «Автотрофность Человечества», в которой Вернадский рассуждал о новых возможностях питания и источников энергии для человека.

В 1930-е годы Вернадский активно занимался проблемами времени и пространства и, в частности, исследованием законов симметрии и диссиметрии в строении минералов и кристаллов в применении к живому веществу.

Методы и подходы кристаллографии Вернадский распространял на вещество живых организмов. Живое вещество развивается в реальном пространстве, которое обладает определенной структурой, симметрией и диссиметрией. Строение вещества соответствует некоему пространству, а их разнообразие свидетельствует о раз-

Продолжение на стр. 10

ВОЙНА ИДЕЙ

Продолжение. Начало — на стр. 9

нообразии пространств. Таким образом, живое и косное вещество не могут иметь общее происхождение, они происходят из разных пространств, извечно находящихся рядом в космосе.

Важным этапом необратимой эволюции биосферы Вернадский считал ее переход в стадию ноосферы. Основными предпосылками возникновения ноосферы, по Вернадскому, являются:

- расселение *Homo sapiens* по всей поверхности планеты и его победа в соревновании с другими биологическими видами;
- развитие всепланетных систем связи, создание единой для человечества информационной системы;
- открытие таких новых источников энергии, как атомная, после чего деятельность человека становится важной геологической силой;
- победа демократий и доступ к управлению широких народных масс;
- все более широкое вовлечение людей в занятия наукой, что также делает человечество геологической силой.

Работам Вернадского был свойствен исторический оптимизм: в необратимом развитии научного знания он видел единственное доказательство существования прогресса.

Отметим, что Вернадский весьма негативно отнесся к кампании по украинизации 1920–1930-х годов, считая ее насильственной. Язык украинских вывесок, а также сочинений профессора М. С. Грушевского он называл не иначе как «язычи́ем». Своим главным культурно-общественным заданием Вернадский считал сохранение главенствующего положения русской культуры в УНР, а также объединение украинцев, которым дорога русская культура, и развитие их связей с российскими научными учреждениями.

В 1934 году Академия наук СССР была переведена из Ленинграда в Москву.

В 1941 году Вернадский был эвакуирован в Боровое Казахской ССР, где пробыл два года, здесь умерла и похоронена его жена.

После возвращения в Москву в 1944 году была опубликована статья Вернадского «Несколько слов о ноосфере» о преобразовании планеты под влиянием разума и труда человека. Умер Владимир Вернадский 6 января 1945 года, похоронен на Новодевичьем кладбище в Москве.

Единство Земли и космоса, живого и неживого

Характерной чертой научных взглядов Вернадского было стремление к целостному мировоззрению, поиск объединяющего начала для всех процессов, происходящих на нашей планете. От изучения «неподвижного» и застывшего камня Вернадский перешел к процессу планетарной миграции химических элементов. Убедившись в том, что живое является активнейшим фактором этой миграции, Вернадский стал рассматривать живое и неживое как единую систему и создал новую науку — биогеохимию. А придя к заключению, что процессы на Земле неразрывно связаны с космосом, Вернадский сосредоточился на исследовании системы Земля — космос и области их соприкосновения. В итоге он сделал предметом изучения целостную эволюционирующую систему, включающую в себя атомы, состоящие из них планетарные оболочки (биосферу, гидросферу и т. д.), живое и неживое вещество, звезды и космические излучения и т. д.

Биосферу Вернадский понимал как область непосредственного соприкосновения космоса и земного вещества. «В нашем столетии биосфера получает совершенно новое понимание. Она выявляется как планетное явление космического характера», — утверждал ученый. Он считал, что биосфера формируется и преобразуется под действием космических излучений.

«Космические излучения вечно и непрерывно льют на лик Земли мощный поток сил, придающий совершенно особый, новый характер частям планеты, граничащим с космическим пространством. <...> Благодаря космическим излучениям биосфера получает во всем своем строении новые, необычные и неизвестные для земного вещества свойства... Вещество биосферы благодаря им проникнуто энергией; оно становится активным... Лик Земли ими меняется, ими в значительной мере лепится. Он не есть только отражение нашей планеты, проявление ее вещества и ее энергии — он одновременно является и созданием внешних сил космоса», — писал Вернадский.

Связь земной биосферы и космоса была важна для Вернадского также в контексте его представлений, что мир вступает в новую эпоху — ноосферы, когда человеческий разум становится главной преобразующей силой.

Вечность жизни

Вернадский пришел к предположению, что жизнь — это «такая же вечная часть космоса, как энергия и материя». Вечность жизни, писал он, проявлена в геологической истории Земли: она существует на планете начиная с самых древних геологических эпох — то есть в рамках наблюдаемого нами космоса мы не можем зафиксировать точку «начала» жизни. А значит, рассуждал ученый, жизнь так же вечна, как и сам космос, и всегда передавалась биогенезом — от одних живых видов к другим.

Гипотезу о вечности жизни Вернадский считал перспективной для дальнейшей научной разработки. Он также предполагал, что в космосе может быть другая разумная жизнь.

Направленность эволюции

Вернадский также считал, что эволюция на Земле идет не хаотично, она движется в определенном направлении. «Твари Земли являются созданием сложного космического процесса, необходимой и закономерной частью стройного космического



Неделя русской науки в Берлине. Сидят: слева 2-й А. В. Луначарский, 4-й Н. А. Семашко. Стоят: слева 1-й П. П. Лазарев, 2-й А. Эйнштейн, 14-й Н. К. Кольцов, последний справа В. И. Вернадский. 1927

механизма, в котором, как мы знаем, нет случайности», — утверждал он. Частью этого процесса он считал и появление разума, рассматривая его как нечто закономерное и неизбежное. Человек виделся Вернадскому как участник огромного эволюционного космического процесса.

Ученый соотносит человеческий разум с планетой, с космосом, с пространством и временем. При таком взгляде задачи человечества приобретают планетарный масштаб и даже выходят за его пределы. В отличие от сторонников радикального сокращения человечества, которые низводят человека до «мусора», Вернадский утверждал огромную значимость *Homo sapiens*. «Возникновение человека было актом величайшей важности, единичным в течение геологической истории: ему нет ничего аналогичного в среде мириадов предшествовавших веков», — писал он.

Выход за пределы

Экологические мальтузианцы требуют, чтобы *Homo sapiens* был заперт в предназначенной ему экологической нише и не делал попыток из нее выйти. Вернадский утверждал прямо обратное: нельзя устанавливать человеку пределы в рамках «наблюдаемых сейчас возможностей»; свойство человека — расширять доступные ему границы, и это свойство носит не случайный характер. «Человек, одаренный разумом и умело направляемой волей, может достигать областей, недоступных для остального живого», — писал он.

Экологические мальтузианцы искусственно противопоставляют Человека и Природу, выставляют *Homo sapiens* угрозой «естественной природе» и заявляют

о необходимости подчинить человечество «природным» ограничениям, истребив значительную его часть. Вернадский, напротив, подчеркивал, что человек живет в биосфере, не может быть от нее отлучен и неразрывно связан с жизнью всех живых существ в одно целое. Но при этом (подчеркнем!) Вернадский считал возникновение Человека и перестройку им биосферы естественной и неизбежной. По его мнению, перестройка биосферы «научной мыслью через организованный человеческий труд не есть случайное явление, зависящее от воли человека, но есть стихийный природный процесс, корни которого лежат глубоко и подготовлялись эволюционным процессом».

По мысли ученого, Человек должен перестроить биосферу и открыть в биосфере эпоху господства разума. «Человечество, взятое в целом, становится мощной геологической силой. И перед ним, перед его мыслью и трудом, становится вопрос о перестройке биосферы в интересах свободно мыслящего человечества как единого целого. Это новое состояние биосферы, к которому мы, не замечая этого, приближаемся, и есть «ноосфера», — писал Вернадский.

Колонизация космоса

Одна из предначертанных человеку границ — жизнь в пределах планеты Земля; выход за эту границу подразумевает освоение космоса. Ожидаемо, сторонники радикального сокращения *Homo sapiens* отказывают людям в перспективе освоения космоса, заявляя, что все надежды на спасение человечества в космосе «научно бессодержательны».

Вернадский же предполагал неизбежное освоение человеком космоса. Мысли о выходе человека за пределы Земли встречаются в работах Вернадского в разное время. В частности, в 1930 году Вернадский писал: «Мы видим сейчас как ясную и исполнимую задачу ближайшего будущего захват человеком Луны и планет».

Опасность для человечества

Вернадский указывал и на то, что может помешать человечеству на его пути. Он писал, что в «геологической истории биосферы перед человеком открывается огромное будущее, если он поймет это и не будет употреблять свой разум и свой труд на самоистребление». Заметим, что сторонники «зачистки» *Homo Sapiens* под экологическими лозунгами, которые занимаются поисками способов истребления человечества, делают именно то, от чего предостерегал Вернадский.

Эти вопросы особенно беспокоили его потому, что, по его убеждению, челове-



Вернадский с сотрудниками Биогеохимической лаборатории во время путешествия по Днепру. 1928

ВОЙНА ИДЕЙ

ство в обозримой перспективе должно было овладеть неограниченной энергией. Уже в 1920 году он писал об атомной энергии, которую наука неизбежно даст в руки человеку, и которая, как он считал, откроет перед ним колоссальные возможности. Сумеет ли человек направить эту силу на добро, а не на самоуничтожение, дорос ли он до умения ее использовать? — задавался вопросом ученый.

Вернадский не только ставил эти вопросы, но и отвечал на них, основываясь на непоколебимой вере в человека и историческом оптимизме. Он отрицал возможность самоистребления человечества. Прогнозы о крушении цивилизации и наступлении нового варварства, которые делались в его время, он считал *«следствием недостаточно глубокого проникновения в окружающее»*. И пояснял: *«Научное знание, проявляющееся как геологическая сила, создающая ноосферу, не может приводить к результатам, противоречащим тому геологическому процессу, созданием которого она является. Это не случайное явление — корни его чрезвычайно глубоки»*.

Вера в человека и исторический оптимизм

Мировоззрение Вернадского пронизано оптимизмом и верой в человеческий разум. Он считал, что живет в эпоху не только исторического, но и планетарного перелома — в эпоху перехода в ноосферу.

«Мы переживаем не кризис, волнуемый слабые души, а величайший перелом научной мысли человечества, совершающийся лишь раз в тысячелетия... Стоя на этом переломе, охватывая взором раскрывающееся будущее, мы должны быть счастливы, что нам суждено это пережить, в создании такого будущего участвовать», — писал ученый в 1931 году.

Вера Вернадского в человека была настолько велика, что даже во время Великой Отечественной войны, когда судьба страны и мира решалась на полях сражений, Вернадский утверждал, что немецкий фашизм обречен, так как идет против закона человеческого единства. *«В историческом состязании, например, в войне такого масштаба, как нынешняя, в конце концов побеждает тот, кто этому закону следует. Нельзя безнаказанно идти против принципа единства всех людей как закона природы»*, — писал Вернадский.

Заметим, один из «сокращателей» Ното сарпиенс Тимофеев-Ресовский, оценивший предел населения Земли в 500 миллионов человек, отказался вернуться в СССР и во время Великой Отечественной войны занимался наукой в гитлеровской Германии. А Вернадский, несмотря на свою критику недостатков советского государства, остался в СССР и во время Великой Отечественной войны заявил, что *«в переживаемой нами великой исторической тра-*

гедии мы пошли по правильному пути, который отвечает ноосфере».

Вернадский считал, что по мере наступления эпохи ноосферы все большую роль в жизни планеты должны играть разум и наука. Предпосылкой перехода биосферы в ноосферный этап Вернадский считал единство человеческого рода и единство науки. Вера в человека и его разум, в его способность преодолевать любые вызовы, вера в деятельное преобразование мира — неотъемлемая черта мировоззрения Вернадского. Нет силы на Земле, которая могла бы удержать человеческий разум в его устремлении, писал он.

Нехватка ресурсов и автотрофное человечество

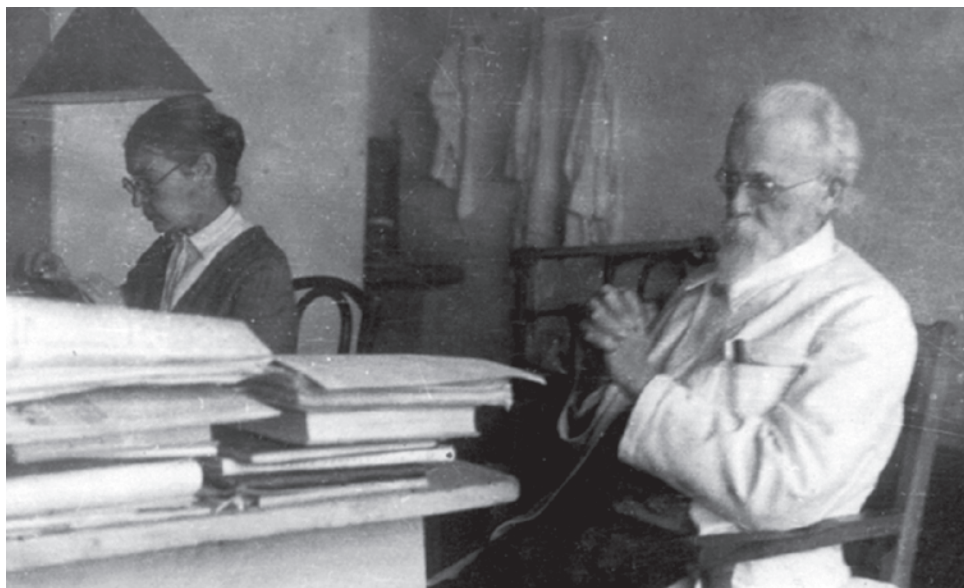
Вернадский признавал опасность того, что необходимые человеку ресурсы со временем истощатся. Но, в отличие от неомальтузианцев, выход видел не в том, чтобы сокращать «лишнее» население, а в том, чтобы расширять возможности человечества: совершенствовать общественную жизнь, развивать науку, находить новые источники энергии и т. д. *«Глубокие умы уже давно убедились в необходимости радикальных социальных изменений, научных открытий нового порядка, чтобы отразить неминуемую опасность»*, — писал он. Вернадский верил в неистощимый потенциал человека, который обязательно найдет нужную ему энергию: *«Сила приливов и морских волн, радиоактивная, атомная энергия, теплота Солнца могут дать нужную силу в любом количестве... Так добытая энергия будет практически безгранична»*.

Ученый был уверен, что в ближайшем будущем станет возможен синтез пищи, который позволит освободить человека от потребности в другом живом веществе и станет огромным шагом в эволюции биосферы. *«Непосредственный синтез пищи, без посредничества организованных существ, как только он будет открыт, коренным образом изменит будущее человека»*, — писал он. Человек после такого открытия *«сделался бы существом социально автотрофным»*.

Вернадский считал, что нынешний человек — это только *«промежуточное выявление духовных возможностей жизни»*. В качестве одной из таких духовных возможностей, которые могут выявиться в будущем, он рассматривал прямое использование человеком солнечной энергии. *«Пользуясь непосредственно энергией Солнца, человек овладеет источником энергии зеленых растений, той формы ее, которой он сейчас пользуется через посредство этих последних как для своей пищи, так и для топлива»*, — писал Вернадский. Ученый был убежден, что проблемы питания и поиска новых источников энергии будут решены неизбежно и в очень короткое время.

Вернадский и «устойчивое развитие»

Сторонники «зачистки» Ното сарпиенс нередко выдают себя за продолжателей гуманистических идей, а на деле искажают эти идеи и скрывают их настоящее содержание. Так произошло и с наследием Вернадского, которого называют основателем глобальной экологии и чуть ли не «отцом идеи устойчивого развития» (появившейся, заметим, спустя полвека после смерти ученого). При этом производят грубую подмену: скрывают убежденность Вернадского в необходимости коренной перестройки биосферы и вменяют ему «экологическую



Вернадский и секретарь А.Д. Шаховская. 1942

осторожность», то есть, по сути, отказ от радикального преобразования биосферы.

Сами неомальтузианцы агрессивно настаивают, что Ното сарпиенс не должен оказывать существенного влияния на «естественную» природу, а должен вписываться в заданные природой рамки. Вернадский утверждал прямо обратное: человек *«может и должен перестраивать своим трудом и мыслью область своей жизни, перестраивать коренным образом по сравнению с тем, что было раньше»*.

«Он меняет внешний вид, химический и минералогический состав окружающей среды, своего местобитания», — писал Вернадский, уточняя, что *«местобитанием его является вся земная поверхность»*. В другом месте он подчеркивал, что человек изменил живое вещество *«согласно решению и целям своего разума»*.

Вернадский прекрасно осознавал масштабы планетарных изменений, порожденных человечеством, и приветствовал то, что человек *«уничтожил «девственную» природу»*, *«внес в нее массу неизвестных, новых химических соединений и новых форм жизни — культурных пород животных и растений»*, *«изменил течение всех геохимических реакций»*, что в результате деятельности человека *«лик планеты стал новым и пришел в состояние непрерывных потрясений»*.

Подчеркнем еще раз — Вернадский видел Человечество частью огромного космического процесса и смотрел на преобразование биосферы с позиций исторического оптимизма. *«Мы ясно видим, что это начало стихийного движения (к ноосфере. — Авт.), природного явления, которое не может быть остановлено случайностями человеческой истории»*, — писал он.

Учение о ноосфере

Вернадский — автор учения о ноосфере. Термин «ноосфера» ввел в 1927 году французский философ и математик Эдуард Леруа, который разрабатывал свои идеи вместе с биологом Пьером Тейяром де Шарденом и опирался на Вернадского. В 1936 году Вернадский также применил предложенный Леруа термин. По Вернадскому, ноосфера — это новая стадия развития биосферы, в которой ведущей геологической силой становится разум.

Вернадский считал, что появление человека и науки явилось естественным этапом эволюции биосферы. В результате человеческой деятельности биосфера неизбежно должна коренным образом изменяться и переходить в новое состояние, которое называется ноосферой — буквально «сферой разума». В ноосфере человек преобразует Землю в соответствии со своими потребностями и с учетом законов биосферы. В соответствии с закономерностями ноосферы будет перестроена социальная и государ-

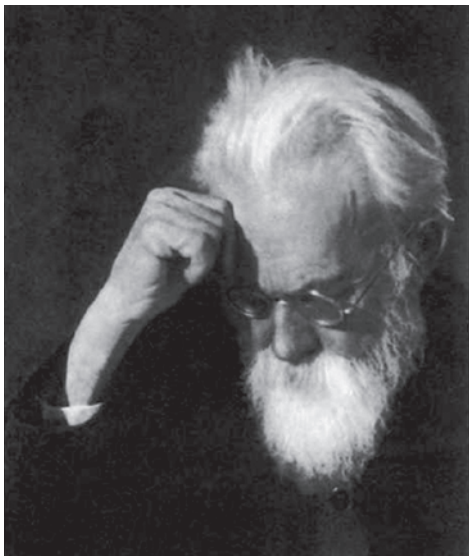
ственная жизнь, главной движущей силой станет научное творчество. В последующем в ноосферу будет включено и космическое пространство. Вернадский верил в неизбежность такого развития.

Предпосылкой перехода к ноосферному этапу Вернадский считал единство человечества, которое, по его наблюдениям, уже складывалось в современную ему эпоху. Ученый писал, что в XX веке впервые в истории Земли *«человечество своей жизнью стало единым целым»*. Он пояснял это так: *«Нет ни одного клочка Земли, где бы человек не мог прожить, если бы это было ему нужно. Наше пребывание в 1937–1938 гг. на плавучих льдах Северного полюса это ярко доказало. И одновременно с этим, благодаря мощной технике и успехам научного мышления, благодаря радио и телевидению, человек может мгновенно говорить в любой точке нашей планеты с кем угодно»*.

Но к этому для Вернадского все не сводилось — он трактовал как движение к единству и современные ему социальные изменения, в которых усматривал реализацию демократического принципа: *«Впервые в истории человечества интересы народных масс — всех и каждого — и свободной мысли личности определяют жизнь человечества, являются мерилем его представлений о справедливости»*.

«Мы живем на переломе, в исключительно важную, по существу, новую эпоху жизни человечества, его истории на нашей планете. Впервые человек охватил своей жизнью, своей культурой всю верхнюю оболочку планеты — в общем всю биосферу, всю связанную с жизнью область планеты. Мы присутствуем и жизненно участвуем в создании в биосфере нового геологического фактора, небывалого еще в ней по мощности и по общности. Он научно установлен на протяжении последних 20–30 тыс. лет, но ясно проявляется со все ускоряющимся темпом в последнее тысячелетие. Закончен после многих сотен тысяч лет неуклонных стихийных стремлений охват всей поверхности биосферы единым социальным видом животного царства — человеком. Нет на Земле уголка, для него недоступного. Нет пределов возможному его размножению. Научной мыслью и государственно организованной, ею направляемой техникой, своей жизнью человек создает в биосфере новую биогенную силу, направляющую его размножение и создающую благоприятные условия для заселения им частей биосферы, куда раньше не проникала его жизнь и местами даже какая бы то ни было жизнь. Теоретически мы не видим предела его возможностям, если будем учитывать работу поколений». (Владимир Вернадский, 1938 год).

Андрей Трубников
Мария Трубникова

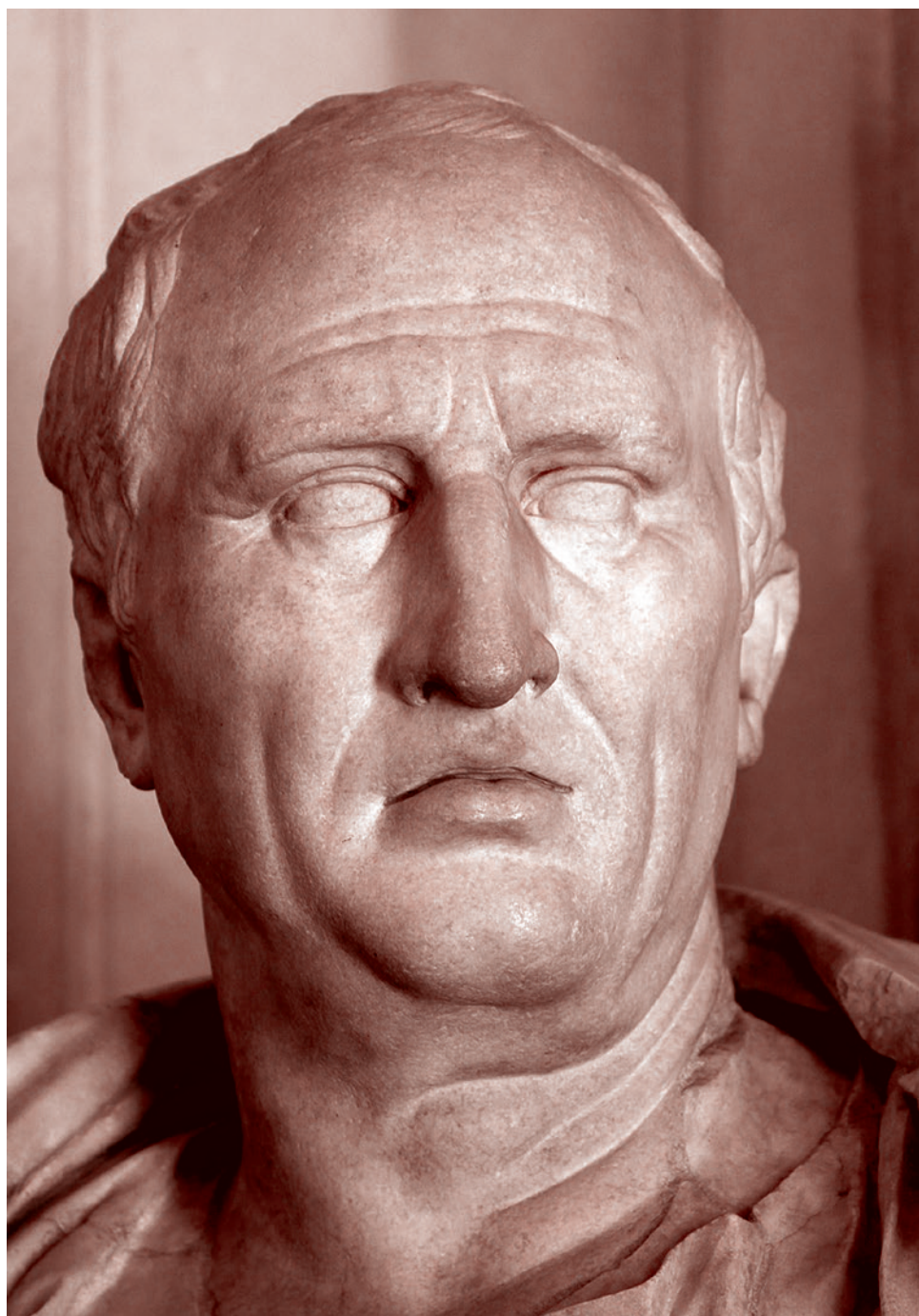


Вернадский. 1944

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Любой здравомыслящий человек понимает, что такие гигантские долги, как у США или Франции, являются фактически невозвратными, но на обсуждение их списания наложено табу

Нужно ли прощать долги? О долговом самоудушении Запада



Бюст Цицерона. I в. до н. э.

Читатель нашей газеты уже знаком с автором — его статья «Питер Тиль, пятый всадник Апокалипсиса» была опубликована в 648-м номере. Напомним, Карел Верейкен, автор, любезно предоставивший нам свою новую статью, — художник-гравер, политический аналитик, историк, вице-президент французской партии «Солидарность и прогресс» (Solidarité et Progrès) и главный редактор ее печатного органа Nouvelle Solidarité. «Солидарность и Прогресс» (лидер — Жак Шеминад) является французской ветвью международного движения, основанного американским экономистом и политиком Линдоном Ларушем. Предлагаем читателю полный перевод новой статьи Верейкена, сделанный Селестеном Комовым.

Один из важных механизмов сегодняшнего экономического и геополитического ослабления западных государств — их колоссальные, неподъемные и все увеличивающиеся государственные долги, которые тормозят развитие физической продуктивной экономики и неуклонно увеличивают пропасть между

богатым меньшинством и основной частью населения.

В США, «стране свободы», к концу 2024 года только проценты, выплачиваемые по государственным долговым обязательствам, превысили триллион долларов, что составляет более 20 % налоговых поступлений. Общий государственный долг прошел отметку в 37 триллионов и составил почти 123 % ВВП. Во Франции к концу первого квартала 2025 года долг достиг 3345 миллиардов евро, или 114 % ВВП. В 2025 году по процентам ей придется заплатить 67 миллиардов евро. Для сравнения, государственный долг России составляет всего 20 % от ее ВВП (в евро это около 260 млрд). Любой здравомыслящий человек понимает, что такие гигантские долги являются фактически невозвратными, но на обсуждение их списания в западном политическом и информационном пространстве наложено табу.

Постоянное обслуживание старого долга за счет новых займов превратило проблему долгов чуть ли не в главную политико-экономическую головоломку Запада. Однако необходимость выплат представляется главами государств, цен-

тральными банками, МВФ и ведущими СМИ императивной, неизбежной, неоспоримой. Неуплата воспринимается не только как попрание символа, но и как исключение себя из цивилизованного общества с автоматическим отказом от любого нового кредита, который ведь предоставляется только «надежным плательщикам».

Таким образом, долг оказывается инструментом власти в руках кредиторов, иначе говоря, надгосударственной глобальной олигархии, обосновавшейся в основном на Уолл-стрит, в лондонском Сити, в Кремниевой долине и в связанных с ними офшорах.

Платить или не платить?

Корни сегодняшней западной монетаристской ультралиберальной модели можно обнаружить в древнеримском подходе, который не терпел никакого прощения долгов для граждан. В своем трактате «Об обязанностях» (De officiis), написанном в 44–43 годах до н. э., Цицерон, только что подавивший народное восстание, требовавшее списания долгов, обосновывал радикальность своей политики в отношении кредитной задолженности так:

«А отмена долгов? Какова ее цель, что означает она, как не то, что на мои деньги ты купишь себе удовольствие, что у тебя оно будет, а у меня денег не будет? Поэтому надо заботиться о том, чтобы у людей не было долгов, что может повредить государству; это возможно предотвратить многими способами, но не тем, чтобы — если долги будут — состоятельные люди (locuples) теряли свое имущество, а должники приобретали чужое. Ведь государство больше, чем на чем бы то ни было, держится на кредите (fides), который совершенно не будет возможен, если уплата денег, взятых займы, не будет обязательна. Никогда еще не было совершено более решительных действий в пользу неуплаты долгов, чем те, что были совершены в год моего консулата. Люди всех родов и званий добивались этого оружием и военными действиями; я оказал им такое противодействие, что все это зло было в государстве уничтожено».

Цицерон как бы не замечал того, что в человеческих сообществах существовала и иная практика: моратории и списание долгов неоднократно имели место на протяжении истории. Они осуществлялись по разным причинам. Нередко списание долгов провозглашалось по инициативе правителей, стремившихся сохранить свое положение и осознававших, что единственный способ избежать социального краха — это объявить «стирание скрижалей» — тех, на которых были записаны потребительские долги, — аннулируя их и начиная новый отчет.

Американский антрополог Дэвид Гребер в книге «Долг: первые 5000 лет истории» (2011) напоминает, что первоначальный смысл слова «свобода» на любом человеческом языке — это смысл шумерского «ама-ги», что означает свободу от долгов и, как следствие, свободу в целом. Причем буквальное значение — «возврат

к матери» — подразумевает, что после отмены долгов все долговые рабы могли вернуться домой.

Списание долгов иногда было результатом ожесточенных социальных конфликтов, войн и кризисов. И несомненно то, что долги никогда не были мелкой деталью истории.

Дэвид Гребер резюмирует: *«На протяжении тысячелетий борьба между богатыми и бедными в значительной степени принимала форму конфликтов между кредиторами и должниками — споров о справедливости или несправедливости выплаты процентов, долгового рабства, амнистии, конфискации имущества, возмещения убытков кредиторам, конфискации овец, изъятии виноградников и продажи детей должника в рабство. С поразительной регулярностью за последние 5000 лет народные восстания начинались одинаково: с ритуального уничтожения долговых записей — табличек, папирусов, гроссбухов или других средств учета... После чего повстанцы обычно нападали на земельные и налоговые реестры».*

Исторические примеры. Месопотамия

Самый ранний из известных в истории актов списания долгов был провозглашен в Месопотамии Энтемной из города Лагаш около 2400 года до н. э. Один из его преемников, Урукagina, последний правитель I династии Лагаша, известен своим сводом правил, включавшим отмену долгов. Кодекс Урукagini — первый зафиксированный пример государственной реформы, направленной на достижение более высокого уровня свободы и равенства путем ограничения власти жрецов и ростовщической олигархии землевладельцев. Ростовщичество и изъятие имущества для уплаты долгов оказались под запретом. Аналогичные меры принимались и более поздними шумерскими, вавилонскими и ас-



Верхняя часть стелы с «Законами Хаммурапи». Ок. 1792–1750 гг. до н. э.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

сирийскими правителями Месопотамии, где они были известны как «декреты о свободе» (ама-ги). Эта же тема присутствует в древнем двуязычном хеттско-хурритском тексте под названием «Песнь об освобождении от долгов».

Правление Хаммурапи, царя Вавилона, началось в 1792 году до н.э. и продолжалось 42 года. Надписи, сохранившиеся на стеле высотой более 2 метров, хранящейся в настоящий момент в Лувре, известны как «Законы Хаммурапи». Стела была установлена на площади в Вавилоне. Это длинный и очень суровый кодекс правосудия, который предписывал применение закона возмездия — «око за око, зуб за зуб». Тем не менее его эпилог гласит: *«Чтобы сильный не притеснял слабого, чтобы оказать справедливость сироте и вдове... и притесненному оказать справедливость, я начертал свои драгоценные слова на своем памятнике и установил перед своим, царя справедливости, избранием»*.

Хаммурапи, как и другие правители месопотамских городов-государств, неоднократно провозглашал всеобщее списание долгов граждан перед органами государственной власти, их высшими чиновниками и сановниками. Благодаря расшифровке многочисленных клинописных документов историки обнаружили неоспоримые свидетельства четырех всеобщих списаний долгов в период правления Хаммурапи: в начале его правления, затем в 1780-м, в 1771-м и в 1762 годах до н.э.

В укладе вавилонского общества преобладало сельское хозяйство. Храм и дворец, а также нанятые писцы и ремесленники существовали благодаря огромному числу земледельцев, которым сдавались в аренду земли, инструменты и скот. Взамен каждый крестьянин должен был отдавать часть своей продукции в качестве ренты. Однако когда климатические условия или эпидемии делали нормальное производство невозможным, производители влезали в долги. Неспособность крестьян вернуть долги могла привести их, а также членов их семей, к обращению в рабство.

Хаммурапи, очевидно, хотел улучшить их положение, поскольку в статье 48 кодекса сказано: *«Если человек имеет на себе процентный долг, а Адад [бог непогоды] побил поле, или половодье унесло урожай, или же из-за безводья зерно не появилось на поле, то в этом году он не обязан вернуть зерно своему займодавцу; он может переписать свою табличку и проценты за этот год не платить»*.

Идеал справедливости выражен, в частности, в понятии «киттум» — «справедливость как гарант общественного порядка» и «справедливость как восстановление равенства». Он утверждался, в частности, через периодические «указы милосердия» («мишарум») — всеобщие прощения государственных и частных долгов (включая освобождение людей, работавших на другого человека для погашения долга).

Таким образом, для сохранения общественного порядка Хаммурапи и правящая верхушка, действуя в своих интересах и в интересах будущих поколений, периодически шли на списание всех долгов и восстановление крестьян в своих правах. Это помогало сохранить старый порядок при наступлении угрозы кризиса или служило своего рода перезагрузкой в начале правления государя.

В общей сложности в Месопотамии за период с 2400 по 1400 год до н.э. историки точно идентифицировали около тридцати подобных случаев. Провозглашения о прощении долгов становились поводом для больших торжеств, обычно во время ежегодного весеннего праздника.

При династии Хаммурапи была установлена традиция уничтожения табличек с долговыми записями. Государственные органы вели точный учет долгов на таблич-

ках, хранящихся в храме. Хаммурапи умер в 1749 году до н.э. Его преемник, Самсуилуна, списал все задолженности государству и постановил уничтожить все таблички, за исключением тех, которые касались коммерческих обязательств.

Когда Аммисадуга, последний правитель династии Хаммурапи, взошел на престол в 1646 году до н.э., провозглашенное им всеобщее прощение долгов было особенно детализированным. Целью, по всей видимости, было помешать кредиторам наживаться в периоды приближающихся списаний. Указ также предусматривал, что официальные кредиторы и сборщики налогов, выселившие крестьян, должны были под страхом казни выплатить им компенсацию и вернуть имущество.

Последний из актов списания долгов датируется 1400 годом до н.э. в городе Нузи. После 1400 года до н.э. ни одного подобного акта не обнаружено. Традиция пресеклась. Землями завладели крупные частники, вернулось долговое рабство.

Древний Египет

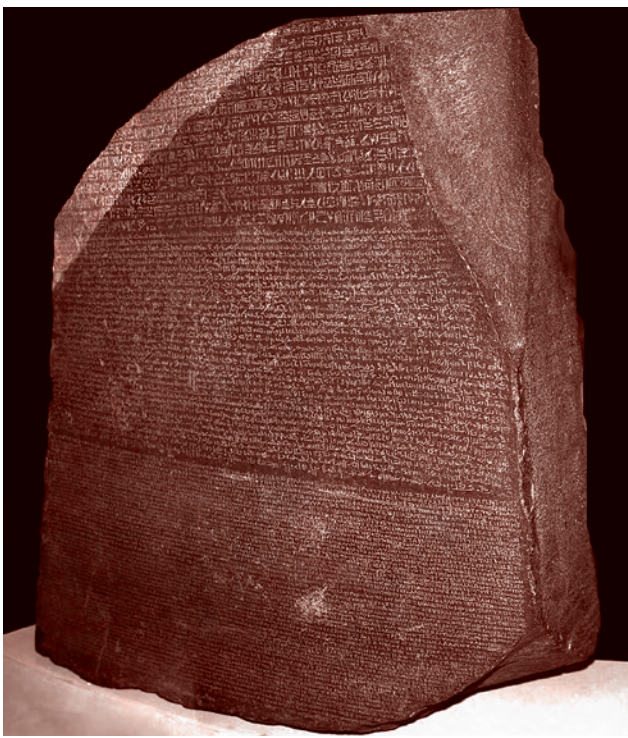
В Древнем Египте процентных долгов не существовало на протяжении большей части его истории. Когда они начали распространяться в поздний период, правители стали принимать регуляторные меры. Известно о целом ряде случаев прощения долгов в эпоху Птолемеев. Об одном из них, в частности, написано на Розеттском камне.

Выставленный в настоящее время в Британском музее в Лондоне Розеттский камень был обнаружен 15 июля 1799 года в городе Аль-Рашид (прежнее название — Розетта) одним из солдат Наполеона во время египетской кампании. Он содержит один и тот же текст, написанный иероглифами, демотическим письмом (скорописным египетским курсивом) и греческим алфавитом на греческом языке. Это дало Жану-Франсуа Шампольону (1790–1832) ключ к расшифровке иероглифов путем перехода с одного языка на другой. На камне записан указ фараона Птолемея V от 27 марта 196 года до н.э., объявлявший амнистию должникам и заключенным.

Греческая династия Птолемеев, правившая Египтом, на самом деле законодательно зафиксировала уже известную практику. Например, греческие тексты упоминают фараона Бакенранефа, правившего Нижним Египтом примерно с 725 по 720 годы до н.э., который издал указ об отмене долгового рабства и осуждении долгового тюремного заключения.

Греческий историк Диодор Сицилийский (I в. до н.э.) приводит следующее обоснование отмены долговой кабалы фараоном Бакенранефом: *«Ибо было бы абсурдно... чтобы солдат в тот момент, когда он, возможно, отправлялся на войну за свое отечество, был бы брошен в тюрьму своим кредитором за невыплаченный долг, и чтобы жадность рядовых граждан таким образом поставила под угрозу общую безопасность»*.

По-видимости, одной из весьма прагматичных причин отмены долгов было желание фараона иметь крестьян, способных производить достаточное продовольствие и участвовать при необходимости в военных походах. По обоим этим причинам было важно уберечь крестьян от сгона со своих земель под гнетом кредиторов.



Розеттский камень. Британский музей. Лондон

Древняя Греция

В Греции афинский законодатель Солон (ок. 638–558 гг. до н.э.) ввел свод законов, известный как «Сисахтейя» (снятие бремени). Чтобы исправить положение, связанное с широким распространением крепостничества и рабства, законы Солона предусматривали списание долгов. До Солона, согласно трактату «Афинская политея», приписываемому Аристотелю, должники, неспособные расплатиться с кредиторами, уступали им свою землю, становясь гектеморам, то есть крепостными, которые обрабатывали землю, ранее им принадлежавшую, отдавая кредиторам шестую часть урожая. Однако если долг превышал предполагаемую стоимость всего имущества должника, то должник и его семья становились рабами кредитора. То же самое касалось человека, не выплатившего долг, взятый под залог личной свободы должника. Борьба за списание долгов фактически совпадала с борьбой против рабства.

«Сисахтейя» аннулировал все непогашенные долги, освобождал всех ранее обращенных в рабство должников, возвращал гектеморам все конфискованное имущество и запрещал использовать личную свободу в качестве залога под долги. Законы устанавливали максимальный размер имущества, независимо от способа его приобретения (например, через брак), что должно было предотвратить чрезмерное накопление земли влиятельными семьями.

Тора и Ветхий Завет

Социальная справедливость, особенно в форме прощения долгов, приковывающих бедных к богатым, является лейтмотивом в истории иудаизма. Эта практика была распространена в Иерусалиме в V в. до н.э. Как раз в это время было завершено написание Торы. В 15-й главе Второзакония говорится следующее о «Годе прощения долгов»:

«1 В седьмой год делай прощение.

2 Прощение же состоит в том, чтобы всякий займодавец, который дал займы ближнему своему, простил долг и не взыскивал с ближнего своего или с брата своего, ибо провозглашено прощение ради Господа [Бога твоего];

3 с иноземца взыскивай, а что будет твое у брата твоего, прости.

<...>

6 ибо Господь, Бог твой, благословит тебя, как Он говорил тебе, и ты будешь давать займы многим народам, а сам не будешь брать займы; и господ-

ствовать будешь над многими народами, а они над тобою не будут господствовать».

7 Если же будет у тебя нищий кто-либо из братьев твоих, в одном из жилищ твоих, на земле твоей, которую Господь, Бог твой, дает тебе, то не ожесточи сердца твоего и не сожми руки твоей перед нищим братом твоим,

8 но открой ему руку твою и дай ему займы, смотря по его нужде, в чем он нуждается;

9 берегись, чтобы не вошла в сердце твое беззаконная мысль: «приближается седьмой год, год прощения», и чтоб оттого глаз твой не сделался немилостив к нищему брату твоему, и ты не отказал ему; ибо он возопиет на тебя к Господу, и будет на тебе [великий] грех;

10 дай ему [и займы дай ему, сколько он просит и сколько ему нужно], и когда будешь давать ему, не должно скорбеть сердце твое, ибо за то благословит тебя Господь, Бог твой, во всех делах твоих и во всем, что будет делаться твоими руками».

Евреи были обязаны освобождать долговых рабов и предлагать им часть своего урожая, чтобы они не возвращались домой с пустыми руками. Однако закон применялся слишком редко. Поэтому книга Левит предписала его превращение в регулярную процедуру, именуемую «юбилейным годом»:

«8 И насчитай себе семь субботних лет, семь раз по семи лет, чтоб было у тебя в семи субботних годах сотворить шесть лет;

9 и воструби трубою в седьмой месяц, в десятый [день] месяца, в день очищения вострубите трубою по всей земле вашей;

10 и освятите пятидесятый год и объявите свободу на земле всем жителям ее: да будет это у вас юбилей; и возвратитесь каждый во владение свое, и каждый возвратится в свое племя.

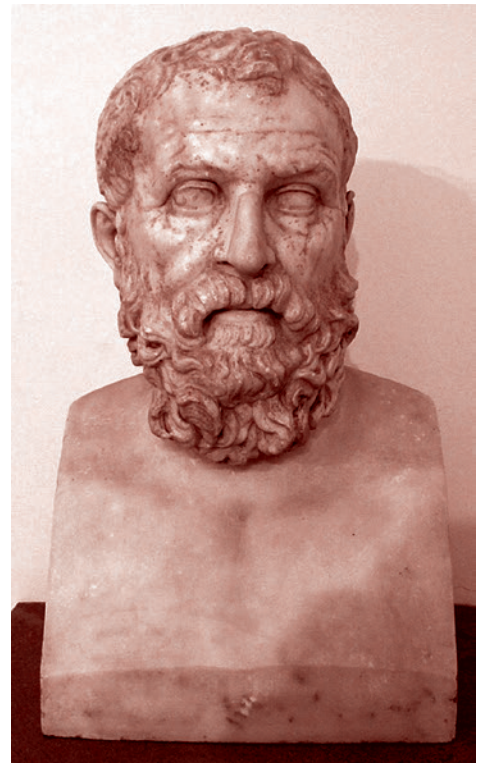
11 Пятидесятый год да будет у вас юбилей: не сейте и не жните, что само вырастет на земле, и не снимайте ягод с необрезанных лоз ее,

12 ибо это юбилей: священным да будет он для вас; с поля ешьте произведения ее.

13 В юбилейный год возвратитесь каждый во владение свое» (гл. 25).

Увы, в первом веке нашей эры прощение долгов и освобождение рабов от долгов были вытеснены из всех ближневосточных культур, включая Иудею. Социальная ситуация там ухудшилась до такой степе-

Окончание на стр. 14



Солон Афинский. Древнеримский бюст из коллекции Фарнезе

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Окончание. Начало — на стр. 12–13

ни, что раввин Гиллель смог издать указ, требующий от должников подписывать отказ от права на прощение долгов.

Новый Завет

Хотя Деяния Апостолов и писания отцов церкви порой выражают смирение, позиция Иисуса в отношении прощения долгов отмечена революционным пророческим духом. Об этом неоднократно и наиболее убедительно свидетельствует Евангелие от Луки. Лука помещает этот момент в начало общественной деятельности Иисуса и делает его ключом ко всему последующему:

«16 И пришел в Назарет, где был воспитан, и вошел, и вошел, по обыкновению Своему, в день субботний в синагогу, и встал читать».

17 Ему подали книгу пророка Исаии; и Он, раскрыв книгу, нашел место, где было написано:

18 «Дух Господень на Мне; ибо Он помазал Меня благовествовать нищим, и послал Меня исцелять сокрушенных сердцем, проповедовать пленным освобождение, слепым прозрение, отпустить измученных на свободу,

19 проповедовать лето Господне благоприятное».

20 И, закрыв книгу и отдав служителям, сел; и глаза всех в синагоге были устремлены на Него.

21 И Он начал говорить им: ныне исполнилось писание сие, слышанное вами» (Лк. 4:16–21).

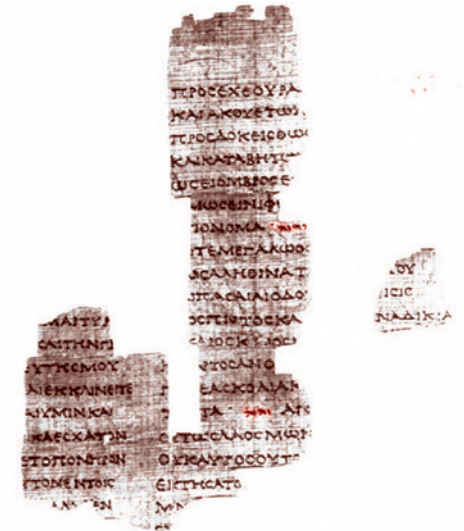
Тут необходимо вспомнить, что «лето Господне благоприятное» — это и есть юбилейный год, призывая к которому, Иисус одновременно требовал покоя для земли, прощения долгов и освобождения рабов. В условиях рабовладельческой Римской империи, яростно отвергавшей идею прощения долгов, заявление Иисуса могло быть расценено лишь как объявление войны системе власти. Перед арестом Иисус совершил весьма символическое действие: силой опрокинул столы менял в Иерусалимском храме. Для иудейских первосвященников и римских властей это было уже слишком.

Вестфальский мир 1648 года

В 1648 году, после пяти лет переговоров, которые вел французский дипломат Абель Сервьен по поручению кардинала Мазарини, был подписан Вестфальский мир, положивший конец Тридцатилетней войне (1618–1648). Задолго до принятия Устава ООН, в 1648 году основами международного права стали национальный суверенитет, взаимное уважение и принцип невмешательства. Но это не все. Мирные соглашения также включали списание долгов, которые и являлись причиной продолжения войны. Непосильные и незаконные долги, проценты, облигации, ренты и финансовые требования прямым текстом были признаны фактором нескончаемой войны. Они были изучены, классифицированы и реорганизованы, чаще всего путем аннулирования долгов (статьи 13, 35, 37, 38 и 39), мораториев или реструктуризации в соответствии с определенным временным порядком.

Согласно статье 40, списанию не подлежали «денежные суммы, которые во время войны были выданы чистосердечно и с благим намерением для предотвращения большего зла и ущерба».

Наконец, заглядывая в будущее, ради «восстановления торговли» договор отменил многие пошлины и таможенные сборы, установленные «частными властями», поскольку они препятствовали обмену товарами и знаниями, следовательно, взаимовыгодному развитию.



Папирус Фуада 266, датируемый примерно 100 г. до н. э.

США

Мало кто знает, что в Соединенных Штатах правительствам трижды удавалось аннулировать государственные долги перед частными банкирами.

Первый случай был в 1830-х годах. Тогда от своих долгов отказались четыре штата: Миссисипи, Арканзас, Флорида и Мичиган. Кредиторами были в основном британцы.

Александр Наумович Зак (1890–1955), русский экономист и юрист, живший в эмиграции с 1921 года, специалист по международному финансовому законодательству, по этому поводу писал: «Одной из главных причин, оправдывающих эти отказы, была растрата заемных средств: они обычно использовались для создания банков или строительства железных дорог; но банки терпели крах, а железные дороги так и не строились. Эти сомнительные операции часто были результатом сделок между коррумпированными членами правительства и нечестными кредиторами» (Les effets des transformations des États sur leurs dettes publiques et autres obligations financières: traité juridique et financier. Recueil Sirey, Paris, 1927, p. 158).

Второй, более значимый случай произошел после Гражданской войны в США (1861–1865). Федеральное правительство обязало Конфедеративные штаты отказаться от оплаты займов, которые были взяты для ведения войны. Ценные бумаги Конфедерации были выпущены европейскими банкирами в основном в Лондоне и Париже. Среди кредиторов были немецкий Erlanger Bank of Paris и его лондонский филиал. Риск оправдывала процентная ставка в 7 % годовых, относительно высокая для того времени.

Газета «Нью-Йорк Таймс» от 9 ноября 1865 года в статье «Долги повстанцев» писала: «Займы правительства Конфедерации, взятые для целей войны и для всех других целей, были списаны после падения Конфедерации». <...> На Юге практически не обсуждается вопрос о принятии на себя какой-либо части этого долга. Его масштабы ужасают, и южные штаты не несут за него индивидуальной ответственности. Он был объявлен подлежащим выплате после установления независимости Южной Конфедерации, что связало ее судьбу с судьбой повстанческого правительства; и было логично, что кредит Конфедерации перестал иметь ценность, когда сама Конфедерация перестала существовать».

Долг отдельных штатов Конфедерации (Южная Каролина, Миссисипи, Флорида, Алабама, Джорджия, Луизиана и Техас) по окончании Гражданской войны оценивается в сумму около 67 миллионов долларов. А общий долг Конфедеративных Штатов по состоянию на 1 октября 1864 года составлял гигантскую по тем временам сумму в 1,4 миллиарда. Если добавить к этому компенсацию за освобождение рабов, оцениваемую в 1,75 миллиарда в 1860 году, то общий счет, который Юг мог предъявить Северу, составил бы 3,2 миллиарда.

В 1868 году, после Гражданской войны, конгресс представил штатам три поправки в рамках программы реконструкции, чтобы гарантировать равные гражданские и юридические права чернокожим гражданам. Для нас особенно важен 4-й раздел 14-й поправки, в котором говорится, что «...ни Соединенные Штаты, ни какой-либо штат не должны брать на себя или выплачивать какие-либо долги или обязательства, возникшие в связи с помощью восстанию или мятежу против Соединенных Штатов, или какие-либо требования о возмещении убытков за утрату или освобождение рабов; все такие долги, обязательства и требования считаются незаконными и недействительными».

Таким образом, долги Конфедерации фактически рассматривались как «одиозные долги» — понятие, которое позже разработал вышеупомянутый Александр Зак. Такие долги, согласно Заку, противоречат интересам государства, что легитимизирует отказ от их погашения.

Стоит отметить, что, несмотря на декларацию, главной причиной отказа США от долгов Конфедерации была не моральная или юридическая сторона, а то, что их выплата мешала проведению эффективной политики восстановления.

Наконец, третья волна отказов от выплаты долгов прошла в США после 1877 года, когда восемь южных штатов (Алабама, Арканзас, Флорида, Джорджия, Луизиана, Северная Каролина, Южная Каролина и Теннесси) отказались выплачивать свои долги на том основании, что облигации, выпущенные в период между окончанием гражданской войны в США и 1877 годом, были использованы для пре-

доставления незаконных кредитов коррумпированным политикам. В том числе бывшим рабам, которых поддерживали северные штаты. Это решение было принято (расистскими) правительственными чиновниками, многие из которых были членами Демократической партии. Эти чиновники вернулись к власти на Юге после вывода оттуда федеральных войск в 1877 году.

В период холодной войны

Эйзенхауэр был избран президентом США в ноябре 1952 года. Его госсекретарь Джон Фостер Даллес, в целом отнюдь не добрый человек, отметил, что, несмотря на план Маршалла, Европа, обремененная горой долгов, которые начали копиться еще до Первой мировой войны, была неспособна к полноценному восстановлению. Таким образом, существовал риск ее обращения к СССР! Необходимо было принять меры. В 1953 году под руководством немецкого банкира Германа Абса, бывшего управляющего Deutsche Bank, в Лондоне была организована крупная конференция. Было решено списать 66 % долга Германии, который составлял 30 миллиардов марок.

Было мудро решено, что ежегодные выплаты по немецкому долгу не должны превышать 5 % от экспортной выручки. Те, кто желал, чтобы Германия погасила свои долги, должны были вместо этого покупать ее экспортную продукцию, что позволяло ей выполнять свои обязательства. Другими словами, ничего похожего на безумие, которое было навязано Греции в 2010-е годы для «спасения» евро.

Конечно, это избавление от груза прошлого было совершено в соответствии с геополитической логикой, т. е. в пользу одних и во вред другим, — во имя «лучшего будущего», т. е. в пользу Европы, дабы она могла стать витриной капитализма перед лицом СССР.

Выводы

Притворяться, как это делал Шейлок в «Венецианском купце» Шекспира, что финансовое требование (бумага или цифровая запись на счете) имеет более высокую ценность, чем человеческая жизнь, и может оправдать сакральное убийство средств, необходимых для выживания следующих поколений, не только преступно и аморально, но и экономически крайне неэффективно. Деньги сами по себе не являются богатством. Их единственная ценность заключается в богатстве, которое они — в качестве инструмента — могут генерировать в виде более высоких показателей физической экономики.

Как мы увидели, практически во всех случаях списание долгов осуществлялось правителями из соображений необходимости либо с целью утверждения своей власти, либо противодействия власти соперника. Если бы сегодняшние элиты «глобального Запада» согласились на списание долгов, они могли бы тем самым обеспечить лучшее будущее для всего населения. Но очевидно, что они скорее готовы развязать войну, чем отказаться от долговых обязательств, которые играют для них структурную и идеологическую роль. Это касается, например, нынешнего пузыря частных криптоактивов, который в шаге от того, чтобы лопнуть. Исторический опыт аннулирования долгов достаточно богат, и вряд ли западные правители не знают о нем. Упорство в его неприменении, в условиях экономического регресса Запада и риска уничтожения человечества в очередной и последней мировой войне, можно рассматривать как меру безумия западных правящих элит.



Герард Терборх. Вестфальский мир. 1648

Карел Верейкен

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ

А американские джинсы тоже становились популярными в перестройку, потому что кто-то их заставлял надевать под дулом автомата?

«Не должно людям жить, как в джунглях, потому что человек создан для большего»

Комментарии к видео Сергея Кургиняна «Доверчивость — это худший из возможных сейчас брендов» на сайте ИА Красная Весна

После того как Сергей Кургиняна начал публиковать видео на собственном ресурсе, там возникло что-то вроде виртуального дискуссионного клуба. Его участников интересует идеология. Идеологические ошибки и то, как их исправить.

Юрий Носов: Народ в России, кстати, в подавляющем своем большинстве не верил никогда в Америку и Запад как таковой. Прельстился, расслабился, приуныл, но не доверился. Все знали, что всё это дичь. Несмотря на то, что сотни каких-то людей в телевизорах и везде рассказывали о благодати западного образа жизни и добренькой Америке.

Не Ельцин является самым популярным политиком в истории, а Сталин.

Степан Гаврин (в ответ Носову): Ну как тебе сказать... это сейчас Сталин самый популярный. При этом мы видим же, что происходит везде и всюду... Сталин хоть и популярный, но новых Сталиных на политическом горизонте не видно. А вот во время перестройки популярными были песенки типа «американ бой, ты мой герой». «Мама, все о'кей, нас накормит Ю-эс-эй»... Это было, это пели... Огромное число девчонок повыходило замуж за этих «америкэнбоев». Знать-то, может, и знали, что это дичь, но в эту дичь очень хотелось верить, а раз очень хотелось, то и поверили. И их было достаточно много для того, чтобы СССР развалить. И здесь возникает тупой вопрос — либо тех, кто хотел его развалить, было большинство, либо те, кто его не хотели разваливать, были овцами, не способными противостоять волкам.

Можно, конечно, выбирать... Но надо отбросить вариант, что тех, кто не верил в помощь США, было меньшинство, а большинство-де было ого-го какое здоровое — история этот вариант отменяла и выкинула на помойку. Поэтому этот факт надо просто признать и перестать за него хвататься.

Татьяна Коровина: У американцев есть очень популярная поговорка: Fool me once — shame on you. Fool me twice — shame on me, что можно перевести как: «Обманул меня однажды — позор тебе. Обманул меня дважды — позор мне».

Трудно предположить, что наши столь вписанные в Запад квазиэлита и их интеллектуальная обслуга не знают этой поговорки или считают, что этой поговорки не знают в других странах, как западных, так и не [западных].

В России говорят: «Обманули дурака на четыре кулака» — есть у нас и понятие «лох». Так кому и с какой целью говорят, что нас обманули с нераспространени-



Вещевой рынок. Москва. Начало 1990-х

ем НАТО, с Минскими соглашениями, со Стамбульскими договоренностями, с зерновой сделкой и т.д.?

Единственный ответ, который приходит на ум, — это то, что обращается наша квазиэлита к самой себе. Иначе придется сказать, что мы допустили массу ошибок, а это значит, что нужно эти ошибки исправлять, изменяя для этого и жизнь в России, и свою жизнь. А это и трудно, и страшно, и не до конца понятно, как это делать.

Но сделать это придется просто потому, что иначе не выживет ни Россия, ни ее квазиэлита, у которой сейчас как раз есть возможность отбросить позорную приставку «квази» и начать принимать самостоятельные решения, направленные на спасение России и всего человечества.

Андрей Евсютин: Ответь на вопрос «Как песенки вроде «Американ бой» становились популярными?», и, возможно, все встанет на свои места. Народ России жил и живет под информационным гнетом, но тем не менее отбивается от НАТО. Так что, может, ты перестанешь гнобить народ, а прислушаешься к чужим мнениям?

Степан Гаврин: Народ может сам себя «гнобить». Вы спрашиваете, как «Американ бой» становился популярным? А может быть, Вы ответите на вопрос, почему сегодня, включив 98% радиостанций, слышишь западные песни, даже сейчас? Кто заставляет их слушать? А американские джинсы тоже становились популярными в перестройку, потому что кто-то их делал популярными, заставлял надевать под дулом автомата? А демонстрации перестроечные, где большая часть народа шла с транспарантами «Даешь капитализм!» — это кто-то заставлял так ходить?

Смакуемая последние десятилетия идея о том, что «русских» обмануло руководство, ЦРУ или еще кто-то, подразумевает, что русские — ущербный народ, неспособный распознать обман, самостоятельно ставить себе цели исходя из своих внутренних ориентиров. А дальше,

как это ни парадоксально для таких как Вы — Вы же считаете себя добреньким заступником за русский народ, правда? — так вот, концепция «нас обманули» подразумевает также, что есть и те, кто обманывал, да? То есть менее ущербные. Сравнить стоит только соразмерные величины, так ведь?

И напротив, когда люди поймут, что это они сами, хоть и в сумасшедшем состоянии, но тем не менее они сами растоптали наследие Революции, сами выдвинули передовиков этого растаптывания, а потом сами же и посадили их себе на шею, сформировали криминальный класс — тогда только из этой бездны можно будет выйти и не наступить снова на те же грабли.

Юрий Высоков (в ответ Гаврину): Правильная постановка вопроса. Чем лучше и «массовее» мы поймем, почему это произошло, и чем больше ужаснемся, тем больше у нас шансов на выздоровление и в конечном счете на спасение. Как вообще человек встает на путь разрушительного, совсем не творческого отрицания? Как по мне, нужно говорить о духовной, экзистенциальной усталости, истощенности. Человек не может замереть («остановись, мгновенье») — он может идти вверх или вниз. Так вот, как эти триста советских миллионов остыли, устали и сначала медленно, а потом быстрее пошли вниз по наклонной, омежанились? И я даже не знаю, что здесь важнее: историческая составляющая — почему Сталин отказался от начинаний коммунизма 20-х, сделал возможными Хрущёва и Брежнева — или понимание того, как в принципе этот процесс устроен, ведь он продолжает идти и уже почти загнал нас под крышку гроба.

Знакомый исследователь церкви говорит, что духовный накал разительно уменьшился в России, если сравнивать XV век, когда победили на Куликовом поле, и XVI век, когда уже был Иван Грозный. Может, Грозный своей «жестью» пытался ответить вот на это ослабление духа (откуда оно само — вопрос отдельный) своим проектом страны-монастыря? И не успешно, поскольку довольно скоро грянула Смута. Но он хотя бы попытался — с немалыми как метафизическими, так и геополитическими приобретениями. У Петра все было гораздо трагичнее, поскольку он, намеренное, по обстоятельствам своего формирования мог опереться только на внешний, протестантский проект. Но отвечал все на тот же вызов оскудения и истощенности. Этот

вызов должен чувствовать и отвечать на него как отдельный человек в своей конкретной жизни, так и общность. Если есть оскудение, то джинсы и «американ бой» придут сами собой. А если все это поперло, то надо одновременно и приходить в чувство и «гасить инфекцию». А если «инфекция» уже проникла везде... это врагу не пожелаешь! Но с нами такое произошло.

Насчет «инфекции», как она появилась, как распространялась, надо повторять, повторять и повторять, чтобы каждый желающий бороться активизировался, а «спящий» — скорее и больше просыпался. Только в этом возможность «национального возрождения, спасения», возвращения к человеческой жизни.

Кстати, и всего мира то же самое касается: деградация к потреблению, гендерам и прочему — нужно увидеть, как и почему это произошло, ужаснуться и начать идти в противоположную сторону. Если этот процесс не начнется, одна Россия не выстоит: она захлебнется. Россия, наверное, единственная может ему помочь. Каждый, кто хочет вернуть себе полноценный человеческий облик: американцы, французы, кто угодно — должны произвести это осмысление и покаяние. «Фарисейский консерватизм» без духовной работы обречен. Не везде и не всюду он, конечно, такой, но активности явно не хватает. Может, там, где настоящая активность, это уже не консерватизм...

Евгений Виноградов: Не должно людям жить, как в джунглях, потому что человек создан для большего.

Существует подход, при котором социум рассматривают как джунгли. Люди, человеческие коллективы, крупные сообщества в этих джунглях живут по законам природы: конкурируют за ресурсы, борются за доминирующее положение. В общем, одни пожирают других, как и положено по законам природы.

Мне кажется, что Кургиняна, когда использует метафору с собакой, которая на «нельзя» продолжает жрать пироги, а на «опасно» выплевывает пластиковую ручку, адресуется именно к такому взгляду на жизнь. Интересы, обстановка, хватательный инстинкт — у кого лучше развит, тот и занимает более теплые места в этом зооциуме.

Такой подход сущностно не совместим с Россией, он ей органически не подходит. Вся ее культура и история о другом. России так жить нельзя. Сегодня, в условиях войны с Западом, этот подход стал для России опасен. Она просто погибнет, если продолжать так.

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ

Стихотворение памяти штурмовика Марата Ганиева,
спасшего украинскую девочку на поле боя

«Ломает хлеб, дает девчонке...»

«Боец Марат Ганиев из Казани спас маленькую украинскую девочку. Он спрятал ее в свой вещмешок и прополз несколько километров под огнем.

Убегая от атаки вражеского дрона, боец на ходу выбил дверь ближайшего дома, надеясь найти укрытие. Внутри он увидел дрожащую девочку лет трех-четырех. Не раздумывая, Марат опустошил вещмешок, усадил туда малышку и, прикрывая своим телом, начал пробираться обратно к своим позициям».

Зачем писать? И так все ясно.
Всегда один из общей массы
Пойдет на чудо, как на смерть,
Во тьме нам явит белый свет.

Зачем писать? И так все ясно.
Бог есть, хоть дарит лик не часто,
И воля эта над тобой.
Вселенная — бездонный бой.

По правде, как уйти от дрона?
Что прозвучит правдоподобно? —
Любовь, когда, казалось бы,
Откуда ей, несчастной, быть!

Стоит, как раньше, в Третьков-парке
Солдат особенной закалки,
А далеко, в чужой степи,
Солдата внук спешит к своим!

Ломает хлеб, дает девчонке —
Его рюкзак — ее пеленки.
Двум этим людям надо жить
И поле битвы переплыть.

Зачем писать? И так все ясно.
Воистину один из массы
Пойдет на чудо, как на смерть,
Во тьме нам явит белый свет!

Юрий Высоков



Марат Ганиев

Газета «Суть времени» зарегистрирована Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор)
Свидетельство ПИ № ФС77-50554 от 9 июля 2012 года

Учредитель: С. Е. Кургинян
Издатель: «Экспериментальный творческий фонд развития науки и культуры», Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001
Главный редактор: С. Е. Кургинян

Адрес редакции:
Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001
Тел. редакции: (495) 691-50-03
Отпечатано в филиале ОАО «ПФОП» «Волоколамская типография», ул. Парковая, д. 9, г. Волоколамск, Московская обл., 143600

Заказ № 1843-25
№ 651 (651) от 19.11.2025
Время подписания в печать:
по графику — 10:00,
фактическое — 10:00
Тираж 8000, цена свободная